

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1997. november 18-án (kedd) 18:00 órakor tartott közmeghallgatásáról.

1-31/1997. a Hevesi Sándor Művelődési Központ kasszátármé (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Bárcs Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csáka Iván, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Mayer Ferenc, Óri Sándor, Palotás Tibor, Röst János, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők, Szabó Lászlóné osztályvezető.

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm a közmeghallgatáson megjelent állampolgárokat és képviselőtársainat. A felszólalni kívánó állampolgárok előre jelentkeztek, így ennek sorrendjében szólítom őket.

Kalcsa Péter: A civil szféra részéről jelöltek egy polgármestert, Dr. Kucsan László személyében. Bognár László, aki a Zala Megyei Erdőgazdák Szövetségének elnöke én én vállaltam a kampányfőnöki feladatokat. A közgyűlésen először láttuk Bognár Lászlót, aki nem jött el a közgyűlésre. Szeretném, ha ezt az ügyet a Városi Önkormányzat vizsgáltná az Országos Választási Bizottsággal egy bírálat, hogy a tisztaság történt.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

az 1997. november 18-i közmeghallgatásról

Tüttő István: A jelenlegi körülmények között ezt leírni és a Választási Bizottságnak továbbítani fogjuk. Nem tudok most érdemben válaszolni.

Köröspatai Horváth Áva: Kórház utca 13. és 14. sz. lakóház közös képviselője vagyok és kérem a 70 lakó nevében szeretném említeni, hogy a "Cocacola Discovel" kapcsolatos. A zaj teljesen megkeseríti az ott lakók életét. Úgy tudom, hogy már csak bejelentés érkezett. Mi lett ennek a tetője? A hangszóró beépítését úgy kellene végrehajtani, hogy arról a tulajdonos ne tudjon.

Magyar József: Szeretném kérni, hogy a jegyző hivatalból eljárva a közgyűlés mérlegelje meg és rendelje el szüntetését. A közgyűlésben pedig elvárásom, hogy a díjazás. A jegyző ebben az ügyben egyként járjon a minisztériummal is. A válaszokat a közgyűlésben is meg kellene adni.

Dr. Kerekes József: Szeretném felhívni, hogy a jegyző hivatalból járjon a közmeghallgatáson, mert a kérdések első sorban a hivatali ügyekkel kapcsolatban merülnek fel.

Tüttő István: A jegyző ezt várta, csak éppé ként. A

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1997. november 18-án (kedd) 16.00 órakor tartott **közmeghallgatásról**.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csáka Iván, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Mayer Ferenc, Óri Sándor, Palotás Tibor, Röst János, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők, Szabó Lászlóné osztályvezető.

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm a közmeghallgatáson megjelent állampolgárokat és képviselőtársaimat. A felszólalni kívánó állampolgárok előre jelentkeztek, így ennek sorrendjében szólítom őket.

Kelemen Péter: A civil szféra részéről jelöltek egy polgármestert, Dr. Kustán László személyében. Bognár László, aki a Zala Megyei Erdőgazdák Szövetségének elnöke és én vállaltam a kampányfőnöki teendőket. Kustán úr jelölésekor kétszer láttuk Bognár Lászlót, aki nem jelent meg az ajánló ívekért. Szeretném, ha ezt az ügyet a Választási Bizottság kivizsgáltatná az Országos Választási Bizottsággal. Úgy érzem, hogy szélhámosság történt.

Tüttő István: Az lenne a kérésem, hogy szíveskedjék ezt leírni és a Választási Bizottságnak továbbítani fogjuk. Nem tudok most érdemben válaszolni.

Kovácsné Horváth Éva: Kórház utca 12. és 14. sz. lakóház közös képviselője vagyok és kérésemet a 70 lakó nevében szeretném elmondani, ami a "Coca-cola Discoval" kapcsolatos. A zaj teljesen megkeseríti az ott lakók életét. Úgy tudom, hogy már sok bejelentés érkezett. Mi lett ennek a fejleménye? A hangszín bemérést úgy kellene végezni, hogy arról a tulajdonos ne tudjon.

Magyar József: Szeretném kérni, hogy a jegyző hivatalból eljárva ezt a mérést ismételtesse meg és rendelje el szüntetését. Legvégső esetben pedig zárassa be a diszkót. A jegyzőnő ebben az ügyben egyébként eljár a minisztériumoknál is. A válaszokat a Kanizsa Újságban is megjelentetem majd.

Dr. Kerekes József: Furcsának találom, hogy a jegyzőasszony nincs jelen a közmeghallgatáson, mert a kérdések elsősorban a hivatal munkájával kapcsolatban merülnek fel.

Tüttő István: A jegyzőnő itt van, csak épp kiment. A

közmeghallgatás rendje nem követeli meg az azonnali válaszadást.

Oláh Károlyné: Szintén a "Coca-cola Disco"-val kapcsolatban szeretnék hozzászólni. Tarthatatlan, hogy az öregek és a gyerekek nem tudnak rendesen pihenni a zaj miatt. Kérem, hogy a hivatal minél előbb intézkedjen ez ügyben.

Tüttő István: A felvetést ismételten megvizsgáljuk.

Vukicsné Fehér Anikó: Gyakorlatilag a két hölgy elmondta, amit én is szerettem volna mondani. A zárási idő egyébként nem 3 óráig tart, hanem elhúzódik 5-6 óráig is. A rendőrséget is felhívtuk, de ott az önkormányzathoz irányítottak bennünket.

Bagonyai József: A testületi üléseken nem minden esetben tudunk komoly dolgokról hallani, hisz azokat rendszeresen zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés. Éppen ezért nagy figyelemmel kísérjük a sajtót, mert minden héten megjelenik olyan cikk, amely kanizsai ügyeket szellőztet. Közpénzek herdálásáról kapunk tájékoztatást, vagy sejtéseket. Nagyon sajnálom, hogy Suhai Sándornak egy ilyen pitiáner ügyön kellett lebuknia. Felhívom a figyelmüket, hogy a bűncselekmény nem évül el. Nyilatkoztam a sajtóban, hogy többet nem fogok foglalkozni a fasori dülővel hisz az sinen van.

Tüttő István: Felhívom a figyelmét, hogy nincs itt az említett úr, ezért kérem, hogy ne tegyen ilyen megjegyzéseket.

Bagonyai József: Már többször megsértettem Öt, úgyhogy nyugodtan beperelhet. Az alpolgármester úr úgy nyilatkozott, hogy keringenek itt különböző hírek, aminek alapja is van, azonban nem tehetünk semmit. Akkor mire való a nyomozó hivatal? Több millió forintot az emberek zsebéből elszórunk? Nagyon pozitívan lehet azt értékelni, hogy egy olyan képviselő, mint Röst úr, aki SZDSZ-es, nyilvánosságra merete azt hozni, hogy kb. 40-60 ezer forintba kerül háztartásonként az Vásárcsarnokkal kapcsolatos veszteségek finanszírozása. Szeretném tudni, hogy mit írtunk alá, milyen dologból adódik, hogy ezt a nyugdíjasok össze tudják szedni. Nagyon gyenge a hivatal munkája is. Polgármester úr zárt ülésen akarta tárgyalni a fasori dülővel kapcsolatos dolgot és örülök neki, hogy nem szavazták meg. Elkerülhetetlen, hogy azok akik az önkormányzatot félrevezették fel legyenek jelentve, mert ennek a pénznek meg kell térülni. Önöknek kárenyhítési kötelezettségük van.

Nincs rendben a szabadhegyi földkérdés sem. A földhivatalnak be kell jegyeznie mindazt, ami alakilag rendbe van. Ha megnézik a kimutatást, akkor meglátják, hogy azok kaptak a fasorban is földet, akik a szabadhegyen is, pedig az elutasító határozat úgy szól, hogy nekik nem volt ott joguk kapni.

Tüttő István: Itt is előfordulhat, hogy utólag jutottak tulajdonhoz azok, akik nem voltak jogosultak?

Bagonyai József: Ugyanazok kapták, akik a fasorban. Suhai úr hirbe hozta Önt is, hogy ott volt ezen a tárgyaláson, mikor a TSz. Elnökétől vettek földet.

Tüttő István: A zárt üléseknek az a logikája, hogy amíg nem teljesen tisztázott valami és vagyoni kérdéseket érint, akkor nem tartunk nyilvános ülést. Ha az önkormányzat saját Kft-inek az ügyeit tárgyalja, akkor a Kft. ügyeinek a nyilvánosság előtti tárgyalása nem mindig ésszerű, mert olyan információkhoz juthatnak mások, ami a Kft-vel szemben felhasználható. Azt, hogy a vásárcsarnokkal kapcsolatosan a pénzt mire használták fel, a vizsgálat fogja kideríteni. Arra a két személyre vonatkozóan, akire utalt, semmi olyan információnk nincsen, amely arra utalna, hogy elkövették volna azokat a cselekményeket, amire sejtelmes utalások történtek. A korrupciónak bizonyítottnak kell lennie. Röst úr 40-60 ezer forint háztartásonkénti költséget említett a sajtóban. Arról szó nincs, hogy valakinek ezért a zsebébe kellene nyúlni. Az más kérdés, hogy meg kell vizsgálnunk, hogy valóban szükség volt-e ekkora összeg elköltésére. Egyébként a vizsgálati szakasz még nem kezdődött el, most van a végelszámolás időszaka. A fasori dülővel kapcsolatban felhívom a figyelmet arra, hogy az önkormányzat nemcsak a saját érdekeit képviselte a döntésekor, hanem azon személyeket is, akik jogosan juthatnának most földtulajdonhoz, de nem tudnak. Felkértük az ügyészséget, hogy szólítsa fel az FM-et ennek a folyamatnak a továbbvitelére. A szabadhegy ügyben megvizsgáljuk a kérdést és tájékoztatni fogjuk.

Tarnóczy Attila: Képviselőcsoportunk úgy gondolja, hogy a zárt ülések Nagykanizsán túlságosan is elszaporodtak, pedig az önkormányzati törvény egyértelműen kimondja, hogy az önkormányzat ülései nyilvánosak. Kivételes esetként üzleti érdekek sérelme alkalmával lehet zárt ülést tartani. Az esetek nagy részében ezt nem lehet megállapítani. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy a jogaikkal éljenek ha kell, de ne mértéktelenül.

Tüttő István: Az utóbbi időben mindig a hivatalt éri a bírálathoz, még abban az esetben is ha nem a hivatal a felelős. A Vásárcsarnokkal kapcsolatban ez általános jelenség. A hivatal megpróbálja rendbe hozni azt, amit másnak kellett volna megtenni.

Békési László: Papírokkal tudom bizonyítani, hogy az IKI számviteli munkája pontatlan, hiányos, felelőtlen, könnyelmű. 947 Ft-ról kaptam felszólítást az intézménytől, de az egyeztetés után kiderült, hogy ez nem hiány. Az OTP-n keresztül utalom havonta az általuk megállapított díjat. Ide-oda küldözgetik a pénzem, amit 6 hónap múlva írnak jóvá, addig pedig adósuk vagyok. Ezek a gondok abból adódnak, hogy a háznak egyedileg van megoldva a fűtése, ami valójában melegvíz szolgáltatás. Van a fürdőszobába egy 10 tagú radiátor, és az egész háznak is. A 10 tagú radiátor és a 45 m² után fizetjük a fűtést. Ugyanakkor vízóra is van beszerelve. Ezek szerint a liter és m² vagy a m³ az egyforma? Már 1000 Ft-tal többet fizetünk, egy év alatt megkétszereződött a fizetési kötelezettségünk. Akik megvették a lakást, azok 2.435 Ft-ot fizetnek én viszont nem vettem meg és 3.480 Ft-ot fizetek. Ugyanazért a szolgáltatásért miért fizetek 1000 Ft-al többet? Javasolom, hogy vízóra alapján számolják el a lakásokban a melegvizet, a téli időszak különbségét pedig osszák el egyformán. Szeretném tudni, hogy kinek volt érdeke ezt a fűtőcsapatot felosztatni és megalakítani a Gejzir Kft-t?

Tüttő István: IKI vezetőjével kivizsgáltatom az ügyet, és ha szükséges, akkor a revizorokkal is.

Molnár István: A Szentgyörgyvári hegyen évek óta probléma, hogy a földhivatal zártkertként kezeli a területet az önkormányzat megkülterületként. Az lenne a kérésem, hogy ezt a két dolgot próbálják meg összhangba hozni. Amennyiben zártkertről van szó, akkor a zártkertnek megfelelő elbírálásban is részesüljenek ezek a telkek. 1985. augusztus 22-én megalakult az Édenkert víztársulat. Az 1995. november 5-i közmeghallgatáson kértem a testületet, vegyék figyelembe, hogy saját erőből épült meg a vezetékes vízhálózat a hegyen. Minden ügyben saját magunk járunk el, saját költségünkre. Senkitől nem kaptunk anyagi támogatást. Miért veszi el a VÍZMŰ azt, amiért nem dolgozott meg. Ez jogtalan haszonszerzés. Kérem, hogy ebben az ügyben a testület, illetve annak bizottságai foglaljanak állást, és ne olyan levelet küldjenek, hogy az érintett bizottságok megtárgyalták és 1997-re semmilyen zártkerti tulajdonosnak nem adnak kedvezményt. Milyen jogon számolnak ugyanazon tarifával velünk szemben, mint a városban?

Tüttő István: VÍZMŰ-höz tessék közvetlen fordulni, majd a nekik küldött levél egy példányát hivatalomhoz is eljuttatni. Úgy ítélem meg, hogy jogos a kérésük, hisz a működtetési költségeket Önökkel nem lehetne megfizettetni. A zártkert kifejezés megszűnt, ma már külterületről beszélünk. Mi az utóbbi kifejezést használjuk.

Benkő János: Megvásárlás előtt a lakásokat felértékelték. A hozzám kiérkező becsüst arra kértem, hogy a tetőre is menjen fel nézze meg az ottani körülményeket, valamint azt, hogy ebben a házban a IKI 25 éve semmit sem csinált. Ő erre azt válaszolta, hogy nem úgy van öltözve. A lakbérfizetésnél 10 % kedvezményt kaptunk, mert a 4. emeleten lakunk és nincs lift. Vágvölgyi úrral beszéltem, ő azt mondta, hogy az építészethez nem ért. A Magyar TV. Ablak c. műsorában Gombár János úrnak is írtam, a munkatársától pár soros választ kaptam, mellékelve az IKI, ügyemmel kapcsolatban nekik küldött levelének másolatát. Ezen mellékelte levelet Kámán úr írta alá és arról szólt, hogy ő följánlotta, hogy megveszi az én lakásomat. Én a Kámán urat addig soha nem láttam, így nem is beszélhettem vele. A nővérem mozgáskorlátozott, az Ady E. út 20 szám alatt lakik. A lakását költségmentesen vásárolta meg, tehát saját tulajdona. Az IKI-től hatalmas, "lepedő" nagyságú irodalmak érkeznek a 70 éves asszonymnak, amin még az IKI igazgatója sem igazodik ki. A házban kevesen vették meg a lakásukat. Van egy mosókonyha, ami évtizedek óta le van lakatolva, hasznosításával nem foglalkozik az IKI. Évtizedek óta semmilyen munkát azon a házon nem végeztek. A közös költséget OTP-nél vezetett számlára fizetjük. Az IKI az erre befizetett összeget vízdíjként számolja el, mivel a csekkre nem írtuk oda, hogy közös költség. Évente, különböző összegű hátralékokkal zaklatnak bennünket. Tübbször felkerestem az intézményt, míg végül Kelemen Z. Pál képviselő urat kértem meg, hogy jöjjön el velem. Akkor az 5.700 Ft-os hátralékból lett 3000 Ft körüli. Közgyűlési határozat nélkül közös költséget emeltek.

Ahol lakom, ott részletes kimutatás készül a kiadásokról, az Ady u. 20-ban ilyen soha nem készítették.

Tüttő István: Kámán úrral szíveskedjék megbeszélni egy időpontot és a problémát megbeszélni.

Benkő János: Én a Kámán úrral nem állok szóba. A másik felszólalásom a "fehérgalléros bűnözéssel" kapcsolatos. Nagykanizsán is volt egy "Hét Törzs Alapítvány" nevű bűnszövetkezés, melyet a Zsigmondy Szakközépiskola tanára indított és több iskolaigazgató is tagja volt. Ez ifjúság elleni büntett, mert a diákokat is bevonták. Suhai úr utasította az iskola igazgatóját, hogy indítson vizsgálatot a tanár ellen. A tanár az igazgatót megfenyegette, hogy rágalmazás miatt feljelenti. Az ügyészség, rendőrség vizsgálatát is hiányolom az ügyben.

Kelemen Z. Pál: Benkő úr engem keresett meg nővére vízelszámolásával kapcsolatban. Együtt mentünk az IKI-hez. Kiderült, hogy számszaki hiba történt és jogos volt az igénye. Kétszer fizetett vízdíjat. Igéretet tettek az ügy orvosolására, de hogy megtörtént-e, azt nem tudom.

Dr. Horváth György: Benkő úr által elmondottakkal foglalkozott Suhai polgármester, a Művelődési Osztály vezetője, valamint az Oktatási Kulturális és Sportbizottság is. Tanukat felkutatni nem tudunk, így bizonyítékok hiányában meg kellett szüntetnünk az ügy vizsgálatát.

Horváth Lászlóné: Szemetes a város, pedig a sok munkanélküli közhasznú munkásként dolgozhatna. Módot kellene találni ennek megoldására.

A Posta csomagfelvevő részlegének közelében nincs parkolási lehetőség, holott nagy szükség lenne rá, hisz előfordul, hogy több csomagot kell feladni. Megoldást, illetve választ kérek. A Batthyány utca és a régi órház közötti részen lévő betonkerítés, illetve a Budapest fele vezető vasúti sín mellett elhelyezett védőkerítés állagát meg kellene vizsgálni, ahol szükséges ki kell javítani.

Nem tudom elviselni, hogy a sétakertben kutyákat futtatnak, amerre jár az ember úton-útfélen kutypapizok. 18/1993. sz. önkormányzati rendeletben foglaltakból szinte semmi sincs betartva. A Környezetvédelmi Felügyelőség ezt is ellenőrizze, ne csak a bilincseléssel foglalkozzon. A testületnek erről mi a véleménye?

Tüttő István: A lakosság kis hányadának magatartása is elég ahhoz, hogy a várost a "szemetes" jelzővel illessék. Külföldi országokból érkező delegációk dícsérték a város tisztaságát. A forrásaink mértékéig tudunk csak a köztisztaságra költeni, éppen ezért ez a polgárok és az Önkormányzat közös ügye. A közmunkásokat ilyen feladattal is megbízzuk.

A postától 20 méterre van parkoló. Én a lehetőségét sem látom parkoló kialakításának. Véleményem szerint ha az M 7-es autópálya, valamint a déli elkerülő szakasz megépül és a belváros tehermentesítése megtörténik, abban az esetben ez az igény is

kielégíthető. Ennek ellenére szakemberekkel is megvizsgáltatjuk a kérdést.

A kerítéssel kapcsolatban annyit, ha az önkormányzati tulajdon, akkor a mi feladatunk, ha pedig a Vasúté, akkor az ő feladatuk annak megjavítása.

A kutyatulajdonosoknak európaibb módon kell az állataikkal foglalkozni. A tartás körülményeit úgy kell kialakítani, hogy mások számára elviselhető legyen.

A Közterület Felügyelet jelen lévő vezetője regisztrálta az Ön által elmondottakat és intézkedni fog, amit mi külön ellenőriztetni fogunk.

Dr. Varga Ferenc: A közgyűlés jogalkotói munkát is végez. Többek között megalkotja SZMSZ-ét. A többször módosított önkormányzati törvény kimondja, hogy mely esetekben kell zárt ülést tartani. A zárt ülés tartását a közgyűlés minősített többséggel szavazza meg.

Kért-e a polgármester úr a megválasztása után soron kívüli vizsgálatot az Állami Számvevőszéktől, hogy az önkormányzat részére biztosított bevételi forrásokat hogyan használták fel? Véleményem szerint a környékbeli önkormányzatoknak fizetniük kellene abban az esetben, ha az egyébként ott lakó gyerekek Nagykanizsára járnak iskolába. Perelni kellene őket, mert a város bevételétől esik el.

Tüttő István: Nem indítottunk vizsgálatot. A közgyűlés is azt a javaslatot tette, hogy ne pereljünk, inkább segítsük a kisebb településeket.

Szelei Vilmos: A Zrínyi u.- Ady E. utca sarkán lakom. A Honvéd Művelődési Ház, az Erkel Művelődési Ház, a Zrínyi utcai Iskola épületében sokszor tartanak lakodalmat, van olyan hétvége, amikor három lakodalomnak a zenéjét hallgatjuk. A rendőrség nem tesz semmit a zaj megszüntetése érdekében, azt állítják, hogy ebbe nem szólhatnak bele.

Megfelelőnek tartanám a lassító táblák elhelyezését a Zrínyi és az Ady E. u környékén.

Megfelelő-e az, hogy a Köztisztasági Hivatalnak a söprőautója hajnali fél 5-kor söpri az utcát? Megítélésem szerint jobb lenne ezt a tevékenységet este végezni.

A fő problémám a Vásárcsarnokkal kapcsolatos, miután a vállalkozók intézőbizottságának tagja vagyok. Megítélésem szerint a lakosságot uszítják a különböző nyilatkozatok a Vásárcsarnok ellen. Mint vállalkozó szeretnék az önkormányzattal vállalkozói alapon közösen üzemeltetni a Vásárcsarnokot. Megfelelőnek tartanám, ha az önkormányzat részéről egy közgazdasági szakember az intézőbizottsággal együtt elkészítené a működési szabályzatot figyelembe véve a közös üzemeltetést. Szeretném írásban kérni, hogy mekkora az önkormányzat területe.

Nehézséget okoz az önkormányzatnak a meglévő piac felszámolása. Elhangzott az egyik képviselő részéről, hogy ne adják el az üzleteket, hanem adják ki bérbe. Véleményem szerint a piacon ajánlják fel az ottlévő bérlőknek - akiknek nem tud az önkormányzat felmondani - a saját üzlethelyiségeiket.

Mi vállalkozók a megbízási szerződést egy meglévő építési terv alapján írtuk alá és választottunk üzletet. Amennyiben a Műszaki

Osztály a közös területen akár egy fél m²-t is megpróbál eladni, ezzel megváltoztatja az építési tervet, illetve az adásvételt. Kérem ennek a folyamatnak a leállítását és akkor amikor az intézőbizottság és az üzemeltető részéről az üzemeltetés kialakul, abban az esetben lehessen bármilyen területet beépíteni. Mindenkinek érdeke, hogy a Vásárcsarnokot olcsóbban üzemeltessük.

Tüttő István: A cserében a közgyűlésnek kell állást foglalni. A döntés úgy szólt, hogy nem adunk el üzletet, amíg teljes mértékben az ún. vagyongegosztásra sor nem kerül. Az a teher, ami az önkormányzatot éri azáltal, hogy készpénzzel kell kifizetnünk a még teljesítetlen számlákat, arra is ösztönöz minket, hogy egy optimumszámítást végezzük, hogy mi az amit feltétlen meg kell tartani és mit kell eladni. Támogatom azt a gondolatot, hogy nem kell minden üzletet eladni.

Figyelmeztetni fogjuk a Helyőrségi Klubot, hogy a rendezvényeikkel ne sértsék meg a csendrendeletünket.

Krémer József: Megítélés kérdése, hogy mit tekintünk uszításnak és mit tekintünk olyan dolognak mely a lakosság tájékoztatását szolgálja. A Vásárcsarnok önkormányzatra eső részét nem annyiból építették meg, mint amennyire az önkormányzat eredetileg számított. Ezek olyan költségeket jelentnek a város számára, amit valakinek ki kell fizetni. Véleményem szerint ezekről a dolgokról való tájékoztatás nem tekinthető uszításnak. Nem tudjuk mi sem, hogy hány üzlete van az önkormányzatnak. Így most azon dolgozunk, hogy kiderítsük ezeket a dolgokat. Megítélésem szerint az önkormányzatnak mindent ki kell használni annak érdekében, hogy a Vásárcsarnokba fektetett összeghez megfelelő vagyontárgyat is hozzá tudjon rendelni.

Dr. Baranyi Enikő: Véleményem szerint erkölcsi felelőssége és kötelessége a testületnek, hogy örömet próbáljon szerezni a nagykanizsai lakosoknak. Megfelelőnek tartanám, ha a közmeghallgatáson minél több állampolgár szóhoz tudna jutni. Ennek megfelelően kérjük az állampolgárokat, hogy az időt tartsák be, a testület pedig hallgassa végig a felvetéseket.

Marton István: A rendelkezésünkre álló ismereteink szerint akik üzletrészt vásároltak, azok 38 %-nyi nem közös területre jutottak. A földszinti üzletekből 61, % jut az önkormányzatra négyzetméter arányosan. Ezekben a földszinti üzletekben a teljes bekerülési összeg 31 %-ához jutottak, ebből 68 %-ot fizet ki az önkormányzat. Minden megvett négyzetmétert az önkormányzat az adófizetők pénzéből jelentősen támogatott.

Palotás Tibor: Krémer képviselő és Marton képviselő nem ismerik a Vásárcsarnokkal kapcsolatos költségeket. Kérem a képviselőket, hogy ne vegyék figyelembe az általuk elmondottakat a vizsgálatok befejezéséig. Röst képviselő valóban lázít a Vásárcsarnok ellen.

Magyar József: Volt olyan idő, amikor még a város nem tudta eldönteni, hogy akar-e Vásárcsarnokot vagy sem. Az önkormányzat amellettt döntött, hogy épüljön meg a Vásárcsarnok. Az a dolgunk, hogy ez a Vásárcsarnok a lehető legolcsóbban üzemeljen. Meg kell találni, hogyan lehet ezt az összeget mérsékelni.

Balogh György: Javaslom, adjuk vissza a szót a város polgárainak.

Bátki József: A Honvéd Hagyományörző Egyesület nevében szeretnék szólni. Tavaly terjesztettünk be egy javaslatot az önkormányzathoz, hogy méltó módon egy II. világháborús emlékművet állítsanak fel. Az önkormányzat 97. januárjában pályázatot írt ki, amelyre Rétfalvi Donát és Mészöly Csaba pályáztak. Amikor ezt a pályázatot megkaptunk, akkor elsősorban a hely volt az, amit kifogásoltunk. A Fekete Sas presszóval szembeni szögletet jelölték volna ki az emlékmű helyéül. Mi az Erzsébet téri szovjet emlékmű helyét tartottuk volna megfelelőnek. Elfogadtuk volna azt is, ha az Eötvös téren a proletárdiktatúra szobrának a helyére kerüljön az emlékmű. Ideje lenne a proletárdiktatúra emlékművét eltávolítani, de a travertin részeket meg is lehetne hagyni, vagy úgy terveztetni az emlékművet, hogy amely részt fel lehet használni, azt használják fel.

Jelezték Önök levelükben, hogy írjon ki a Honvéd Hagyományörző Egyesület pályázatot. Az Egyesület nincs felkészülve arra, hogy pályázatot írjon ki és finanszírozzon. Lett volna egy megbeszélés ebben a témában de nem jelent meg sem Rétfalvi Donát sem más a város részéről. Nem tudjuk, milyen szakaszban van ez az ügy.

Tüttő István: A bizottságok nem tudták támogatni az Ön által vázolt emlékmű kialakításának költségét. Az emlékmű kialakítását nem vetette el egyetlen bizottság sem, csak nem találtak olyan pályázatot, amely erre a célra megfelelő ajánlatot tett volna. Egy közgyűlés által elfogadott emlékmű létrehozása sem kizárt. A szovjet hősi emlékmű helyére több pályázat készült, a Városvédő Egyesület komolyan foglalkozik a Fő tér ilyen jellegű átalakításával. Meg fogjuk a kérdést újra vizsgálni. Kérem, hogy akinek ezzel kapcsolatban valamilyen ötlete van, az keressen meg bennünket vagy az egyesületet.

Ferincz Jenő: Véleményem szerint indokolatlanul sok szavazóközvet van a városban ami a költségek növeléséhez is hozzájárul. Sajnálatosnak tartom, hogy a szociális támogatások összege nagyon alacsony. Elfogadom azt a magyarázatot, hogy nincs több pénz, de át kellene gondolni, hogy mely területeken lehetne csökkenteni a kiadásokat.

Törvénysértőnek tartom az 1997. évi hulladékszállítási díjban az alapdíj meghatározását, ezért az összegért ugyanis semmiféle szolgáltatást nem nyújtanak. Információm szerint az alapdíj nem is a hulladék elszállításával kapcsolatos, hanem a reklámköltségek fedezésére szolgál. Úgy gondolom, hogy egy szolgáltatásért nem lehet kétféle díjat szedni és a beszedett díjnak a nyújtott szolgáltatással arányban kell állnia. Ezzel kapcsolatban már a bírósághoz is fordultam és a pert elvesztettem ugyan, de a végzés szerint az önkormányzat megsértette a rendeletalkotási kötelezettségét és egymásnak ellentmondó rendeleteket alkotott.

Horváth Péter: A város köztisztaságával kapcsolatban szeretnék néhány szót szólni. Úgy érzem, hogy a tiszta környezet megteremtése csak akkor lehetséges, ha ehhez a feltételek is adottak. Sajnos Kiskanizsán a buszmegállóknak nincs hulladékgyűjtő elhelyezve.

Béres János: A mai közmeghallgatás során felmerült benne a kérdés, hogy Palotás Tibor vajon kit képvisel. Egy korábbi televíziós közvetítés során értesültem arról, hogy 14 millió Ft-ot közgyűlési megbízás nélkül a vásárcsarnokra költött. Ezt saját maga vallotta be. Remélem, hogy ezek után nem kéri számlájának a kifizetését sem. Ha ezt megteszi, akkor elhiszem, hogy a várost képviseli ebben a testületben.

Pihler László: A múlt heti Zalai Hírlap tudósított a virágos városok című pályázat eredményhírdetéséről. Sajnos városunk nevét nem említették. Kérem, hogy a tisztaságra és a kultúrált környezetre helyezzenek nagyobb hangsúlyt és ennek megóvása érdekében is tegyenek intézkedéseket. Véleményem szerint több közterületfelügyelőre lenne szükség.

Czári Istvánné: A Nagyváthy utcai lakótelep lakóinak nevében szólok. Tiltakozásomat szeretném kifejezni az MHSZ lőtér helyén megnyílt diszkó ellen, mert telepünkön megnőtt a betörések, lopások és garázdaságok száma. Sajnos eddig semmilyen úton nem tudtuk elérni, hogy ez az állapot megszűnjön. Tudomásunk szerint az önkormányzat is bejelentette igényét a lőtérrel kapcsolatban, így kérjük a jegyzőnőt, hogy legalább a döntés megszületéséig függesse fel a diszkó működését.

A telep bejáratánál lakótelepi övezetet jelölő tábla van, de az új parkolási rendszer miatt ezt az autósok figyelmen kívül hagyják és tarthatatlan állapotok uralkodnak a telepen. Jó lenne, ha legalább a kerékvető kövek elhelyezésre kerülnének, mert így elkerülhető lenne, hogy a zöldterületen parkoljanak.

A Zsigmondy-Winkler Környezetvédelmi Laboratóriumot felkértük arra, hogy végezze el a zajszint mérését.

Tarthatatlannak tartom, hogy a sporttelephez vezető úton az autók miatt csak egy sávon lehet közlekedni rendezvények tartásakor.

A sorgarázsok építésével kapcsolatosan elmondanám, hogy természetes nem fogunk építkezni, de bárki bármit akar majd a játszótér közelében építeni, annak nem fogjuk megengedni, hogy a szennyvízelvezető rendszerre rácsatlakozzon.

A felvetett problémákra nem kérünk választ, mert 1995 óta kaptunk úgy is eleget. Hathatós intézkedéseket szíveskedjenek eszközölni. Végül a nyugdíjasházzal kapcsolatosan szeretnék néhány kérdést feltenni. Ki értékeli fel a átadásra kerülő önkormányzati lakásokat és van-e ügyvédje a beköltözni kívánó idős embereknek. Szeretnék idéz Dr. Nemesvári Márta nyilatkozatából, mely szerint az idő múlásával szociális intézménnyé fogjuk alakítani a házat. Ezt azért említem meg, mert a nyugdíjasházba önkormányzati lakás leadásával vagy licitálással lehet bekerülni, míg a gondozóházba beutalással. Ha nem minősítik át az intézményt, akkor az időközben ágyhoz kötötté vált idős ember gondozása hogyan oldódik meg. A kivitelezésnél volt-e tanácsadó szakember, aki javaslatot tett volna a kivitelezéssel kapcsolatban. Kérem a közgyűlést, hogy a szerződések megkötésénél a legnagyobb körültekintéssel járjanak el.

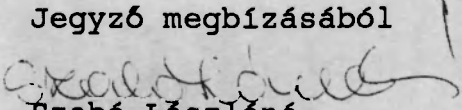
Tüttő István: Az elhangzott felvetéseket kivizsgáltatjuk és írásban fogunk válaszolni. Azt nem tudom megígérni, hogy minden felvetésre megoldást találunk, de a lehetőségeket keresni fogjuk. Köszönöm, hogy megjelentek és bízom abban, hogy a következő

alkalommal még többen fognak részt venni és javaslataikkal segítik munkánkat.

A polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.35 órakor bezárta. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Jegyző megbízásából


Szabó Lászlóné
osztályvezető



Tüttő István
polgármester