

1-10/1995.

**NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V E**

az 1995. augusztus 29-i üléséről

Határozatok száma: 140/1995-től 161/1995-ig.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1995. augusztus 29-én (kedd) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Bicsák Miklós, Broczkóné Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Dr. Csákai Iván, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Kovács Tamás, Krémer József, Magyar József, Marton István, Óri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Suhai Sándor, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Szabó Lászlóné, Cserti Tibor, Karmazin József, Mátyás József, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezetők, Kálócziné Éberling Márta csoportvezető, Schmidt László, Markó László, Tóthné Krémer Mária, Dusnoki Ágnes, Gátszeginé Gorontay Gertrúd, Erdős Péter, Kulbencz Ferenc a Polgármesteri Hivatal munkatársai, Boda László a TESZÖV Munkaadói Érdekegyeztető Fórum titkára, Halász Károly a Zala Megyei Kézműves Kamara elnöke, Borsos Miklós a Zala Megyei Iparszövetség megbízásából, Bognár László az Erdőgazdák Zala Megyei Szövetségének képviselőjében, Dr. Varga Ferenc, Dr. Varga Mária pályázók, Tóth Lajos a Pedagógus Szakszervezet elnöke, Sárdi Gyula MÁV Pécsi Üzletigazgatóság igazgatója.

Suhai Sándor: Tisztelettel köszöntöm a közgyűlés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele megjelent, ezért a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom. Javaslom, hogy az eredetileg 3. napirendi pontként tervezett tájékoztatót a Balatonszentgyörgy-Nagykanizsa vasútvonal villamosítási programjáról, a vasútállomás korszerűsítésének lehetőségéről 7. pontként tárgyaljuk meg, hogy az érintett területi igazgató is jelen legyen a tárgyalásnál. Kérem 20. napirendi pontnak felvenni a Kerékpárutak központi támogatásával kapcsolatos pályázat előterjesztését.

Dr. Horváth György: Kérem a jelenlegi 10., 11., és 12. napirendi pontokat a 2. napirendi pont után 3., 4., és 5. napirendi pontként tárgyalni, erre az iskolák indításánál a tantárgyfelosztás elkészítése miatt van szükség.

Marton István: Kérem a jelenlegi 5. és a 6. napirendi pontok felcserélését.

Krémer József: Napirend előtt szeretnék szót kérni.

Dr. Csákai Iván: A fellebbezéseket kérem zárt ülésen és a mai napon tárgyalni.

Papp Ferenc: Napirend előtt szeretnék szólni közérdekű témában.

Palotás Tibor: Napirend előtt szeretnék szót kérni az állami ünnepeink rendezésével kapcsolatban.

Hajgató Sándor: Napirend előtt szeretnék szólni.

Balogh Tibor: A kérdések előtt szeretnék egy kérdést feltenni a Virág Benedek utcai lakók nevében.

Bicsák Miklós: Közérdekű témában szeretnék napirend előtt felszólalni.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a jelenlegi 3. napirendi pontot 7. napirendként tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a jelenlegi 10., 11., és 12. napirendi pontokat 3., 4., és 5. napirendi pontként tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 23 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért a jelenlegi 5. és 6. napirend felcserélésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért a kerékpárutak támogatásával kapcsolatos pályázat 20. napirendi pontként való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal elfogadja.

Suhai Sándor: Köszöntöm Sárdi Gyula urat a Pécsi Üzletigazgatóság igazgatóját. Aki egyetért azzal, hogy a napirendet mégis most 3. napirendként tárgyaljuk meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a módosításokkal együtt a napirendre tett javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Tájékoztató a Balatonszentgyörgy-Nagykanizsa vasútvonal villamosítási programjáról, a vasútállomás korszerűsítésének lehetőségéről (írásban)  
Előadó: Busch Károly területi igazgató
- 4.) Javaslat a 99/c/1993. számú határozat felülvizsgálatára (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 5.) Javaslat a 80/c/1994. számú határozat felülvizsgálatára (írásban)  
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 6.) Javaslat az 1995-96-os tanév indításához kapcsolódó feladatok végrehajtására  
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 7.) Javaslat jegyző kinevezésére (írásban) (zárt ülésen)  
Előadó: Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke
- 8.) Egyebek (fellebbezések) (zárt ülésen)
  - a.) Belső Istvánné nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügye
  - b.) Bicskei Gyula nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügye
  - c.) Deés Attiláné nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügye
  - d.) Fekete Ferencné nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügye
  - e.) Pál Terézia nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segélye
  - f.) Sztrehovszki Istvánné nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segélye

- g.) Takács Ibolya nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügye
- h.) Vadász Erzsébet nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügye
- i.) Németh László nagykanizsai lakos jövedelempótló támogatás ügye
- j.) Ring Miklós nagykanizsai lakos jövedelempótló támogatás ügye
- k.) Sebők Jánosné nagykanizsai lakos jövedelempótló támogatás ügye
- l.) Tóth Tibor nagykanizsai lakos jövedelempótló támogatás ügye
- m.) Balogh Józsefné nagykanizsai lakos gyermeknevelési támogatás ügye
- n.) Kajtár Gyula nagykanizsai lakos méltányossági közgyógyellátási ügye
- o.) Takács Jánosné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás ügye
- 9.) Tájékoztató a hulladékelhelyezésről (írásban) (zárt ülésen)  
Előadó: Túttó István alpolgármester
- 10.) MOL Rt. és a Zsigmondy Vilmos és Winkler Lajos Műszaki Középiskola között létrejött szerződés jóváhagyása (írásban) (zárt ülés és folytatólagos ülés nyílt ülésén)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 11.) Tájékoztató az önkormányzati adóztatás tapasztalatairól  
Javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 12.) Tájékoztató a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1995. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 13.) Javaslat az SZMSZ módosítására (írásban)  
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző
- 14.) Javaslat tanácsnok választására (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 15.) Beszámoló a Környezetvédelmi Információs Iroda és a Környezetvédelmi Felügyelet tevékenységéről (írásban)  
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 16.) Javaslat az Északnyugat-Dunántúl Területfejlesztéséért Közalapítványhoz való csatlakozásra (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 17.) Állásfoglalás Kiskanizsa városrészben településrészi önkormányzat létrehozásáról (írásban)  
Előadó: Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke

- 18.) "Az Alfától az Omegáig" Kft. és az Önkormányzat közötti ingatlancsere szerződés jóváhagyása (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 19.) Broczkóné dr. Baranyi Enikő önálló képviselői indítványa
- 20.) Javaslat az 1996. évre tervezett kerékpárút építés önkormányzati, saját forrásának biztosítására  
Előadó: Suhai Sándor polgármester

### Napirenden kívüli felszólalás:

Krémer József: A keleti városrészben a Városkapu körút évekkel ezelőtt megnyitásra került a régi 7-es útra. A környéken lakók többsége ezen az útszakaszon közelíti meg a város központját. Az új KRESZ életbelépését követően az autóval közlekedőknek fel kell kapcsolni a világitást, mivel úgy tudják a városközpontot megközelíteni, hogy el kell hagyniuk Nagykanizsa területét egy rövid szakaszra. Szerintem ez értelmetlen, mivel a város egyébként is fejlődik keleti irányba, célszerűnek tartanám, ha a város kezdetét jelző tábla a Városkapu körúton túlra kerülhetne. Egy korábbi interpellációmon kapcsán szeretném megemlíteni, hogy a MOL-kútnál lévő járda gyorsan és szakszerűen elkészült az arra járók megelégedésére.

Suhai Sándor: Azt hiszem, ennek nem lesz akadálya, a Műszaki Osztály meg fogja vizsgálni a tábla áthelyezésének lehetőségét.

Papp Ferenc: A sajtóból értesülhettünk arról, hogy az idén minden korábbi évet meghaladó mértékben emelkedett a tankönyvek, tanszerek ára. Választókerületemből többen megkerestek, hogy a tanévkezdés előtt próbáljon a közgyűlés nyomást gyakorolni az általános iskolák, középiskolák igazgatóira, tanáraitra, hogy csak a kötelezően előírt, előre meghatározott iskolaszereket tegyék kötelezővé a diákok számára. Egyes számítások szerint egy-egy középiskolának az indítása 10.000 Ft-ba kerül. Szeretném kérni az iskolák vezetőit, tanárait, hogy mutassanak önmérsékletet ebben a tekintetben, a Művelődési Osztály vezetőjét pedig felkérem, hogy ezt a javaslatomat képviselje az iskolák vezetőivel szemben. Meggyőződésem, hogy ezzel sokat tudnak segíteni az egész városban jelentkező ilyen jellegű probléma megoldásánál.

Suhai Sándor: Bár túl vagyunk a nyitóértekezleteken, de a Művelődési Osztály vezetőjének lesz még alkalma az igazgatókkal tárgyalni, figyelmüket felhívni a problémára.

Palotás Tibor: Idén augusztus 20-án a Deák téren az esti zászlólevonáskor a nemzeti zászló a "porba hullt". Aggódva néztük sorsát, de szeretném itt felhívni az illetékesek és a polgármester figyelmét, hogy terjedjen ki a rendezők figyelme arra, hogy a nemzeti zászló levonáskor méltó bánásmódban részesüljön.

Suhai Sándor: Ahhoz, hogy az említett eset ne fordulhasson még egyszer elő, még jobban oda kell figyelnünk a szervezésre.

Hajgató Sándor: Szeretném indítványozni, hogy minden képviselő, vezető állású dolgozó a Polgármesteri Hivatalban tegyen vagyonyilatkozatot, ezzel elejét lehetne venni a rosszindulatú híreszteléseknek.

Suhai Sándor: Hajgató képviselő felvetése nem új, és azt hiszem, hogy nem egyperces hozzászólás témája. Javaslom, önálló képviselői indítványként terjessze elő, hogy önálló napirendként tudjuk megtárgyalni.

Bicsák Miklós: Kérem, hogy választókerzetemben az új városrészben a fűkaszálást végeztesse el a Polgármesteri Hivatal illetékes osztálya. Másik kérésem, hogy a lakóövezetben sebességcsökkentő tábla kerüljön elhelyezésre, mivel a múlt hét végén is baleset történt ezen a helyen.

Suhai Sándor: Az első felvetéssel kapcsolatban a paliniaknak is van felelőssége, mivel a Műszaki Osztály már lekaszáltatta volna a területet, ha le lehetne, mivel a területen kisebb-nagyobb szemétkupacok, törmelékek találhatók. Javaslom, hogy a helyszínen vizsgálja meg a Műszaki Osztály, hogy mit lehet tenni ebben a témában. A második felvetésével kapcsolatban a sebességcsökkentő tábla elhelyezésének lehetőségét a Műszaki Osztály meg fogja vizsgálni.

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Szeretném kiegészíteni a polgármesteri tájékoztatót, mivel most osztották ki az Alfától az Omegáig Kft. taggyűlésének jegyzőkönyvét, amelynek első napirendi pontja az ügyvezető választása. Erről bővebben a 16. napirendnél szeretnék szólni. Megkérem a Műszaki Osztály vezetőjét, hogy egészítse ki Bagola gázellátásának támogatása b.) ponttal kapcsolatos határozati javaslat végrehajtását.

Mátyás József: A mai napon történt meg az eredményhirdetés a Bagolai Kultúrház felújítása ügyében. Pályázatot írtunk ki, 3,5 millió Ft-ot szavazott meg erre a közgyűlés. A legmagasabb ajánlat 8.691.000 Ft, a legalacsonyabb ajánlat 4.060.000 Ft. Tekintve, hogy az előirányzatunk kevesebb, egyik ajánlatot sem tudtuk elfogadni, és eredménytelennek kellett minősítenünk a pályázatot. Ebből következően az idén a Bagolai Kultúrházat a tervezett mértékben sem tudjuk felújítani. Ebben az esetben részteljesítésre nincs lehetőség, mert a jövő évi pénzügyi előirányzat kérdéses.

Suhai Sándor: Ha egy szűkebb programmal íránk ki ezt a pályázatot akkor sem lehetne kevesebb összegű ajánlatot várni?

Mátyás József: Lehet kisebb műszaki tartalmat előírni, de azzal csak elodázzuk a döntést, mert a kisebb műszaki tartalmat a jövő évben kell pótolnunk, jövő évben ismét napirendre kerül a Bagolai Kultúrház ügye, amelynek tulajdonviszonyát mielőbb rendezni kellene.

Palotás Tibor: Nem történt-e félreértés a vállalkozók részéről, hogy ilyen óriási ajánlati különbség van a kultúrház felújítására vonatkozóan? Tudom, hogy ma az építőiparban rendkívül széles skálán mozognak az árak, de úgy érzem kérdésem mégis jogos. Másik felvetésem az 5. oldalon a 84/1995. számú határozatra vonatkozóan, amelynek utolsó bekezdése arról szól, hogy a Polgári Olvasókör épületének visszaadásával kapcsolatban a Polgári Olvasókör elnökének hozzánk küldött levelét másolatban csatolom. Ez a levélmásolat csatolásra került, de kérdezem, hogy milyen célból van itt, milyen további ügyintézés tervez a polgármester, vagy ezzel az ügyet befejezte?

Óri Sándor: A 12. oldalon a Miklósfai Mindenki Házának tulajdonba adásával kapcsolatban szeretném közölni, hogy az egyesület részéről az aláírás időközben megtörtént, csak a nyári szabadságolások akadályozták ezt.

Marton István: Szomorúan hallottam Mátyás József kiegészítését az eredménytelen pályázattal kapcsolatban. Sajnálom, hogy az ügy idáig húzódott, mert ha korábban indul, akkor már némi megtakarítás mellett túl lehattünk volna rajta. Kora tavasszal ez a felújítás 3,5 millió Ft-ból kivitelezhető lett volna. Lehet, hogy az a megoldás, mely szerint egy minimális csökkentett műszaki tartalommal minél előbb meg kell valósítani a felújítást.

Tüttő István: Ha új pályázatot írunk ki, akkor minden egyes új kiírás után várhatóan egy megemelkedő ajánlatot fogunk kapni. Úgy gondolom, hogy ez hosszútávú problémát vet fel, mert teljesíthetetlen célt tűzünk ki magunk elé. Javaslom, hogy szakemberek vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy milyen módon lehet most 3,5 millió Ft-on belül megvalósítani a felújítást.

Papp Ferenc: Nekem az a megoldás lenne elfogadható, ha idén ez a bagolai felújítás megvalósulna, nemcsak pénzügyi okok miatt, hanem azért is, mert a városrészben minden programnak, rendezvénynek ez az épület ad helyet.

Dr. Kerekes József: A 107/1995. számú határozat végrehajtásáról szeretnék részletesebb tájékoztatást kapni. A televízió számláinak elszámolásánál hogyan alakult az egyenleg a megszűnéskor?

Marton István: Szeretném elmondani, hogy Papp Ferenc által felvetett kérdést, én már egy korábbi közgyűlésen megemlítettem, a város 5 pontján jelentkező tulajdonbaadási problémával együtt sürgős megoldást javasoltam. Kérem, hogy legkésőbb a szeptember 19-i közgyűlésen dőljön el ez a kérdés.



Mátyás József: Tekintve, hogy a versenykiírás megtörtént, és eredménytelennek kellett minősítenünk, ezért bármilyen műszaki tartalom csökkenés esetén, új pályázatot kell kiírni, és ismét elveszítünk legalább 1 hónapot. Az a kérésem, hogy hatalmazza fel a közgyűlés a Műszaki Osztályt arra, hogy a műszaki tartalmat az ésszerűség határain belül 3,5 millió Ft-ig csökkentse, és adjon felmentést a beruházási szabályzatban foglaltak betartásától. Ez azt jelenti, hogy nem kell versenytárgyalást kiírni, pályázatot, ajánlatot bekérni, zsűrizni, elbírálni, eredményt hirdetni, hanem azt a pályázót, aki a legkevesebbet ajánlotta megkeressük, és vele együtt fogjuk a műszaki tartalmat csökkenteni. Amíg az önkormányzat pénzt fektet be az ingatlanba, nem célszerű tulajdonba adni, mivel akkor ÁFA-visszatérítési, és egyéb adózási kötelmei lennének az egyesületnek, ami nem lenne szerencsés.

Suhai Sándor: Van Bagolán egy városszépítő egyesület, az ő bevonásukkal kerüljön sor a műszaki tartalom szűkítésére, hogy ne legyen később lakossági tiltakozás. Határozatot kell hozni arra vonatkozóan, hogy a vagyonrendelettől eltérően egy egyeztetett, szűkített műszaki tartalommal a legkedvezőbb ajánlatot adó vállalkozó végezhesse el a felújítást.

Marton István: Elveimmel nem egyezik a kivételes eljárás, de ebben az ügyben el kellene fogadni a Műszaki Osztály ajánlatát. Természetesnek tartom, hogy hamarabb kellene tulajdonba adni, mint befektetni, és a városszépítő egyesületet ebbe a munkába be kell vonni, melybe én is, mint képviselő részt kívánok venni.

Czobor Zoltán: A beruházási szabályzatot nem kellene megsérteni. Ebben az esetben is az elfogadott gyakorlatot kell követni. Meghatározza a Polgármesteri Hivatal azt a műszaki tartalmat, amelyet el lehet hagyni, és ennek elhagyására kér a pályázóktól árscsökkentést, vagy meghatározza a félmillió forintos csökkentésre vonatkozó műszaki tartalomcsökkenést.

Mátyás József: A versenykiírás szerint a beérkezett ajánlatokból a pályázók árlejtést adhatnak. Ez az összeg háromszori árlejtés után alakult ki, biztos vagyok benne, hogy ennél kevesebb összeg már nem kérhető. Az ajánlattevők bevonásával való műszaki tartalomcsökkenés megoldható, de a versenyhelyzet folytán más eredmény fog kialakulni. Ettől van egy eltérő javaslatom, mely szerint adjuk át meghatározott céllal a 3,5 millió Ft-ot a városszépítő egyesületnek, és Ők vonjanak be társadalmi munkát, vállalkozókat.

Suhai Sándor: A városszépítő egyesület elnöke két hónappal ezelőtt kérte ugyanezt a lehetőséget, és akkor el lett utasítva arra hivatkozva, hogy ez nem járható út, akkor még ragaszkodtunk a beruházási szabályzat pályázatos megoldásához. Javaslom adjunk műszaki tanácsot, hogy milyen szűkítéssel végezze el a felújítást az egyesület.

Cserti Tibor: Alapvetően ez a megoldás mindenki számára elfogadható, úgy érzem, hogy a bagolaiaknak is megfelelő. Ha a felújítás ennek a közösségnek a beruházásával valósul meg, és ha e miatt drágább lenne a felújítás, azt nem tartanám elfogadhatónak, meg van rá a lehetőség, hogyan tehető olcsóbbá az ÁFA-fizetési

kötelemmel kapcsolatban. Ha átadja az önkormányzat a tulajdonjogot, és mivel ez az épület több funkciót lát el (egészségügyi, oktatási, közművelődési funkció), a városnak ezt a közösségi szolgáltatást hosszabb távon biztosítania kell, ez csak olyan kétoldalú kötelem mellett történhet csak, ahol a közösség vállalja, hogy a számára megszerzett tulajdon mellett azokat a szerződéseket, amelyeket a város kötött, magára nézve kötelezőnek tartja. Javaslom, hatalmazza fel a közgyűlés a polgármestert ennek a szerződésnek az előkészítésére.

Suhai Sándor: Ennek a figyelembevételével fogjuk a tulajdonátadást megvalósítani, de szükségesnek tartom a csökkentett műszaki tartalom meghatározását is, hogy látni lehessen mire fordítható ez az összeg.  
Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A Polgári Olvasókör elnökének levelével kapcsolatban elmondom, hogy azt tájékoztatásnak szántuk, nem az ügy lezárásáról van szó, hiszen Hajgató Sándor képviselőnek van ma egy másik beadványa a Polgári Olvasókörrel kapcsolatban, melynek az ismertetésére sor fog kerülni. Elgondolkoztató, hogy a Polgári Olvasókör elnöksége nem ért egyet azzal a javaslattal, hogy adjuk tulajdonba a Móricz Zsigmond Művelődési Háznak nevezett épület-együttest, erre nem tartanak igényt. Kérdés, hogy Hajgató képviselő kinek a nevében kéri a tulajdonbaadást.

Hajgató Sándor: Én már átadtam 393 aláírást a korábbi polgármesternek a tulajdonbaadás kérését illetően, ő figyelmen kívül hagyta a kiskanizsaiak véleményét. A mostani kultúrházi vezetés nem megfelelő. Nem tudom, hogy kik azok a tagok, akik nem kívánják a tulajdonbaadást.

Palotás Tibor: Ha Hajgató képviselő nem adja be indítványát a tárgybán, akkor mit tervezett a polgármester? Mert ezek szerint az ügy csak azért aktuális, mert Hajgató képviselő újra levelet írt.

Suhai Sándor: Nagy valószínűséggel lezártnak tekintettem volna a témát, ha nem érkezik az újabb beadvány. Társadalmi szervezetek vezetőségét legálisnak kell elfogadnom addig, amíg az jogszerűen működik. Ha szervezeten belül problémák vannak, azok tisztázásra szorulnak, ha nem értenek egyet az olvasókör elnökével le kell váltani. Érdekes, hogy aki illetékes jogilag az nem kéri a tulajdonbaadást, viszont Hajgató Sándor képviselő kéri. Például a hajcsai falugyűlésen a plébános nem kérte a templom építését, viszont Hajgató Sándor képviselő igen. Az a kérésem, hogy egyeztessenek az illetékesek. Felmérést kell végeznünk ebben a témában, és ha a többség kéri, akkor foglalkozunk az ügygel. Valószínű, hogy a Polgári Olvasókör esetében is ezt a megoldást kell választanunk.

Ferenczy Zoltán: Javaslom, hogy ezt a témát a vonatkozó napirendnél tárgyaljuk.

Broczkóné Dr. Baranyi Enikő: Mint kiskanizsai képviselő felvállalom, hogy Hajgató Sándor képviselővel együtt megpróbálunk elindulni azon az úton, hogy a lakosság és a vezetőség kérését is figyelembe vesszük. Írásban tájékoztatjuk a közgyűlést.

Cserti Tibor: A határozatban foglaltaknak megfelelően a feladatok végrehajtásra kerültek a városi televízió esetében, a vagyoni elszámolás, az átvett vagyon birtokbaadása, a számlamaradvány bevonása, az intézménymegszüntetéssel kapcsolatos terhek elszámoltatása megtörtént. Ennek alapján az intézmény jogilag megszűnt a közgyűlés határozatának megfelelően. Ha Kerekes József képviselő további pontosítást szeretne bármikor közvetlenül megadjuk azt részére.

Marton István: Három héten belül a Pénzügyi Bizottság önálló napirend keretében tárgyalja a televízió első féléves gazdálkodását, és minden egyéb pénzüggel összefüggő tevékenységét, meghívom képviselőket erre az ülésre, ott bővebb felvilágosítást kaphatnak az ügyben.

Suhai Sándor: A TV-re vonatkozóan van az előterjesztésben egy mondat, amely félreértésekre adhat okot: "A TV első félévi működése, megszüntetése 6,8 millió Ft-ba került a városnak." Ez a mondat így helytelen, nem felel meg a valóságnak, mert a kifizetett lízingdíjat nem veszteségként kell elszámolni, mert ez tervezésre került, és nem többletkiadásként jelenik meg. Aki a határozati javaslat a.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat d.) pontja úgy módosul, hogy a DIPOL-H Kft-vel folytatódnak a tárgyalások, új pályázat kiírására nem kerül sor, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért a határozati javaslat f.) pontjával azzal a módosítással, hogy a közgyűlés a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot hatalmazza fel a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap gazdasági helyzetének vizsgálására és javaslattételre, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a határozati javaslatot a módosításokkal együtt el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 23 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja és a következő határozatot hozza:

**140/1995. számú határozat**

**Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése**

- a.) a 239/1994, a 44/4/1995, a 47/1995, a 48/1995, az 50/1995, az 51/a,b,d/1995, a 63/b,c,d/1995, a 70/1995, a 83/a,b/1995, a 88/1995, a 99/1d,f,g/1995, a 100/1995, a 101/a,b,c/1995, a 102/1995, a 103/a,b,c,d/1995, a 104/a,b,c/1995, a 107/1;3.1;3.2;3.3;4;5.1;5.2;5.3;6;7.1;8/1995, a 109/1995, a 110/1995, a 111/b/1995, a 114/a,b/1995, a 117/a,b,c/1995, a 122/a/1995, a 123/1995, a 124/1995, a 125/1995, a 128/a,b/1995, a 129/1995. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja, valamint a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást, az átruházott hatáskörben tett intézkedéseket tudomásul veszi.
- b.) a 195/1994. számú határozatra adott jelentést tudomásul veszi azzal, hogy utasítja a polgármestert, hogy a következő közgyűlésre készítse elő a bagolai kultúrház tulajdonjogának átadását, a bagolai Városszépítő Egyesület részére. A szerződés tervezetének előkészítésekor gondoskodjon arról, hogy a tulajdonjogot átvevő egyesület az önkormányzat által korábban kötött különböző szolgáltatásokat biztosító szerződéseket magára nézve továbbra is kötelezőnek ismerje el. A bagolai kultúrház felújítására csökkentett műszaki tartalmú javaslatot kell készíteni.

**Határidő**: 1995. szeptember 26.

**Felelős** : Suhai Sándor polgármester

- c.) a 84/1995. számú határozatra adott jelentést tudomásul veszi azzal, hogy a kiskanizsai Polgári Olvasókör visszaadásával kapcsolatosan a városrész önkormányzati képviselői, a lakosság és a Polgári Olvasókör vezetősége körében igény felmérést végeznek, melynek eredményéről a közgyűlést tájékoztatják.

**Felelős** : Broczkóné Dr. Baranyi Enikő  
Hajgató Sándor önkormányzati  
képviselők

- d.) a 108/a,b,c/1995. számú határozatra adott jelentést tudomásul veszi azzal, hogy amíg a tárgyalás folyamatban van a Mozi üzemeltetésére vonatkozóan a DIPOL-H Kft-vel, addig új pályázat kiírására nem kerül sor. Az eredményről a közgyűlést a későbbiekben tájékoztatni kell.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- e.) a 120/1995. számú határozat végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja azzal a módosítással, hogy a miklósfai Mindenki Háza ingatlan tulajdonba adása a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület részére megtörtént.

- f.) felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy vizsgálja meg a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap gazdasági helyzetét és tegyen javaslatot a lap fennmaradásához legszükségesebb pótelőirányzat biztosítására.

Határidő: 1995. szeptember 15.

Felelős : Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

## 2.) Interpellációk, kérdések

Suhai Sándor: Papp Ferenc képviselő május 23-i interpellációjára kapott választ nem fogadta el, a közgyűlés sem, ezért a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elé került. A bizottság úgy foglalt állást, hogy az IKI eljárása jogszerű volt. Kérdezem Papp Ferencet, hogy most el tudja-e fogadni az írásban kapott választ?

Papp Ferenc: Szokatlannak éreztem, hogy ez a téma ismét csak pénzügyi vonatkozásban merült fel, és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elé került, jobban örültem volna, ha ezt az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalja, mert az a fajta gondolatsor, amelyet az interpellációm során felvetettem közelebb állt volna az utóbbi bizottsághoz. Szeretnék emlékeztetni, hogy én nem a jogszerűséget kifogásoltam, hanem a körülményeket, a háttérben húzódó régi mechanizmusokat, amelyek között az ügyintézők, a felelősök eljártak. Nekem továbbra is az a meggyőződés, hogy nem elég körültekintően járt el az IKI, de mivel ez már másodszor került a testület elé, én ezekkel a fenntartásokkal tudom csak elfogadni a választ.

Suhai Sándor: A tanulságokat levonjuk, kérem, aki egyetért az interpellációra adott válasz elfogadásával, szavazzon.

A közgyűlés a választ 22 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Az IKI részéről az ügyintézés "hogyan"-ját meg fogjuk vizsgálatni, mert ez sok területen sokszor előfordul, és az állampolgárok ilyen ügyintézésekből ítélik meg az Önök és a Polgármesteri Hivatal munkáját is.

Papp Ferenc: A másik interpellációra adott válasz kapcsán szeretném elmondani, hogy példamutatónak tartom, hogy a rendőrkapitányság az interpellációt követő hetekben intézkedett. A városközpontban már nem jellemzőek az említett negatívumok. Sajnos a város más pontjaira ezt nem mondhatom el, de biztos vagyok benne, hogy a rendőrkapitány az őszi tájékoztatóján a város biztonsági helyzetének vonatkozásában sok képviselő tesz fel kérdéseket a témával kapcsolatban. A választ elfogadom, nagyon korrektnek tartom.

Suhai Sándor: Aki elfogadja az interpellációra adott választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés a választ 23 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Suhai Sándor: Kérdezem Magyar képviselőt, elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Magyar József: A választ azzal a kiegészítéssel fogadom el, hogy ezt a témát továbbra is napirenden kell tartani, tudomásom szerint dolgozik egy bizottság a parkolóhelyek további kialakításán. Időnként a parkolóhelyek működését ellenőrizni kell, hogy valóban kiírják-e, ha a parkoló betelt.

Suhai Sándor: Aki az interpellációra adott választ elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés a választ 23 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Suhai Sándor: Kérdezem Dr. Kerekes József és Magyar József képviselőket, elfogadják-e az interpellációjukra adott választ?

Dr. Kerekes József: Igen.

Magyar József: A városüzemeltetés nem előre igyekszik a gondokat megoldani, hanem csak a problémák felmerülése után adja a megbízást a munkák elvégzésére. Mérjük fel a városban a feladatokat és negyedéves bontásban adjunk megbízást a munkák elvégzésére.

Mátyás József: Nagyon egyszerű felsorolni a tervezett munkákat: a Sugár, a Rozgonyi és a Vörösmarty utca között teljes szélességben, teljes hosszon. Köszönöm Magyar képviselőnek az észrevételét, ha több előirányzatunk lenne erre, jobban tudnánk tervezni, látványosabb munkákat is meg tudnánk valósítani.

Suhai Sándor: A jövő évre vonatkozóan kérem az időrendi tervezést a Műszaki Osztálytól. Aki egyetért az interpellációra adott választ elfogadásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés a választ 24 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Suhai Sándor: Jelen közgyűlésünkre interpellációt juttattott el Magyar József képviselő több ügyben is. Az első az átmeneti szállás létesítése elleni tiltakozáshoz kapcsolódott, amely állampolgári aláírásokat is eredményezett, ezzel kapcsolatban tett észrevételt.

Magyar József: Kérdezem a polgármestert, hogy meggyőzték-e Önt a Határórség képviselői, hogy Nagykanizsa városnak semmilyen gondja nem lesz az átmeneti szálló telepítéséből?

Suhai Sándor: Még nem győztek meg. Meg kell nézmem a muraszemenyei, a szombathelyi szállások működését, meg kell szervezni egy delegáció, vagy a közgyűlés látogatását, amelyet a Határórség felajánlott. Következésképpen csak ezek után tudok dönteni.

Magyar József: Egyetlen kifogásom volt csak, hogy ebben az ügyben engem nem kerestek meg, holott a lakók hozzám fordultak, hogy a tiltakozásukat valamilyen hivatalos formában meg tudják valósítani. Ebből adódóan félreértés történt az aláírások gyűjtésében, ennek szemléletes bizonyítéka, hogy még ma is 800 db aláírást juttattunk el a Polgármesteri Hivatalba. Szeretném kérni, hogy a tiltakozásokat továbbra is juttassuk el a Belügyminisztériumba. A látogatásokat illetően kérem, hogy a Polgármesteri Hivatal jelölje ki a delegációt, a lakókat is bevonva, akik élére álltak ennek a tiltakozásnak. Fontosnak tartom a város lakosságának elmondani, hogy mi nem azért tiltakozunk, mert a háború elől menekülő szerencsétlen embereket nem akarjuk befogadni. Minden szempontot figyelembe kell venni, ha egyáltalán döntési helyzetbe kerül az önkormányzat, lehet, hogy csak a tiltakozásunknak adhatunk hangot.

Suhai Sándor: Nem kaptam még választ a tiltakozó levelünkre. Sajnos van egy olyan indok, hogy egy évvel ezelőtt ebben a kérdésben döntés született, egy közösségi szállásra építési engedélyt adott ki a Polgármesteri Hivatal. Ez nem helyettesíti a közgyűlési hozzájárulást. Az egy hónappal ezelőtti felvetésemre nem kaptam választ, ezt újra kérem.

Magyar József: A döntéssel nem azt fogadja el a közgyűlés, hogy az ideiglenes szállással kapcsolatos ügyet befejezzük, hanem jelenleg tudomásul vesszük az átmeneti helyzetet, továbbra is tájékozódunk a lakossági tiltakozásokról, és a polgármesterre bízunk, hogy ebben a kérdésben a város képviselje.

Suhai Sándor: Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a választ 22 szavazattal, 2 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Következő interpellációjában Magyar képviselő az Olajos lakótelep védelmének helyzetével, az építési engedélyekkel összefüggő gondokkal foglalkozik.

Magyar József: Elfogadom a korrekt tájékoztatást, amelyet a Polgármesteri Hivataltól kaptam. Amikor a használatbavételi engedély kiadását kéri az építetők, akkor a Polgármesteri Hivatal nehéz helyzetbe fog kerülni. Szeretném kérni, hogy amíg a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem dolgozza ki ennek a lakóterületnek a rendjét, addig az építési engedélyt ne lehessen kiadni. Kötelességünk meghatározni azokat a kereteket, amelyek között építhetnek a lakók.

Suhai Sándor: A már kiadott építési engedélyeknek a tető síkjának vonalvezetését kell követni, a homlokzat nem emelkedhet meg. A megkötésektől az első építetű 30 cm-t, a most építkező viszont jóval eltér. Példát kell statuálni, a használatbavételi engedélyt nem kell megadni. Kérem a Műszaki Osztályt, hogy szigorúan követelje meg az építési engedélyben foglaltakat.

Mátyás József: Nehéz helyzetben vagyunk, mert a mostani építkező szabályos terv alapján, a külső homlokzat változtatása nélkül kért építési engedélyt. Ennek ellenére megemelte az utcai homlokzatok 30 cm-rel, a tetőgerincet 1 méterrel. Ez az egy épület szinte kirí a többiek közül. Figyelembe kell venni azt a tényt, hogy a lebontás az építetűnek 500.000 Ft-jába kerül. Szeretném, ha a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megvizsgálná a helyszínt, és ha úgy nyilatkoznak, hogy megmaradhat, akkor ez változatlan lesz, ha pedig le kell bontani, akkor úgy járunk el.

Suhai Sándor: Ezért kell a helyszíni ellenőrzés, hogy ne a végén kelljen lebontatni, az elején lehet észrevételt tenni. Ha a 30 cm-es, 1 méteres emelés már egy tetőtérbeépítéshez elegendő, akkor ezt szabja meg mindenkinek megengedhető mércének. Egyetértek azzal, hogy vizsgálja meg a bizottság. Kérem a folyamatban lévő építési engedélyek szigorúbb ellenőrzését és amíg bizottsági döntés nem lesz újak kiadását szüneteltessük.

Magyar József: Nem tudtam, hogy eltérések vannak az építési engedélytől, én nem ezért interpelláltam, hanem azt szeretném, ha szabályozásra kerülne a tetőtérbeépítés. Egyetértek a polgármester javaslatával. Úgy érzem meg kell tartani ezt a házat



úgy ahogy van, mintegy példát, hogy ilyet soha nem szabad építeni. Azok nevében is kell szólnom, akiknél ajtó-, ablakcserére volt engedély és emiatt az eredeti nyílászárót visszahelyeztették. Tudomásul kell venni, hogy ezen a lakótelepen ha valaki kiad egy építési engedélyt, akkor ellenőrizni kell a munkálatokat, a keretet pedig ki kell dolgozni, amelyen belül lehet építkezni. Ezzel a fenntartással el tudom fogadni az interpellációmra adott választ.

Suhai Sándor: Aki el tudja fogadni az interpellációra adott választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés a választ 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Papp Ferenc: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság véleménye az volt az utóbbi interpelláció kapcsán, hogy ezen a területen semmilyen változtatás nem elfogadható. A bizottság állástfoglalt ebben a témában, hogy nem kíván beleavatkozni, nem kíván állástfoglalni olyan ügyekben, kérdésekben, amelyek egyértelműen a Műszaki Osztályra tartoznak.

Suhai Sándor: Magyar József képviselő az építményadóval kapcsolatban egy állampolgári bejelentéssel összefüggésben interpellált. Kérdezem, hogy el tudja-e fogadni az interpellációra adott választ?

Magyar József: Azzal a kiegészítéssel fogadom el, hogy kérem a polgármestert, hogy az adóbevallás időpontjának lejártá után közöljük, mennyi volt a magánszemélyek befizetése.

Suhai Sándor: Aki el tudja fogadni az interpellációra adott választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés a választ 22 szavazattal, 2 tartózkodással a választ elfogadja.

Suhai Sándor: Kelemez Z. Pál képviselőnek válaszolom interpellációja kapcsán, hogy a Kábeltel vezetőjétől tájékoztatást kérünk a következő közgyűlésre.

Kelemen Z. Pál: Én a Kábeltel vezetőjétől nem kértem választ, csak a Polgármesteri Hivataltól kérdeztem, hogy engedélyezte-e a Polgármesteri Hivatal a léghévível történő kivitelezést, ehhez hozzájárult-e az IKI, történt-e munkaterület-átvétel illetve -átadás a tetőszigetelésekkel kapcsolatban az építés, a kivitelezés folyamán. Mivel eddig én nem kaptam választ, így nem fogadom el.

Mátyás József: A Soproni Hírközlési Felügyelet szabályos építési és műsorközvetítési jogot biztosított határozattal a Kábeltel Kft.-nek. A Kábeltel Kft. által kiépített törzshálózat és gerinchálózat föld alatt kiépített alépítményben van, néhány lakóépületben csak a felső és a végső elosztóvezetékét érint, és a Hevesi Sándor utcától csak a nyugatra eső területeken húzódik néhány épület között. Az épület tulajdonosaival illetve kezelőjével előzetes egyeztetés történt.

Kámán László: Tudomásom szerint az Ingatlankezelési Intézmény ez év márciusában adott engedélyt azzal a kikötéssel, hogy az építés folyamán az eredeti állapotot vissza kell állítani. Részünkről ez sajnos nem volt ellenőrizve.

Kelemen Z. Pál: Nem tudom elfogadni a választ.

Suhai Sándor: Aki el tudja fogadni az interpellációra elhangzott válaszokat, kérem szavazzon.

A közgyűlés a választ 3 szavazattal, 19 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Suhai Sándor: Ezt az anyagot bizottság elé fogjuk terjeszteni. Dr. Csákai Iván képviselő június 27-én előterjesztett interpellációjára adott választ sem ő, sem a testület nem fogadta el, két javaslatban próbálok erre megoldást találni, hisz ezt már a második alkalommal nem fogadta el Dr. Csákai képviselő. Az egyik változatban kimondásra kerül, hogy nem tudunk érdemben foglalkozni a lakók panaszával, és az esetleges sérelmek peres úton történő orvoslása mellett döntünk. A második változatban Önök felhatalmaznak engem, hogy a korábban megvásárolt lakások terhére a legindokoltabb esetekben kössön megállapodást a tulajdonosokkal az esetleges lakáscserékre vonatkozóan. Mi valójában az 5 lakást ideiglenes, IKI kezelésben lévő szállássá próbáltuk változtatni, mivel a Rozgonyi utcában lévő házat más célra kívánjuk használni. Számításunk szerint kilenc lakást érintő cseréről van szó. Ezt a választ el tudja-e fogadni Dr. Csákai képviselő?

Dr. Csákai Iván: A lakók képviselőivel tárgyalva a b.) variációt kiegészítésekkel el tudom fogadni. Előzetes lakossági fórumot kell összehívni, és egyben utasítja a polgármestert a közgyűlés, hogy az építésnél felmerült szabálytalanságokat vizsgálta ki független szakértővel, és a felelősséget állapítsa meg.

Suhai Sándor: Amennyiben ezzel a kiegészítéssel el tudják fogadni az interpellációra adott válasz b.) variációját, kérem szavazzanak.

A közgyűlés a választ 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal elfogadja és a következő határozatot hozza:

141/1995. számú határozat

- 1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Hevesi uti üzletek építésével kapcsolatosan lakossági fórumot kell összehívni.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a korábban megvásárolt lakások terhére a legindokoltabb esetekben kössön megállapodást a tulajdonosokkal az esetleges lakáscserékre vonatkozóan.
- 3.) Utasítja a polgármestert, hogy az üzletek építésénél felmerült szabálytalanságokat vizsgálta meg független szakértővel és állapítsa meg, hogy ki a felelős az elkövetett szabálytalanságokért.

Határidő: 1995. szeptember 30.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Magyar képviselő a piac bővítésével kapcsolatban interpellált.

Magyar József: A polgármester válaszát megkaptam, az érintettek tiltakozását teljesen jogosnak tartom, de tudomásul kell venni, hogy amíg a piac ezen a területen található, addig valamilyen módon kárpótolni kell az embereket, olyan rendeleteket kell alkotni, amelyek elejét veszik a problémának. Kérem, hogy a piacfelügyeletet számoltassa be a polgármester arról, hogy milyen bevétel származik a piacról. Lakókocsikat, gépkocsikat tárolnak ezen a területen, végső soron így nemcsak bérbevettek egy területet, ahol árusítanak, hanem itt tárolják az árukészletet is, őrző-védő szolgálat foglalkoztatásával, kutyák segítségével, amik jelentősen zavarják a lakók éjszakai nyugalmát. Reggel viszont elkezdődik az árusítóhelyek kialakítása, mely szintén jelentős zajjal jár. Kérem, hogy az árusítók a területfoglaláson túl fizessenek a parkolásért is. Továbbá kérem, hogy a Műszaki Osztály készíttesse el a hulladékgyűjtők kihelyezésének, leszakadt lánckorlátok kijavításának, burkolatok javításának, a takarítás intenzitásának fokozásának költségvetését. Továbbá kérem, hogy a Műszaki Osztály egy hónapon belül adjon jelentést a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak, hogy ezt a tevékenységet hogyan hajtotta végre. Végül kérem, hogy dolgozza ki a Polgármesteri Hivatal ennek az iparcikkpiacnak a működési rendjét, vagyis kerüljön szabályozásra a nyitás-zárás, a személtelhelyezés témaköre, és ezt hozzák a kereskedők tudomására, mert ellenkező esetben alkalmazásra kerülnek a szankciók.

Suhai Sándor: Határozott elképzelésem van arról, hogy hogyan lehetne január elsejével az iparcikkpiacot máshol elhelyezni a közelbe olyan helyre, amely egész más rend szerint működne, erről az elképzelésről tájékoztatni fogom az érintett lakóközösséget.

Magyar József: Úgy érzem, hogy ilyen frekventált területen, ahol állandóan probléma van, szerencsésebb lenne a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak megtárgyalni kivételesen ebben az esetben, mert így esetleg más szempontokat is figyelembevéve talán más döntés születik.

Suhai Sándor: Kérdezem Magyar József képviselőt, hogy az interpellációjára adott választ azzal a kiegészítéssel, hogy a Műszaki Osztály elkészíti a kért kiegészítést, és október közepéig a közgyűlés elé lesz terjesztve az iparcikkpiacra kidolgozott megoldás, el tudja-e fogadni?

Magyar József: Igen, ezekkel a megkötésekkel a választ elfogadom.

Suhai Sándor: Aki az interpellációra adott választ az említett megkötésekkel el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés a választ 24 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Suhai Sándor: Marton István képviselő interpellációs kérdését szóban is fel kívánja tenni.

Marton István: A közgyűlés június 27-i ülésén a polgármester javaslatára 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal úgy döntött, hogy vizsgálóbizottságot állít fel a kollégiumi férőhely vásárlási ügy kivizsgálására. A nyári szünetben megkapott jegyzőkönyvek, illetve kivonatok ezt a határozatot nem tartalmazták. Ez a mulasztás mikor lesz pótolva?

Suhai Sándor: Az aljegyző 15 napon belül írásban fog választ adni a feltett kérdésre.

Balogh Tibor: A Virág Benedek utca lakóinak kérése már 1992. óta húzódik. Tiltakozásukat és az ezek alapján hozott határozatokat mikor és hogyan igyekeznek betartatni egyrészt a Vámudvarral, másrészt az ott parkoló kamionokkal? Az említett utcában megállni tilos tábla van elhelyezve. A parkoló kamionoktól az ott lakók nem tudják megoldani a bejáratot. A polgármester úr 1995. július 17-i dátummal ismét kapott a lakóktól beadványt, kérem, hogy erre érdemben szíveskedjen válaszolni.

Tud-e arról a Polgármesteri Hivatal, hogy néhány ember helymegjelöléssel kért engedélyt kamionparkoló építésére és erre a Hivatal nem reagált?

Mátyás József: A Virág Benedek utcai lakosok képviselői valóban juttattak el levelet a Polgármesteri Hivatalba. A forgalomtechnikai szemlét a napokban fogjuk megtartani, amelyen részt vesz a Rendőrség, a Közúti Igazgatóság, a VOLÁN, a

Vámudvar, a Pénzügyőrség, a lakók és a körzet képviselője is. Mindenkit írásban fogunk értesíteni és ezen a szemlén fogjuk az eddigi döntéseket felülvizsgálni, hogy ki, mennyiben köteles a döntésvégrehajtásban részt venni és hol tart a döntés végrehajtása.

Kamionparkoló építése ügyében a Műszaki Osztályra kérelem nem érkezett.

Suhai Sándor: Tegnap Budapesten Dr. Fodor István államtitkár úrral beszéltem a kanizsai laktanyák helyzetéről. A kamionparkolót, a Vámudvart lesz módunk áthelyezni jelenlegi helyéről valószínűleg a szemben lévő oldalra. Elképzelésünk, hogy a Honvédséggel közösen működtetett nagy kamionterminált és a vámudvart alakítunk ki a Gábor Áron Laktanya legalább egy részéből. A laktanya hasznosítására ez az egyetlen megoldás. Ha a Honvédséggel meg tudunk egyezni, akkor nem eladásra kerül ez a laktanya, hanem közös hasznosításra lesz lehetőség. Nem lenne szerencsés, ha ezt az Önkormányzat működtetné, de egy önkormányzati tulajdonú kft ezzel megbízható.

Dr. Kerekes József: 1995. június 30-val az EDISON Kft-vel kötött szerződésünk megszűnt és 1995. július 1-jével nem kötöttük meg a szerződést a DIPOL-H Kft-vel. Kérdésem, hogy a mozit ki üzemelteti és egyáltalán üzemel-e a mozi és milyen feltételekkel? A Hevesi uti építkezéssel kapcsolatban a "b" változatot fogadta el a közgyűlés. Számolt-e azzal a testület, hogy milyen komoly anyagi konzekvenciákkal fog ez járni?

Suhai Sándor: A költségeket nem vállaltuk át, hiszen nekünk mindenképpen valahol ki kell alakítani az IKI számára egy átmeneti elhelyezést biztosító házat, ezért vásároltunk 5 lakást. Valóban van még 4 lakás, amelynek a sorsa még nyitott, hiszen 9 lakót érint az ügy, őket megpróbáljuk a mobilitások során részünkre visszavett lakásokba elhelyezni.

- 3.) Tájékoztató a Balatonszentgyörgy-Nagykanizsa vasútvonal villamosítási programjáról, a vasútállomás korszerűsítésének lehetőségeiről (írásban)

Előadó: Busch Károly területi igazgató

Sárdi Gyula: Igazgatóváltás történt, Busch Károly a MÁV Rt. horvátországi és szlovéniai igazgatója lett, én pedig a pécsi MÁV Rt. igazgatója lettem 1995. augusztus 1-jétől. Korábban Debrecenben 2 évig töltöttem be ezt a beosztást, 26 évig pedig a pécsi Igazgatóságon különböző beosztásban dolgoztam.

Az anyaghoz hozzá kell fűznöm, hogy a villamosítással kapcsolatban két alternatíva jöhet szóba. Az egyik a koncessziós lehetőség, a másik pedig, hogy a MÁV saját erőből fogja megoldani. Döntés még nem született, nagy valószínűséggel a MÁV saját erőből fogja ezt a beruházást megvalósítani. Az anyagban szerepel az előirányzat, annál kevesebbe fog kerülni, minél előbb sikerül megvalósítani a beruházást. A villamosítás nagykanizsai

előnyeiről annyit, hogy speciális szakmaigényes, de azért néhány munkahelyet fog eredményezni. Nagykanizsa csomópont fejlesztéséről elég részletesen írtunk. Aktuális és időszerű feladat lenne az utastér burkolásának teljes befejezése. Tervezzük ennek befejezését, pillanatnyilag pénzügyi forrás nincs. Megkérdezem, hogy ehhez valamilyen városi segítséget kaphatnánk-e? Kb. 20 millió Ft a költsége, ha meg tudnánk felezni ezt a költséget, akkor rövidesen be tudnánk a munkát fejezni.

Magyar József: A 2. oldalon szerepel az anyagban, hogy "a villamosítási munkák keretében Nagykanizsa állomáson a felsővezetékét alapvetően a jelenlegi vágányhálózatra tervezzük megépíteni, miután abban a következőkben leírtak szerint a közeljövőben jelentősebb módosítás nem várható". Kérdezem, ez azt jelenti, hogy egy vágánypár lesz Nagyrecse és Nagykanizsa között? A tárgyalások elejétől fogva két vágánypárról volt szó és a híd is eszerint épül fel.

A következő oldalon szerepel, hogy a fejlesztési terv keretében kerül sor az állomás utasforgalmi területének korszerűsítésére. Örömmel venném, ha ez már megtörténne, de addig is ez az állomás modernebb, kulturáltabb mellékhelyiségeket igényelne.

Minden évben téma, hogy az állomással szemben lévő parkoló és futbalpálya közötti terület milyen szemetes. Kinek a hatáskörébe tartozik ennek a területnek a rendbentartása? Az Általános Rendezési Tervben olyan gondolatok szerepeltek, hogy az állomás parkirozási lehetőségeit, a buszok forgalmát esetleg módosítani kellene. Kérdezem, hogy ezeket figyelembe veszik-e az utasforgalmi terület korszerűsítésénél?

Suhai Sándor: A MÁV Vezérigazgatóságán ragaszkodtak ahhoz, hogy a híd tervezése, kivitelezése 2 vágánypárra történjen. Ígéret nem volt arra, hogy 20 éven belül 2 vágány lesz, de a híd hosszabb időre épül, mint 20 év, akkor viszont már lehetséges, hogy párhuzamos sínpárok lesznek.

Sárdi Gyula: A magyar export nyugati irányban jelentősen megnövekedett. Ma még nem lehet megjósolni, hogy mikor lesz szükség két vágányra, de a MÁV elképzeléseiben a balatoni vonal valamikor kétvágányú lesz.

Azon fáradozunk, hogy vasútállomásaink utasok által használt területei minél kulturáltabbak legyenek.

A parkolási és buszforgalmi lehetőségeket egyeztetni kell és a város véleményének figyelembevételével fog kialakulni.

A rendezetlen terület miatt nem csak mi vagyunk a hibásak, hanem a sportkör is, ugyanis az Övék is ez a terület.

Suhai Sándor: Javasolom, hogy a Magyar képviselő által megfogalmazottakat küldjük el a helyi állomásfőnökségnek.

Aki az előterjesztést el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a tájékoztatót elfogadja.

4.) Előterjesztés a 99/1993. c.) sz. határozat felülvizsgálatára (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Nyár elején már előterjesztettük az anyagot, akkor Zsoldos képviselő jelezte, hogy ebben a fontos ügyben ki kellene kérni a bizottság véleményét, így lekerült napirendről a téma. Most már a bizottsági megtárgyalás után hoztuk ismét vissza. A bizottság nem támogatja ezt az előterjesztést, ezért is vagyok én az előterjesztő. Az iskolák nagyon várnak már az Önök döntésére. Minden iskolában párhuzamos tantárgyfelosztások készültek, ma mindenképpen állást kell ebben foglalnunk, mert különben nem tud elindulni a tanév. Szegeden jártunk a megyei jogú városok oktatási, kulturális bizottságának az ülésén és ott Bátorfi államtitkár-helyettes úr ismertette az oktatás középtávú tervét. Ebben a tervben 1996. szeptemberétől 24 kötelező órával számol a minisztérium és tudomásul kell venni, hogy a tanár-diák arány nálunk 8,5-9, míg a nyugat-európai országokban 18. El kellene fogadni azt a javaslatot, hogy most okozunk 2 óras jövedelemkiesést és 2 iskolánál státuszproblémát, mert különben jövőre minden 3. tanítót nem tudjuk tovább foglalkoztatni. Ha nem készülünk fel erre a nagy váltásra, akkor jövőre nem kapunk több előirányzatot. Nem egy országos óraszámcsökkentés volt, hanem ezt az önkormányzat saját hatáskörében lépte meg.

Zsoldos Ferenc: Véleményem szerint az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság lett volna illetékes az előterjesztésre függetlenül attól, hogy közgyűlésünk másik bizottsága nem értett egyet a témával.

Suhai Sándor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztéssel egyetértett, míg az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság nem. Ilyenkor a legdiplomatikusabb megoldás, ha a bizottságoktól pártatlan polgármester terjeszti elő.

Zsoldos Ferenc: Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság többek között azért sem értett egyet az előterjesztéssel, mert a korábbi időszakban is igazságtalannak tartottuk, hogy az általános iskolák kötelező óraszámkeretén belül a tanítók mindig magasabb kötelező órásszámmal voltak kénytelenek dolgozni, pedig tudjuk, hogy a tanítók munkája az alapozás munkája és döntő tényező abban, hogy egy elsős, másodikos, harmadikos gyerek hova jut el, milyen közelségbe kerül tanítójával, társaival. Az is köztudomású, hogy az alsó tagozatos gyerekek több energiát vesznek igénybe, mint a felsősök, nem beszélve a középiskolásokról. Annak idején becsültem a korábbi testület azon döntését, ami ezt az igazságtalanságot feloldotta és megszüntette. Meggyőződésem, hogy drasztikus óraszámemelésre nem kerül sor. Javasolom a közgyűlésnek, hogy a korábbi testületi döntést ne változtassa meg.

Dr. Horváth György: A határozati javaslatot az óraszám emelésével kapcsolatban a bizottság nem tudja támogatni. Nem tévedés, amit a polgármester most elénk terjesztett. A Zalai Hírlap augusztus 22-i számában ennek ellenkezőjéről írt Marton Györgyi. A cikk

címe teljesen felelőtlen. A helytelen tájékoztatás miatt a következőket írtam a Zalai Hírlapnak. A címben matematikai jelet használtam: "Oktatási bizottsági ülés = jereváni rádió". Meglepetéssel olvastam a tanítók óraszámával kapcsolatos bizottsági döntést. A bizottság nem döntött a tanítók óraszámának emeléséről, sőt az augusztus 21-i ülésén nem is foglalkozott vele. A bizottság részéről szóba sem került a címben jelzett téma, így semmiféle javaslat sem történhetett. Az előző bizottsági ülésen valóban volt róla szó és határozotunk. A szavazás egyhangú volt, de nem az óraszám emelése mellett, hanem ellene. Az újságban külön kérésre sem jelent meg amit az előbb felolvastam. A tanító kollégáktól elnézést kérek, a bizottság nem a Zalai Hírlap által leírtak szerint szavazott. Szerepel az anyagi kihatás az előterjesztésben, mely nem olyan nagy összeg, viszont azokon a pedagógusokon, akiknek 15-17 ezer forint a havi fizetése, sokat segít az 1-2 ezer forint túlóra. Kérem, hogy ne támogassák az előterjesztést.

Suhai Sándor: Országosan a tanítóknak 21 a kötelező óraszám, nálunk 19. Ha felemelik 24-re országosan ugyanaz a helyzet áll elő, mintha most mi felemeljük 19-ről 21-re. Ha arra gondolunk, hogy 24 órát kell kiadni, a 18-19 órát kell elosztani, akkor egy 19 órát három felé tudunk elosztani és a megemelt óraszámra tesszük, tehát minden 3. tanítónak megszűnik a státusza. Ha elfogadják a javaslatot, akkor Nagykanizsán nem kell embereket elbocsátani. Így lehet, hogy 2.000 forinttal kevesebbet keres a pedagógus, de megmarad a munkahelye. Három óra emelésére pedig fel tudunk készülni egy év alatt, megnézzük a nyugdíjazások, az előnyugdíjazások lehetőségét, de ezt 5-6 óraszám emelésénél nem tudjuk meglépni.

Czobor Zoltán: Ha Nagykanizsán is szeretnénk az intézményhálózatot, oktatást racionalizálni, azt hogyan fogjuk megtenni, ha kettő óraszámemelés ekkora ellenállást vált ki az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságból? Úgy érzem az érvek súlyosak, de egy egyéb összevonásnál, ami létszámleépítéssel jár, ettől sokkal súlyosabb érvek lesznek majd, amelyet akkor is meg kell gondolni, esetleg meglépni. Támogatom az előterjesztést.

Tarnóczy Attila: Remélem lesznek, akik tesznek az indítvány ellen, amely sok évtizeddel visszaveti az egész pedagógustársadalom helyzetét.

Könnyen ki lehet jelenteni, hogy 2.000 Ft csökkentés nem olyan súlyos, hisz megmarad a munkahelye. Megemlítem, hogy a közalkalmazottaknál 6% bérfejlesztés volt az idén 30%-os infláció mellett, a jövő évi terv szerint 0% van ígérve, ehhez tegyék hozzá a 2.000 forintos fizetéscsökkentést nominál értékben. Örülök, hogy az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság nem támogatta a javaslatot, én is velük értek egyet.

Böröcz Zoltán: Az előterjesztést támogatom. Vállalom a felelősséget, hiba volt 2 évvel ezelőtt megszavazni. Szeretném figyelmeztetni képviselőtársaimat, különösen az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság tagjait, hogy ami előtt állnak, tulajdonképpen egy intézményátalakítás, kétség kívül a jelenlegit



többszörösen meghaladó mértékű sérelemmel jár. Gondolják végig, hogy ezt fel tudják-e vállalni vagy sem. Vállalnunk kell, hogy saját intézményrendszerünket átalakítjuk és ennek a felelősségét ne hárítsuk át. Ha azt várjuk, hogy kormányzati szinten bennünket erre kényszerítsenek, abban a pillanatban a mi önkormányzati autonómiánk sérül és jogosan mondhatjuk, hogy ránk kényszerítenek dolgokat. Előttünk van a lehetőség, hogy bizonyos intézkedéseket megtegyünk, többek között ezt is, ami gazdaságilag teljesen racionális. Szeretném elmondani, hogy pár hónapja a testület beválasztott az Érdekegyeztető Tanácsba. A nyár előtt ezt megtárgyalta az Érdekegyeztető Tanács és egyetértett vele.

Tóth Lajos: Aki az oktatás primátusát nem ismeri el ebben az országban, az nemzetellenes. Véleményem szerint az országban sok minden arra irányul, hogy azt hiszik az oktatásért nem kell mindent megtenni. Tarnóczky és Zsoldos képviselőkkel egyetérttek abban, hogy külön kell választani az oktatáskonceptiót és külön kell választani ezt a kérdést. Egy éve az előző testület tett egy nemes gesztust. Szerintem nem szabad ennek a testületnek sem másképpen gondolkoznia, hiszen Önök is és mindannyian az iskolapadból nőttünk ki. Azoknak a tanítóknak tartozik mindenki hálával, akik az első lépéseinket egyengették az iskolapadban. Kérem erre gondoljanak akkor, amikor dönteni fognak.

Magyar József: Én azokkal a képviselőkkel értek egyet, akik azt mondták, hogy ez nem koncepció. Valóban számon lehet kérni a koncepciót az előző testületen, mert racionálisabban kellett volna az oktatást megszervezni (iskolák bezárása, pedagógusok elküldése). Most mindenkit megpróbálunk megtartani, csak éppen többet kell dolgozni és kevesebb pénzt fognak keresni. Számomra ez csak egy időleges megoldás.

Kelemen Z. Pál: Év elején kaptunk egy statisztikát arról, hogy 23,5%-kal kevesebb iskoláskorú gyerek van ma Nagykanizsán, mint 1990-ben volt, miközben a költségek ötszörösére emelkedtek. Számomra ez azt jelenti, hogy ma Nagykanizsán minden negyedik iskola felesleges. Ha minden negyedik iskolát bezárnánk, akkor az oktatás színvonala ott tartana, mint 1990-ben. Véleményem szerint az a nemzetellenes, aki felesleges intézményeket működtet, aki a város pénzét feleslegesen elkölti. Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságnak nem érdekvédelmi fórumként kell működnie. Racionálisnak tartom ezeket a lépéseket és ha fenn akarjuk tartani az iskolarendszerünket és színvonalasan akarunk oktatni, akkor még racionálisabb lépéseket kell megtennünk. Attól nem lesz kevésbé színvonalas az oktatás, ha az iskolákban a tantermek üresek lesznek, de minden iskola és állás megmarad. A pénznek máshol is van helye Nagykanizsán, gondoljunk a szociálpolitikára. Kérem, hogy fogadják el az előterjesztést képviselőtársaim.

Marton István: Az anyagban látható, hogy pontosan 10 millió forintot az a megtakarítás, ami az idei és a jövő évre be van ütemezve. Véleményem szerint a négy éve húzódó integráció elmaradása már több százmillió veszteséget okozott a városnak elmaradó haszon formájában. Hamisnak tartom a polgármester azon

érvelését, hogy jövőre sokkal több embert kell elbocsátani, ha ez most nem lép életbe. Szerepel az anyagban, hogy "a kötelező óraszám és az ellátandó órák közti különbség az intézmények többségében túlóráként jelentkezett...". Véleményem szerint ez csak kisfokú megtakarítást jelentene, viszont nagy felháborodást keltene, ezért a jelenlegi állapotot kell konzerválni és így csak a 21-24 óra közti különbséget kell jövőre elbocsátani.

Balogh György: A tanítók 2 óraszámemelésével nagyon kicsi lépést tettünk a költségvetés helyzetének javítására, viszont ezáltal a legtöbbet dolgozó pedagógust méltánytalanul soroljuk be. Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság felelőtlenségéhez annyit, hogy a következő napirend bizonyítja, ahol az oktatásügy egy kis szeletén is ennél jóval nagyobb költségvetési elvonást igényel.

Béres Márton: Nem értek egyet Tarnóczky képviselővel. Véleményem szerint érzelmeink túlfűtöttek, mert gyerekekről van szó és ezt a szakmai érdekérvényesítés mindig ki is használta. Az ilyen fajta magatartást elítélem akkor, amikor a város forrásokat keres intézményeinek működtetésére, a bevételek növelésére tesz kísérletet, pl. új adók bevezetése, tehát aránytalan az a teherviselés, amivel a város adófizető polgárait próbáljuk egy, a törvényt meghaladó kedvezménynek a finanszírozására is rábírní. Fontosnak tartanám, ha a szakma ebben a dologban igazodna az általános mértékekhez. Bízom benne, hogy lesz olyan időszaka még a városnak, amikor gesztusként ezt a 2 órát visszaadhatja.

Tarnóczky Attila: Elismerem, hogy az oktatási koncepció, konkrétan az intézményhálózat felülvizsgálata szükséges. Azt viszont tagadom, hogy ez az előterjesztés része lenne az oktatási koncepciónak, intézményhálózat átszervezésének. Továbbra sem tudom támogatni az előterjesztést.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Egyetlen egy szakmai érvem van. A törvény rögzíti valamilyen oknál fogva a kötelező óraszámokat. Véleményem szerint a törvény nem igazságot szolgáltat, tehát amikor megállapították a tanítónő óraszámát 21-ben, a középiskolai tanárét 18-ban, akkor annak valami indoka volt. Elfogadom, hogy alacsony a pedagógusok jövedelme, de nem hiszem, hogy a Művelődési Osztálynak kellene ezt a kérdést kezelni. A törvény jelenleg is 21 óraszámot állapít meg a tanítóknak kötelező óraszámként.

Kovács Tamás: A szakszervezet képviselőjében elhangzott, hogy gesztust gyakorolnánk, de gyakorolhat-e gesztust az önkormányzat olyan helyzetben, amikor pár hónapja megnéztük a szociális intézmények helyzetéről szóló filmet, Kerekes képviselő interpellált az utak helyzetéről és nemsokára a polgármester előterjeszti a költségvetési hiány további növekedését? Látható, hogy az oktatási intézmények költségvetésének közel 90%-a bér- és energiaköltségek. Nincs mód ilyen feszítő helyzetben érdemi munka végzésére, hisz a legszükségesebb kiadásokat fedezzük.

Zsoldos Ferenc: Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság tagjai rendelkeznek annyi felelősségérzettel, mint a többi bizottság tagjai. Véleményem szerint egy ésszerű racionalizálást már korábban el kellett volna kezdeni, de még időben vagyunk és ezeket a lépéseket meg kell tenni. Az, hogy szociális nehézségek vannak, az utak helyzete súlyos igaz, de ezek között a problémák között a tanítók helyzete azonos helyen van.

Papp Ferenc: Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságban én is azok között voltam, aki a bizottság véleményével azonosult. A határozati javaslatot nem tudom elfogadni. Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság az elmúlt hónapokban túl sok kompromisszumba belement és ezt a bizottságot a közgyűlés túl sok kérdésben pénzügyi, gazdasági megfontolások miatt már leszavazta.

Ferenczy Zoltán: Sajnos olyan időket élünk, hogy az oktatás, a sport, a kultúra gazdasági téma. Véleményem szerint ha ilyen jellegű téma kerül szóba, akkor a két bizottság közösen is foglalkozhatna vele, így sokkal pontosabb megfogalmazással sokkal korrektebb előterjesztéseket lehetne a közgyűlés elé hozni. A jövedelemelvonással nem értek egyet, hiszen a pedagógusok nemcsak az iskolában dolgoznak, hanem viszik haza a dolgozatokat, előkészítik az óratermatikát.

Tüttő István: Azon vitatkozunk, hogy törvényileg előírt óraszámot kellene most a testületnek jóváhagyni, pedig számomra az a kérdés, hogy a törvényt be kell tartanunk vagy sem. Most a törvény által előírt óraszám visszaállítása a feladat. Véleményem szerint térjünk vissza a törvényes óraszámhoz és olyan megoldást próbáljunk találni, ami más módon biztosíthatja a pedagógusok jövedelmének növelését.

Böröcz Zoltán: Ez a lépés 1995-ben 2,5 millió Ft, 1996-ban pedig 7,5 millió Ft megtakarítást jelent a városnak, tehát kis lépésnek számít, de ebből nekünk felelősen kell gazdálkodni. Arról vitatkozunk, hogy ma egy általános iskolában tanítóként foglalkoztatott dolgozónak hetente kötelezően mennyi időt kell oktatással tölteni, 19-et, mint eddig vagy el kell tölteni 21-et, ami a törvényben előírt heti kötelező óraszám. Én a törvényben előírtakkal értek egyet, mert ha továbbra is a 19 óránál maradunk, akkor 2 óra mindenképpen túlórában jelenik meg.

Suhai Sándor: Tudomásul kell venni, hogy vagy kis lépésekkel magunk lépünk, vagy jövőre és utána hirtelen kell nagyot lépni. Ha valaki Nagykanizsa oktatási hálózatát valóban meg akarja menteni, akkor a kis lépések taktikáját fel kell vállalnia. Ha mi magunk nem lépünk a változtatások, reformok útjára, akkor eljutunk oda, mint Szolnokon, Kecskeméten, ahol egyetlen szakkör, túlóra nem maradt. A városi költségvetés nem tudja a jelenlegi szinten finanszírozni ezt az intézményhálózatot, ezzel a pedagóguslétszámmal. Én, mint előterjesztő támogatom az anyagot. Aki az előterjesztést el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**142/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 99/1993. c.) sz. határozatát 1995. szeptember 1-jével visszavonja. Ennek értelmében a pedagógusok kötelező óraszámát az 1992. évi XXXIII. sz. közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény 19. § d.) pontjában rögzítetteknek megfelelően alakul.

A közgyűlés megbízza a polgármestert, hogy az előirányzat módosításával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 1995. szeptember 1.

**Felelős:** Suhai Sándor polgármester

**Papp Ferenc:** Tévedésből rossz gombot nyomtam a szavazásnál, ezért elnézést kérek. A hozzászólásomból és az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság ülésén történt szavazatomból kiderül az egyértelmű "nem" szavazat.

5.) **Előterjesztés a 80/1994. számú közgyűlési határozat felülvizsgálatára (írásban)**

**Előadó:** Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke

**Dr. Horváth György:** Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság 5 millió forintos célalap támogatását kéri. Ma már gondot jelent az iskoláknak a megyei, országos versenyre való utaztatás. Ígérem, hogy a bizottság a differenciált finanszírozást gondosan és takarékosan fogja elvégezni.

**Böröcz Zoltán:** A határozati javaslatot támogatom. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, ahol az 5 millió forintos célalap létrehozása a középiskoláknál a 15% és 20% különbségből adódik. A bizottság álláspontja az volt, hogy ez középiskolák számára jelent differenciált célalapot. Kérem, hogy erről valaki adjon tájékoztatást.

**Dr. Pintéerné Grundmann Frida:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén valóban ez hangzott el, ugyanis előbb került az előterjesztés a bizottság elé. Az általános iskoláknál a pluszban megadott óraszám és az alapító okiratokban lehetőség van azon óraszámokon belül tehetséggondozásra egy bizonyos szintig. Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság javasolta, hogy ezt a tehetséggondozó célalapot ne csak a középiskolára szűkítsük le, hanem az általános iskolákra is terjedjen ki, ezért javasoltuk

a 3 millió helyett az 5 millió forintot. A 3 millió forint a középiskolai óraszám 5%-a (kb. 175 óra forintosított összege 3,1 millió Ft). Az általános iskolák bekerülésével a százalékot nem tartjuk indokoltnak, hiszen ha az általános iskola összóraszáma és a középiskola összóraszám 5%-át vesszük, akkor ez olyan nagyságrendet jelent, ami szakmailag nem indokolt. Megadott szempontok alapján pályázni kell az összegre, ez volt a szakma és a bizottság véleménye is. Kérjük, hogy a pályázatok eldöntését utalja az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság hatáskörébe a testület.

Suhai Sándor: Az 1. oldalon részletezi a megtakarítás hozzávetőleges nagyságrendjét az anyag. Összesen ez 22 millió forint és ebből 5 millió forint kerül elkülönítésre, akkor a lépcsőzetes megoldás egyik példája ez. A lényege az, hogy szüntetünk, de nem tudhatjuk közvetlenül milyen következményekkel jár, ezért tartunk meg egy tartalékot azzal a megkötéssel, hogy nem feltétlenül fontos ezt kiosztani, ha viszont olyan pályázatok érkeznek, amelyek szakmailag indokoltak és az iskola igazolja, hogy nem tudja ezt a saját beralapjából kigazdálkodni, akkor felhasználható.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: Az anyag költségvetési oldalán a megtakarítás 21,69 millió Ft, tehát az 5 millió Ft abból kerül le és a 17 millió Ft megtakarítás a középiskoláknál tiszta megtakarítást jelent.

Tarnóczky Attila: A határozati javaslat 4. pontja így szól: "A rendelkezésre álló órakeret intézményi felhasználásáról a nevelőtestület jogosult dönteni." Az oktatási törvény szerint ez az igazgató jogköre. Kérem nézzenek utána. Határidőként szeptember 1-je szerepel. Mivel itt csökkentés történt, véleményem szerint tágabb határidőt kellene adni arra, hogy az egyes iskoláknak legyen elég ideje végiggondolni. 1995. szeptember 15-i határidőt javaslok.

Broczkóné Dr. Baranyi Enikő: Az osztályvezetőnőtől kérdezem, reálisnak tartja-e a határozat 1. pontjának a módosítását? Az általános iskolai kötelező oktatásban való részvétel a gyermekpopuláció teljes részét érinti, beleértve a többszörösen hátrányos helyzetű gyerekeket, akiknek további speciális foglalkoztatásra nagyobb szükségük lenne. Ha a 10%-ot felemelnénk 15%-ra, akkor egyrészt hátrányos helyzetüket tudjuk ellensúlyozni, másrészt az előzőekben hozott határozatunkkal szemben a bér kompenzálásának egy formáját is jelentené.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: Tarnóczky Attila képviselőnek válaszolom, hogy a 80/1994. sz. határozat szerint adható kategóriáról van szó, és ez a döntés egy tanévre szólt. Már áprilisban jeleztem az intézmény igazgatóinak, hogy készítsenek el egy olyan tervezetet, amelyben 15%-ot kapnak és vizsgálják meg, hogy működőképes marad-e kiemelt tehetséggondozó feladatokat is felvállalva az iskola? Az igazgatók olyan tervezetet hoztak, melyből kiderül, hogy el tudják fogadni a 15%-ot. A törvény értelmében pl. a szakkörnél a tantestület jogosult dönteni és a

törvény 52. §-a a NAT életbelépését követően 3 évvel lép hatályba. Ahhoz, hogy oktatáspolitikát folytasson az iskola igazgatója és ne foglalkoztatási politikát, fontos, hogy a tantestület hatáskörébe kerüljön a döntés joga.

Broczkóné Dr. Baranyi Enikő képviselőnőnek válaszolom, hogy az adott százalékban megállapított óraszám az alapfeladat ellátásán túl plusz feladatok ellátására szolgál, tehát az alapfeladat nem sérülhet az iskolákban. Az általános iskolák alapító okirataiban sokkal több feladat került rögzítésre alapellátás címszó alatt, mint a középiskoláknál és az alapító okiratban rögzített érvényes addig, amíg a testület vissza nem vonja, viszont ez a százalékos szabadság 1 évre szóló testületi döntés volt.

Marton István: Mindenki tudja, hogy ha a testület most megszavazza az előterjesztést, akkor ez egy fokozatos csökkentés eredménye lesz, hiszen évekkal ezelőtt ez a szám lényegesen nagyobb volt. Egyetértek az 5 millió forintos céllalap létrehozásával, mellyel kb. 20 millió forintos megtakarítást is el tudunk érni úgy, hogy kevesebb ember érdeke sérül, mint az előző napirenddel kapcsolatban. A Tarnóczky képviselő által javasolt határidőmódosítást támogatom.

Czobor Zoltán: Egyetértek a határozati javaslattal és azzal, hogy fokozatosan csökkentjük a támogatását az óratervi órákon kívüli óráknak. Felhívom a figyelmet arra, hogy a jövőben a gyermekek által fizetett formában jelennek meg a tanórán kívüli szakkörök, foglalkozások, amelynek az az előnye, hogy aki ezért fizet, utána követel is, tehát emelkednek ezen órák színvonalai és a pedagógusok jövedelmei. Javasolom a bizottságnak próbálja meg ösztönözni az iskolákban a térítés ellenében történő foglalkoztatásokat, mert ez mind szakmai, mind az ő jövedelmük szempontjából lényeges lenne.

Tarnóczky Attila: Oktatáspolitikai szempontból elfogadhatatlan számomra Czobor képviselő javaslata, hogy célként tűzzük ki az iskolákban a szakkörök megszűnését. A szegény rétegnek is kell hagyni teret arra, hogy tehetséggondozásban, felzárkóztatásban részt vehessen.

Dr. Horváth György: Nem javasolom a szeptember 1-jei határidő módosítását, ugyanis minden iskolaigazgató tudott róla, nem éri őket váratlanul.

Tarnóczky Attila: Lehet, hogy az igazgatók végiggondolták, de a nevelőtestületnek kell döntenie és a nevelőtestület nincs erre felkészülve.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: A határidőmódosításnak semmi akadálya nincs, ugyanis a tantárgyfelosztás beadási határideje a fenntartó felé 1995. szeptember 20-a. Megemlítem, hogy a tantestületi döntési hatáskör az előző határozatban is benne volt, tehát meg kell, hogy legyen az iskolában a gyakorlata annak, hogy ebben a plusz óraszámában a tantestület döntött.

Suhai Sándor: Aki egyetért az előterjesztés 1. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért az előterjesztés 2. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért az előterjesztés 3. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az előterjesztés 4. pontjában a határidő 1995. szeptember 15. legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Ki ért egyet azzal, hogy az előterjesztés 4. pontjánál a rendelkezésre álló órakeret intézményi felhasználásáról a nevelőtestület jogosult dönteni?

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért az előterjesztés 5. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért az előterjesztés 6. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki az előterjesztéssel összességében egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**143/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. úgy dönt, hogy az általános iskolák az 1995/96-os tanévben a kötelező tanórákon túl - annak maximum 10%-os mértékéig - tanórán kívüli foglalkozásokat szervezhetnek.

Határidő: 1995. szeptember 1.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

2. a középiskoláknak az 1995/96-os tanévben az óratervi órákon túlmenően az óratervi bontott órákkal csökkentett óraszám 15%-os mértékéig további órakeret áll rendelkezésre.

Ennek terhére nyílik mód például:

- az érettségi tárgyak csoportbontásban történő oktatására
- óratervi órán kívüli foglalkoztatásra, stb.

Határidő: 1995. szeptember 1.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

3. az iskolák részére az 1995/96-os tanévben differenciált feladatfinanszírozásra 5 mFt céllalapot hoz létre.

Határidő: 1995. szeptember 1.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

4. a rendelkezésre álló órakeret intézményi felhasználásáról a nevelőtestület jogosult dönteni.

Határidő: 1995. szeptember 1.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

5. a.) megbízza az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságot az 5 mFt-os céllalap szakmai pályáztatási szempontjainak kidolgozásával.



- b.) megbízza a célalap felosztásával az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságot.

Határidő: 1995. szeptember 15.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

6. megbízza az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságot, hogy a tételes megtakarításra vonatkozó kimutatást az 1995/96-os tanév tantárgyfelosztásai alapján készítse el.

Határidő: 1995. október 15.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- 6.) Előterjesztés az 1995/96-os tanév indításához kapcsolódó közvetlen feladatokra (írásban)

Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke

Dr. Horváth György: A takarékoskodás a vállalkozási alapon szervezendő kérdésre vonatkozik. Dícséretes a két iskola szándéka, amelyet a bizottság támogat. Fel kell hívni az igazgatók figyelmét arra, hogy különösen a kétéves képzés esetén az önkormányzat nem tudja átvállalni a képzés költségét akkor, ha a létszám nem rentabilis. Esetleges így adódó költségtöbbletet a résztvevőknek kell fizetni, csak így szabad a hallgatókat beiskolázni és ezt a szülőknek a tudomására kell hozni.

A legújabb információk szerint a Cserháti Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakközépiskola kétéves vállalkozói szakot nem indít. Az anyag 3. oldal II/1. pontjához a módosító javaslatom a következő: "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a középfokú oktatást biztosító intézményeiben az 1995/96-os tanévben az érettségire épülő tanulócsoporthoz indítását minimum 22 fővel engedélyezi".

Suhai Sándor: Aki a 3. oldal II/1. pontjához az előbb ismertetett módosító javaslatot el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki az előterjesztés I. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki az előterjesztés II/1. pontját a módosító javaslatra figyelemmel el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: A Cserhádi Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakközépiskolánál javasoljuk az egy éves üzletszervező technikus képzés indítását és nem javasoljuk a számítástechnika-gyártástechnológus technikus osztály indítását. Az iskola igazgatójával már így történt az egyeztetés.

Suhai Sándor: Aki ezzel a pontosítással el tudja fogadni a II/2. pontot, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki az előterjesztés 3. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### 144/1995. számú határozat

- I. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli a nagykanizsai Állami Zeneiskola 1995. évi költségvetésének - a fizetési kötelezettséget nem teljesítő önkormányzatok tanulónkénti 19.747 Ft-tal történő - csökkentését az 1995. október 1-jei statisztikai jelentés alapján.

Határidő: 1995. október 15.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- II/1 Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a középfokú oktatást biztosító intézményeiben az 1995/96-os tanévben az érettségire épülő tanulócsoportok indítását minimum 22 fővel engedélyezi:

Intézmény megnevezése	Tanulócsoportok száma
-----------------------	-----------------------

Cserhádi Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakközépiskola	4
--	---

Dr. Mező Ferenc Gimnázium és 1  
Közgazdasági Szakközépiskola

Zsigmondy Vilmos és Winkler 3  
Lajos Műszaki Középiskola

Határidő: 1995. szeptember 1.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

II/2 Vállalkozási alapon szerveződő városi költ-  
ségvetést nem terhelő tanulócsoportok

Intézmény megnevezése	Szak megnevezése	Tanulócsoport száma
Cserhádi Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti SZKI	üzletszervező technikus	1
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Köz- gazdasági SZKI	menedzserasz- szisztens	1

Határidő: 1995. szeptember 1.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

II/3 Levelező tagozaton a Zsigmondy Vilmos és  
Winkler Lajos Műszaki Középiskolában 5, a  
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági  
Szakközépiskolában 2 tanulócsoport  
indítható.

Határidő: 1995. szeptember 1.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

7.) Javaslat jegyző kinevezésére (írásban)

Előadó: Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi  
Bizottság elnöke

Suhai Sándor: Megkérdezem a pályázókat kérik-e a zárt ülésen való  
tárgyalást?

Dr. Varga Mária: Nem kérek zárt ülést.

Dr. Varga Ferenc: Nem kérek zárt ülést.

Böröcz Zoltán: Javasolom a zárt ülés tartását.

Suhai Sándor: Aki egyetért a zárt ülés tartásával, kérem  
szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

## Z á r t   ü l é s

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.)

Suhai Sándor: Kihirdetem a zárt ülésen hozott döntéseket.

### 145/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) Dr. Varga Ferenc pályázatát (2 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal, 8 tartózkodással) nem fogadta el.
- b.) Dr. Varga Mária pályázatát (12 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 4 tartózkodással) nem fogadta el.

Felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a pályázókat a közgyűlés döntéséről.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

## 8.) Fellebbezések (írásban)

- a.) Belső Istvánné nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügye (írásban)

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

### 146/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Belső Istvánné nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(Határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- b.) Bicskei Gyula nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügye (írásban)

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**147/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bicskei Gyula nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(Határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- c.) Deés Attiláné nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügye (írásban)

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**148/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Deés Attiláné nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(Határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- d.) Fekete Ferencné nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügye (írásban)

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**149/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Fekete Ferencné nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(Határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- e.) Pál Terézia nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügye (írásban)

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**150/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pál Terézia nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(Határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- f.) Sztrehovszki Istvánné nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügye (írásban)

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**151/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Sztrehovszki Istvánné nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(Határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- g.) Takács Ibolya nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügye (írásban)

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**152/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Takács Ibolya nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(Határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- h.) Vadász Erzsébet nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügye (írásban)

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**153/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Vadász Erzsébet nagykanizsai lakos rendszeres nevelési segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(Határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- i.) Németh László nagykanizsai lakos jövedelempótló támogatás ügye (írásban)

A közgyűlés 23 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**154/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Németh László nagykanizsai lakos jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(Határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- j.) Ring Miklós nagykanizsai lakos jövedelempótló támogatás ügye (írásban)

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**155/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Ring Miklós nagykanizsai lakos jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(Határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

k.) Sebők Jánosné nagykanizsai lakos jövedelempótló támogatás ügye (írásban)

A közgyűlés 23 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**156/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Sebők Jánosné nagykanizsai lakos jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(Határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

l.) Tóth Tibor nagykanizsai lakos jövedelempótló támogatás ügye (írásban)

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**157/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tóth Tibor nagykanizsai lakos jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(Határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

m.) Balogh Józsefné nagykanizsai lakos gyermeknevelési támogatás ügye (írásban)

A közgyűlés 19 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**158/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Balogh Józsefné nagykanizsai lakos részére méltányosságból engedélyezi a jogosulatlanul felvett gyermeknevelési támogatás és kamatai összesen 95.694,-Ft 48 havi részletben történő visszafizetését, havonta 1.994,-Ft összegben.



Fizetési kötelezettségét minden hónap 30-ig a Humán Gazdasági Ellátó Szervezet 880-433761 számú számlájára köteles befizetni. Első részlet 1995. szeptember 30-ig esedékes.

Amennyiben részletfizetési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy az 1981. évi I. tv. 79. § (2) bekezdés értelmében az adóigazgatási eljárás általános szabályai szerint kell eljárni.

(Határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- n.) Kajtár Gyula nagykanizsai lakos méltányossági közgyógyellátási ügye (írásban)

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**159/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kajtár Gyula nagykanizsai lakos méltányossági közgyógyellátási ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(Határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- o.) Takács Jánosné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás ügye (írásban)

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**160/1995. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Takács Jánosné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(Határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 9.) Tájékoztató a hulladékelhelyezésről (írásban)

**Előadó:** Tüttő István alpolgármester

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

**161/1995. számú határozat**

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az NSR Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. taggyűlésén tegyen javaslatot egy önkormányzatot képviselő személy ügyvezetővé választására. A kinevezés 1997. december 31-ig szól, amely közös megegyezéssel 1998. december 31-ig meghosszabbítható.

Javasolt személy Czobor Zoltán, jövedelme a jelenlegi ügyvezető jövedelmének 100%-a.

**Határidő:** 1995. szeptember 1.

**Felelős:** Suhai Sándor polgármester

- b.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az NSR Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. taggyűlésén tegyen javaslatot a jelenleg 5 tagú Felügyelő Bizottság 3 főre történő csökkentésére.

**Határidő:** 1995. szeptember 1.

**Felelős:** Suhai Sándor polgármester

- c.) A Felügyelő Bizottságba 1-1 főt a tulajdonosok, 1 főt a munkavállalók delegálnak. Az önkormányzatot képviselő személy Kalmár István.

- d.) A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kft. taggyűlésén az a.), b.), c.), e.) pontokban foglalt javaslatokat tegye meg.

- e.) Szervezeti és Működési Szabályzat átdolgozása, a hatáskörök módosítása, a munkáltatói jogkör gyakorlójának megnevezése tárgyában a kinevezett ügyvezetők osszák meg egymás között a feladatokat.

**Határidő:** a taggyűlést követő 30 napon belül

- f.) Amennyiben 1996. december 31-ig a hulladéklerakó terület nem kerül kijelölésre, az üzleti terv nem kerül elfogadásra a közgyűlés által, úgy a közgyűlés a Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. tevékenységét vizsgálja felül.

Határidő: 1997. január 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor polgármester más tárgy nem lévén 23.30 órakor az ülést bezárja. A közgyűlés folytatólagos ülésére 1995. szeptember 5-én (kedd) 14.00 órakor kerül sor, a ma elfogadott és meg nem tárgyalt napirendi pontokkal. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

*Dr. Lukácsa Erzsébet*  
Dr. Lukácsa Erzsébet  
aljegyző



*Suhai Sándor*  
Suhai Sándor  
polgármester