

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. március 7-én (kedd) 14.00 órakor tartott **szoron kívüli** üléséről.

Az ülés helye: Hevesi Sándor Művelődési Központ Kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gögös Péter, Gyalóka Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Töröcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc,

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Bodzai Tiborné kabinetvezető, Karmazin József városi főépítész, Szokolné Dr. Szolik Enikő irodavezető, Vargovics Józsefné HKÖ Elnöke, Kámán László intézményvezető, Mátyás József szakszervezeti elnök.

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Marton György a Zalai Hírlap Nagykanizsai Szerkesztőségének vezetője.

Tüttő István:kiváló művész hangversenye, Cigány festők tárlata, kanizsai, ezt külön szeretném a figyelmükbe ajánlani. Fáklya Néptánc-együttes, Közép-Európa Táncszínház mese balett előadása, Magyar Jazz Ünnepe, jazz koncertek. A Magyarok muzsikája - Téka együttes koncertje. Nemzetközi Csengey Dénes Vers és Prózamondó Verseny döntője, ezt követő Gálaműsor, Mozart Koronázási Mise. A Városi Vegyeskar hangversenye, a Költészet Napja Sebő Ferencel. Én azt hiszem, hogy, amely műsorokat most említettem mindegyik eleve méltó arra, hogy minél többen megtekintsük, és valóban élményben legyen részünk. Szeretném még egyszer mindannyiunk figyelmébe ajánlani. Szeretettel várunk minden kedves érdeklődőt. Tisztelt Közgyűlés, kedves vendégeink, médiumok képviselői, a Polgármesteri Hivatal vezetői. A mai nap el kell döntenünk, hogy kívánjuk-e tárgyalni az írásban javasolt napirendi pontokat és mellette még jelezni, hogy egy napirendi pont felvétele feltétlen szükséges. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom. Megkérdezem Önöket, hogy a napirendekkel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, más javaslata, mert mielőtt még döntenék, ezt megtehetjük. Egyébként a szoron kívüli ülés napirendi pontjaira megfelelő aláírás számmal javaslat is történt. Kérdezem Önöket, hogy javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat 2000. évi költségvetésére témát napirendre tűzzük-e. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 2. napirend: Javaslat a Városi Könyvtár létrehozására irányuló munkák elkezdésére és a 2001. évi nulla-bázisú költségvetés elkészítésére. Kérem a döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 3. napirend: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város középfokú oktatásának és műszaki és szakképzésnek átszervezésére (írásban). Kérem a döntésüket.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 4. javaslat: Javaslat KOMENIUS 2000. közoktatási, minőségfejlesztési I. Intézményi modell pályázathoz szükséges támogató nyilatkozatokra (írásban). Kérem a döntésüket.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 5.: Előterjesztés a Magyar Vöröskereszt részére használatba adott épületekhez tartozó földterületről. Kérem szavazni.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És emlékeznek Önök, döntöttük abban a kérdésben, hogy közhasznú társaságként az Informatikai Kht-t létrehozzuk, de ahhoz, hogy a működését meg tudja kezdeni, forrásra szüksége. Erről már korábban döntöttünk, bár a költségvetésünknek újra része, de ahhoz, hogy el tudjon indulni a munka, ami feltétlen szükséges, egy úgynevezett szerződést kell kötni az önkormányzattal a Kht-nak. Ez a szerződés megtárgyalásra került. Kérdezem Önöktől, hogy döntést hozhatunk-e ma, ha napirendre vesszük. Erre az esély meg van. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Napirendre vettük 6-ként.

Napirendi pontok:

1. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2000. évi költségvetése**
Előadó: Tüttő István polgármester
2. **Javaslat a Városi Kincstár létrehozására irányuló munkák elkezdésére és a 2001. évi nulla-bázisú költségvetés elkészítésére**
Előadó: Tüttő István polgármester
3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város középfokú oktatásának és műszaki és szakképzésnek átszervezésére (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
4. **Javaslat KOMENIUS 2000. közoktatási, minőségfejlesztési I. Intézményi modell pályázathoz szükséges támogató nyilatkozatokra (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
5. **Előterjesztés a Magyar Vöröskereszt részére használatba adott épületekhez tartozó földterületről**
Előadó: Tüttő István polgármester
6. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a KanizsaNet 2000 Informatikai Kht. közötti támogatási szerződés.**
Előadó: Tüttő István polgármester

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2000. évi költségvetése

Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Előre bocsátom, hogy a költségvetésünk ma van abban a stádiumban, hogy részleteiben már egyszer átbeszéltük, készült hozzá egy olyan módosító indítvány, amelyet írásban Önök megkaptak. Történelmi esélyt, reális esélyt látok arra, hogy ma egy olyan költségvetés elfogadására kerülhessen sor, mely a többség igényeinek is megfelel. Ez az igény pedig a korábbi döntésünkkel összhangban. az úgynevezett hitelfelvétel nélküli költségvetés eldöntése, illetve megszavazása. Erre vonatkozóan módosító indítványt terjesztett be Böröcz Zoltán úr és Budai István úr képviselők. Ők részletesen elemezték a költségvetést soronként. Önök előtt van a javaslat. Én reális esélyt látok arra, hogy ebben a javaslatban megtaláljuk azt a módszert, amely az eredeti célkitűzéseinknek a megvalósítását biztosíthatja. Én azt szeretném javasolni, hogy azzal a résszel foglalkozunk - hisz a múltkor már részletesen átbeszéltük a költségvetést -, azt a részt beszéljük át, ami a módosító indítványokat tartalmazza, és megítélésem szerint, akár soronként is menjünk végig. A javaslatok, mivel nem döntések, csak javaslatok, ezért mód van arra, hogy kölcsönösen átbeszéljük, a javaslattevők részéről elhangozhatnak azok az érvek, amely őket arra ösztönözte, hogy ezt a javaslatot megtegyék. És ugyanúgy elhangozhat a másik oldalról, most a másik oldal, nem pártoldalt mondanék. hanem a gazdasági részről esetleg érvelni lehet annak a megvalósíthatóságáról, illetve ha abszolút lehetetlen. akkor pedig hát valószínű máshol kell keresni a megoldást, de az útját így látnám a végkifejletnek.

Tarnóczy Attila: Javasolnám, hogy táblázatonként, soronként haladjunk, különben teljes káoszba fog, a nagyszámú indítvány miatt, fulladni a tárgyalásink.

Túttó István: Mert úgy gondoltam én, hogy táblázatonként, soronként, de főleg azzal foglalkoznánk, ami módosító indítványként szerepel, és a táblázatokban, amikor odaérünk, akkor. Egyetérték velem.

Röst János: Először is szeretném köszönteni a Hölgyeket holnapi Nőnap alkalmából, a jelenlévőket és, akik a TV-t nézik. És azt kívánom nekik, hogy férfitársaink minden napot tegyenek nekik Nőnappá. És visszatérnék a költségvetésre, én szerettem volna javasolni, hogy a Kincstárnak a tárgyalását vegyük előre, ugyanis költségvetést érintő tételről van szó, és amennyiben a költségvetésben megszavazzuk, akkor azt követően már, ott igen sokat nem lehet rajta változtatni. De erre nem volt lehetőségem, tehát számomra is elfogadható egyébként a menetrend. Én szeretnék egy pár gondolatot elmondani általánosságban is. Az elmúlt közgyűlésen én kértem a gazdasági alpolgármester urat, hogy méltassa a költségvetést. Gondolok itt, hogy ez a városi költségvetés lehetővé teszi a munkahely teremő beruházásokat. Aztán mi a véleménye az 560 millió Ftos vagyongazdálkodásról? Aztán a működési oldal teljes helyi adóbevétele felment működési költségére, és még így is 100 millió a hiány, hogy lehet-e fejre állítani a várost? Továbbmennék a hatékony városmarketingre lényegében alig van költségvetési tétel. A pályázatokra úgyszintén. Hiszen 5 millió Ft van beállítva, ez már az első pályázatnál el fog fogyni, és ebben az elmúlt évben körülbelül 20-22 millió Ft volt erre szükséges. A jegyzőnőt szintén kértem arra az elmúlt közgyűlésen, hogy a Vikárius anyagáról ejtsen szót, pontosan a szakmai véleménye, motiválhatna bennünket, mindkét vélemény a döntésnél. Továbbmennék konkrét számokra. Az elmúlt közgyűlésen javasoltam a Kanizsa Újságnál az 1 millió Ft helyett a 2 millió Ft-ra történő megemelését. Ugyanúgy javasoltam konkrétan a Magyar utca - M7-es elkerülő szakasznak a konkrét megjelölését a céltartalék összegénél, ugyanis, ha ezt nem nevesítjük, akkor az történik velem, hogy bekerül a nagy csomagba és azt követően pedig elvesz és lehetőséget sem kap rá. A másik, hogy később, bármely céltámogatásnál nem fogunk tudni megjelölni pénzügyi forrást, hogyha a céltartalékban lévő pályázati összeget ne emeljük fel magasabb összegre. Én megjelöltem forrásokat és megismételném, mert mindig az a kifogás, hogy nincsen a forrásoldal megjelölve. Ismét elmondanám, hogy a Thury Laktanyánál 17,5 millió Ft-os szerződéssel szemben, 15 millió Ft-os költség van beállítva, tehát 2,5 millió költség el fogunk itt térti. Ugyanúgy tudnám mondani a Vásárcsarnok közös költségénél, a 9. mellékletnél, 7,5 millió a tényleges szám és 9 millió van beállítva. tehát ott is van jelentős összeg. De továbbmehetünk a céltartalékban, amennyiben nem fogadjuk el a Kincstárnak kialakítását, az újabb 10 millió megtakarítást jelenthet. Ez itt csak pár tétel, és amennyiben lehetőséget kapok. akkor

elmondom a táblázatoknál is a véleményemet. De mondanék pár alapgondolatot. Közeledik jelenleg a március idusa és, hogyha a Római Szenátus találgatna Nagykanizsán, hogy itt ki a Ceasar, és ki a Brutus, és az ki az Antonius, és, hogy mit keres itt Vikárius, és ki a Brutus, vagy Bruthella, ha hölgyről van szó. Én úgy gondolom, hogy nagyon elcsodálkozna rajta és nem találnánk itt. Én azt kérném a testülettől, hogy próbáljon a költségvetést konkrétan tárgyalni, és örömmel várnám a két frakciónak a véleményét, a városvezetését, mert úgy gondolom, hogy az ő döntésük alapján fog a városnak költségvetése lenni.

Kelemen Z. Pál: Mindnyájunk előtt fekszik egy módosító indítvány, amelyet Budai István és Böröcz Zoltán képviselőtársaim közzétett, amelyet képviselőcsoportunk megtárgyalt és elfogadott. Elfogadott azért, mert amikor a költségvetési koncepciót tárgyaltuk, nullszaldós költségvetést céloztunk meg. Ez ennek a feltételnek megfelelt. Egy rendkívül igényes szakmai munka, nem akarom azt mondani, hogy nincsenek hibái, mert lehetnek. Meg kell tárgyalni, éppen, ezért én arra kérném SZMSZ-től való eltérési lehetőséget, hogy a két képviselőtársunk, ha úgy adja a helyzet, hogy engedélyezzen 5 percen túli időben ismertethesse. Egyikünk sem bőbeszédű, tudjuk, mindnyájukról. Ezért kérem azt, hogyha amennyiben ismertetik, és amennyiben a költségvetési koncepciójukat bemutatják, amely egyben már a frakciónak is álláspontja, akkor szabadjon nekik 5 percnél többet beszélni. Amennyiben ezt szükségesnek látja polgármester úr, szíveskedjen megszavaztatni a közgyűléssel.

Tüttő István: Most szavazzunk róla. Birkner úr kíván szólni, tessék.

Birkner Zoltán: Valóban megkaptunk egy új és módosított költségvetési előterjesztést, amelyet a Pénzügyi Bizottság két kiváló tagja készített el. Vissza szeretnék oda utalni, polgármester úr és alpolgármester úr is javasolt, valóban menjünk végig pontról-pontra, és én külön kérem, tehát a frakción nevében, hogy minden egyes a gazdasági osztályvezető, illetve a jegyző, ha szükséges, mondja el a véleményét pontról-pontra. Ugyanis nagyon szívesen tárgyalunk erről az anyagról, tehát ez az álláspontunk, de nagyon kíváncsiak vagyunk mi lesz a válasz az adott kérdésekre. Tehát utána fogunk dönteni, és ezt előre is elmondom, hogy itt nincs még semmiféle döntésünk elkészítve. Az eddigi költségvetés pontjait valóban sokszor végig tárgyaltuk, azt már nagyjából el is fogadtuk, most ehhez képest jó pár pontban módosítás lesz, tehát nyitott fülekkel ülünk itt és várjuk az Önök javaslatait.

Dr. Baranyi Enikő: (A hozzászólást nem hallani, a mikrofon nincs bekapcsolva.)

Tüttő István: Végül is csak megerősítette, amit Birkner úr mondott, a Baranyi képviselő. Kérem, akkor javasolom, hogy ennek szellemében menjünk végig. Úgy gondolom, hogy a főösszesítő tábla, arra majd vissza-visszatérünk, hiszen annak a szellemében kell dolgoznunk. Megkérdem Önöket, hogy az 1. számú melléklettel kapcsolatban, illetve azt nem is kérdezem, mert az úgyis úgy változik, ahogy a többi táblázatnak az eredményei változnak. Kérdezem, Önöket, hogy 2. számú melléklettel kapcsolatban észrevétele van-e valakinek?

Kelemen Z. Pál: Én arra kérném, amennyiben ez lehetséges, hogy módosító indítványok előterjesztői ismertessék az előterjesztést, és akkor, abban a táblában ezzel kapcsolatos észrevételeket mondják el.

Tüttő István: Mire, amikor odaérünk. A módosítás az a 4. számú mellékletnél kezdődik. De igen. Na jó, de az azért az első, azért a második, mert ugye az a halmazott értékeket tartalmazza. Ebben megállapodtunk.

Dr. Baranyi Enikő: Nekem az lenne az ügyrendi javaslatom, ami természetesen, csak részben egyezik Kelemen Z. Pál képviselőtársam véleményével, hogy a táblázatonként, ahogy megyünk végig, minden esetben, ahol módosítás vagy változtatás van. azt kellene az SZMSZ-től eltérő módon megszavaztatni, hogy a változtatás számtani logikáját, hogy mire gondolva csökkentettek, illetve emeltek, egy-két illetve az előterjesztők módosító javaslatot megtevők részére időkorlátozás nélkül a magyarázati és meggyőző lehetőséget adjuk meg. És megítélésem szerint ez fajta módosítás, amikor hitelfelvétel nélküli költségvetésről lenne szó, azt hiszem, hogy ki nem mondható, hogy mennyi időt, illetve minden időt meg ér. Legalábbis a mi frakciónk részétől.

Tüttö István: Az SZMSZ-ünk eleve a költségvetés tárgyalásánál bizonyos lazább időkorlátokat is megenged.

Tarnóczky Attila: Egyetértek képviselőasszonnyal tökéletesen. Annyit tennék hozzá, hogy igazság szerint a vitát a múltkor lezártuk. Tehát meggyőződésem szerint az összes táblázatot nem kell sorra venni, csak azokat, amelyek a Pénzügyi Bizottság felhatalmazásával érkeztek, ebben a csomagban, módosító javaslatok, és azt kérném a képviselőtársaimtól, hogy ha lehet, más ügybe nem kalandozunk el.

Tüttö István: Jó, akkor én felteszem a 4. számú mellékletet először, mert az volt az első olyan táblázat, amelyben módosító javaslat, Törőcsik úr, ügyrendi? Tessék.

Törőcsik Pál: Mindenkiel egyetértek, természetesen a korrekt javaslatok elhangzása alapján, egyet kérni szeretnék, hogy tekintettel a módosító javaslatban szereplő, érintettség okán, alkalmasint a szakszervezet is meg tudjon nyilvánulni, azt hiszem ez evidens. Lesznek ilyen pontok, majd mindenki pontosan fogja tudni.

Tüttö István: Mindenkit ne javasoljunk, hogy megnyilvánulhasson, mert akkor innen hazamehetünk.

Dr. Baranyi Enikő: Én pedig szeretném megkérni alpolgármester urat, hogy vélhetően kifejejtette, hogy a Kamarák is itt lehetnének, hogy megnyilvánuljanak.

Tüttö István: Cserti úr a kamarák képviseletében. Egy pillanat türelmet kérek. Most jelezték, hogy technikai probléma van a televíziónál, nem hallani a hangot, amit mi mondunk, és nem szeretném, ha hang nélküli költségvetési. De mivel a hangot nem tudja a gép most venni, ezért azt kell eldöntenünk, hogy a költségvetést tárgyaljuk és legfeljebb ennek a részét most nem közvetíti a televízió. Tessék? Csak hogy ennek az a szépség hibája, a legfontosabb a lakosság számára költségvetés. Szünetet rendelék el, de kérem, senki ne menjen messze, mert amint a technikai probléma megszűnik folytatjuk.

Szünet

Tüttö István: Amíg mindenki elfoglalja a helyét, szeretnék egy rövid tájékoztatást tartani addig. Részt veszünk az Utazás 2000. kiállításán, Budapesten, a Nemzetközi Vásár területén nyílik március 22-től 26-ig. Csurgó, Homokkomárom községgel, illetve várossal és községgel közösen. A költségeket egyharmad részben viseljük, nem nagyok, de mindenképp szükséges, hogy a város ilyen fórumon is bemutatkozzon, csak hogy tudjunk róla, hogy ez a közös akciónk most kerül sorra. Abban állapotunk meg, hogy felkérem a módosító indítványt előterjesztő urakat. Úgy tudom, hogy Böröcz úr elmondja mindazon érveket, ami alapján a módosító indítványuk megszületett. Öné a szó Böröcz úr, a Pénzügyi Bizottság elnöke szól.

Böröcz Zoltán: Annyit azért szeretnék előre bocsátani, hogy már le van írva Önök előtt, de, hogy köztudott legyen, hogy a Pénzügyi Bizottság az előterjesztett költségvetési javaslatot nem támogatta. Nagyon egyszerű oka van egyébként a dolognak, a koncepció elfogadásakor maga az önkormányzati testület foglalt úgy állást, hogy nulla hitelfelvétel mellett megvalósított költségvetési egyensúly mellett óhajtja elfogadni a költségvetést és a koncepció a meghatározott feladatokról, ennek a szellemében döntöttünk. Később a Pénzügyi Bizottság, ezelőtt egy három héttel megerősítette ezt a döntést, döntését, ugyanis hát akkor is az a verzió állt még, hogy hitelfelvétel nélkül meg tudjuk teremteni az egyensúlyt. A Pénzügyi Bizottságban többen úgy gondoltuk, hogy nem teheti meg ez a bizottság, vagy ennek a bizottságnak a tagjai nem tehetik azt meg, hogy valamit cáfolnak, vagy valamit tagadnak, valamit állítani is kell. Ez az állítás nem kevesebb most részünkről, amit Budai István képviselőtársammal együtt próbáltunk megfogalmazni, minthogy Nagykanizsa város költségvetési egyensúlya 2000. év vonatkozásában újabb hitelfelvétel nélkül is megteremthető. Örülök neki egyébként, hogy azóta már nem kettőnk munkájáról van szó, a szocialisták frakciója már elfogadta ezt a nullafelvételt, a nulla hitelfelvételt megcélzó költségvetési tervezetet. Természetesen nem állítjuk, hogy szakmailag minden egyes kérdésben, részletkérdésben megalapozott az álláspontunk, ezt ma

végig kell vitatni. Azért is elnézést kérek, mert a teljes táblázatrendszeren nem vezetettünk át minden módosításunkat, indokolatlan, felesleges munkának tartottuk, hiszen nyilván ma még ez módosulhat. Ellenben a fő táblán jeleztük, hogy ezek korrekciók, hogy hatnak végül is az egyensúlyra. Én azt javaslom akkor, hogy a javaslatainkat táblázatonként próbáljuk áttekinteni. Az első javaslatunk a 4. táblában a bevételeket érinti. Javaslatunkban azt állítjuk, hogy a 31. pont 5. pontban központi gazdasági feladatok működési bevételek, nem igazából tudtuk jobb helyre tenni ezt az anyagi értékesítést. Tulajdonképpen a története annyi, hogy Járgányjavító Kft. részére jelentős alkatrészállományt adott el az Önkormányzat 1994-ben. A mai napig nem történt megítélésem szerint határozott és következetes intézkedéssorozat arra vonatkozóan, hogy ez a kintlévőségünk behajtásra kerüljön. Jelenleg is kintlévőségnek tekinthető. Azt állítjuk, hogy 2 millió Ft ebből, ebben a költségvetésben bevételbe megjeleníthető, ez bekövetelhető, és a kamatbevételek, ugyanezen tábla alján a kamatbevételek kb 2 millió Ft-tal szintén növelik a bevételeinket. Amint látjuk a fő táblában, alul a javaslatok között 4. számú tábla többletbevétele 4 millió Ft megjelenik. Erről kérném szépen a véleményüket.

Dr. Tuboly Marianna: Böröcz úr állítása nem felel meg a valóságnak tekintettel arra, hogy a Járgányjavító Kft-vel kötöttünk megállapodást. Havi 150.000 Ft befizetés történik, ez a központi igazgatási tevékenység bevételei között már beállításra került a költségvetésben. A Járgányjavító másik sorát majd később fogom mondani. A kamatbevétel emeléssel kapcsolatban sajnos le kell szögezni, hogy jelen pillanatban sem rendelkezik az önkormányzat lekötött, likvid pénzeszközzel, tehát már most ugye 3 hónap elmúlt anélkül, hogy különösebb kamatbevételre tehetünk volna szert. A helyzet időként ettől is szomorúbb, azon kívül a kamatok sem igazán fölfelé mennek. Tehát további kamatbevétel növekményt beállítani szakmailag megalapozatlannak tartom ezen információk birtokában.

Kelemen Z. Pál: Egy kérdésem lenne az ügyel kapcsolatban. Milyen közgyűlési felhatalmazás volt arra, hogy Járgányjavító Kft. részletekben fizessen?

Tüttő István: Beznicza urat kérem, válaszoljon.

Beznicza Miklós: Képviselő úrnak mondom, semmi ilyen nem volt. A Járgányjavító '94-ben 3 millió Ft-tal tartozott és '96 végéig egy fillért nem fizetett. '96-ban egyeztünk meg, egyeztem úgy meg vele, hogy legalább 150.000 Ft-onként fizet, mert ha behajtást kezdeményezek ellen, akkor itt még a mai napig egy fillér nem jött volna be hozzánk.

Tüttő István: Elhangzottak a válaszok. Áttérünk az 5. számú mellékletre.

Böröcz Zoltán: Csupán egy választ szeretnék. Csupán annyit szeretnék reagálni erre, hogy szóval Járgányjavító ügyileg fel fog merülni később egyébként a terület eladásból, ahol ugyanezt a választ fogjuk hallani osztályvezető úr részéről. Ha kintlévősége van bárkinek, bármelyik intézményünknek, Polgármesteri Hivatalnak, gazdasági társaságainknak, bárkinek, egy eladási, tehát egy megkötött szerződés alapján bármi kiszámlázásra kerül. Hogy mit kell tenni a sérült oldalnak ezekben az esetekben, ez jogilag, számvitelileg teljes mértékben szabályozott. Erre egyetlen helyes válasz van, hogy 1993 és 1996 között mulasztott a hivatal, ezen megítélésem szerint. 1996-ban pedig olyan megállapodás született a kiegyenlítésre, ami viszont amire Beznicza úr azt mondta, hogy pozitívan említette, végül is meg tudott állapodni havi 150.000 Ft részletben, amihez viszont nem volt joga. Én úgy gondolom, ha mi valamit eladtunk és azt szerződésben rögzítjük, akkor annak a bekövetelését nem lehet kétséges, még akkor sem, ha ez a végsőkig elmenve felszámolás kezdeményezek a adósságra.

Beznicza Miklós: Képviselő úrnak mondom, nem a hivatal adta el. A VGV átalakulásával keletkezett ez, és átvett követelés volt, sok mindennel együtt, alapokmányok nélkül került a hivatalhoz, úgyhogy a behajtása egyszerűen lehetetlen lett volna akkor alapokmányok nélkül. Nem ez volt az egyetlen tétel a VGV átalakulásakor, alapokmány nélküli követelés átvétel volt.

Budai István: Csak annyit mondanék, hogy ez nem a VGV átalakulásából származik, hanem VG Kft. átalakulása volt '94. félv év körül. Nekem az a véleményem, hogy az óta igenis tenni kellett volna valamit ennek a behajtásáért. Nem történt meg ez. Ez a pénz ott van, kinn van. Biztosan behajtható lett volna, ha határozottabb intézkedéseket teszünk. És ennek a kamat

igen is, hogy jár, mert szeretném tudni azt, hogy 100-150.000 Ft-os résztörlesztések, hogy egyáltalán fedezik-e a kamatköltséget.

Birkner Zoltán: Uraim, most akkor visszakérdezek. És most tényleg nem tudom eldönteni, most akkor be lehet tenni ezt a 2 millió Ftot, plusz a 2 kamatterhet, vagy nem. Ugyanis, ha jól értelmezem, akkor nem, mert hiszen van egy megállapodása a Járgányjavítóval 150.000 Ft-os havi törlesztésben. Hát akkor valójában bent lehet hagyni ezt a két sort most az új költségvetésben.

Tüttő István: Térjünk át az 5. pontra. Egy szavazással kapcsolatos technikai kérdésem lenne. Az én véleményem az, hogy bontsunk soronként is, mert akkor nem kell újra visszatérni a szavazásnál. Természetesen, ha olyan vita alakulna ki, melynek a tisztázása még egy technikai szünettel oldható csak meg, akkor kérném a javaslatot rá. Kérem, aki elfogadja a módosító indítványt, amely plusz 4 millió Ft-tal megnöveli a 4. számú mellékletben a működési bevételeket az elhangzottak alapján, soronként, akkor először felteszem, szavazásra. Az egyiknek a forrása a Járgányjavító Kft. részére alkatrészfeladás. Ugye itt elhangzott, hogy ennek a beszédés folyamatban van, az most szerepel a költségvetésben. Ezek után kérdezem, hogy mi a véleményük erről. Aki igennel szavaz, egyetért a 2 millió beállításával, plusz kettővel, aki nemmel vagy tartózkodik, az nem támogatja. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 10 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 11 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Kérdezem a kamatra vonatkozóan a döntést.

A közgyűlés 11 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 11 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Áttérünk az 5. számú mellékletre.

Böröcz Zoltán: Az 5. számú mellékletben 7 módosító javaslatunk is van. Az egyik a Járgányjavítóval kapcsolatos szintén. A Járgányjavító részére területértékesítés történt és szintén kintlevőségnek tekinthető pénzösszeg behajtásáról van szó. Ennek az összegét mi 7,5 millióban határoztuk meg. A másik módosító javaslatunk és bevétel-többletünk több nincs, több javaslatunk nincs, az pedig a Templom téri gondozóház értékesítésével kapcsolatos. Megnéztük a helyszínen, körülbelül ismerjük az ingatlan fekvését, értékét, és minden hozzá kapcsolatos információt. Azt állítjuk, a Templom téri Gondozóház értékesítése megvalósulhat 2000. gazdasági évben. Ha megvalósulhat, már pedig megvalósulhat, hiszen 5 millió Ft-tal bevételként betervezésre került, akkor az nem 5 millió Ft értékű, hanem ennek több mint kétszerese. Szerencsés esetben három és négyszerese lehet. Tehát ha beterveztük, már pedig a javaslat szerint be van tervezve, annak a bevétele nem lehet 5 millió Ft, 12 millió Ft-ban javasoljuk meghatározni.

Dr. Tuboly Marianna: A Járgányjavító Kft-től elmaradt értékesítési bevételre vonatkozóan a következőt szeretném elmondani. A szerződés módosítását a napokban írtuk alá, mely szerint az elmaradt értékesítési bevétel 5 millió Ft + ÁFA. Az ÁFA itt nem tervezhető, az 5 millió Ft elfogadható. De kérem a következő tétellel együtt kezelni ezt az összeget, mert a Templom téri gondozóház értékesítésénél a magasabb értékesítési bevételt nem tudjuk elfogadni, mert nincs arra a garancia, amit Böröcz úr mond. Az csak egy kívánság és remény, hogy magasabb áron tudjuk értékesíteni. De tekintettel erre, hogy a költségvetésben az értékesítési bevételek rendkívül szorosan vannak tervezve, ezért valamiféle tartalék mindenképpen kívánatos. Az, hogy én, így a kettő közül az egyiket tudom elfogadni, tehát a Járgányjavító Kft. szerződés szerinti 5 millió Ft-os bevételét tudnám javasolni, hogy betervezésre kerüljön. A Templom téri Gondozóháznál a két lakótelek ára biztonsággal 5 millió a véleményünk szerint, amelyik betervezésre javasolt. Ha több, nyilvánvaló, hogy költségvetés módosítást igényel ennek az elköltése. De semmilyen egyéb tartalékkal nem rendelkezik az Önkormányzat, ezt nem javasoljuk betervezni.

Röst János: Korábban már javasoltam a Thury Laktanya parancsnoki épület értékesítésére módosítást. Előszerződés van 17,5 millióra és 15 millió van beállítva a költségvetésbe, ezt kérem korrigálni. Ez 2,5 milliós emelést jelent a vagyonértékesítésnél. A másik a Csengery u. 89. szám alatti irodák értékesítését tárgyalta Gazdasági Bizottság, a 30 milliós összeget kevesellte, ez 18.000 Ft-os m² árra jön ki, én úgy gondolom, hogy a reálisabb ár az inkább 50 millió felé közelít. Tehát javasolom ennek a tételnek is a megemelését, legalább 45 millióra.

Beznicza Miklós: A Csengery 89-re értékbecslés van, örülünk, ha 30 millióért el tudjuk adni. Erről ennyit. Amit itt a képviselő úr még javasolt, itt a Thury Laktanyánál, azért nem tudom támogatni ezt, mert ebbe a költségvetésben van egyetlenegy tétel, amelynek az ez évi bevétele teljesen bizonytalan. Ez a Szent Imre úti Szociális Otthon, amely nincs is a nevünkön. Ennek az értékesítése olyan bonyolult jogi eljárással valósítható meg, örülünk, ha mindvégig realizálódik, vagy realizálódhat. Tehát, ha minden 2 millió Ft-ot ráemelünk, és a 35 kiesik, akkor igen nagy probléma lesz, és úgy járunk, mint a tavalyi évben, hogy év közben 50 millióval módosítjuk az értékesítés bevételeit lefelé.

Röst János: Nem tudom elfogadni a választ. Ugyanis ilyen értelemben, akkor detonáltan lehet egy sor, vagyonértékesítés 450 millió Ft és, akkor nem kéne tétlenként megjelölni. Én úgy gondolom, hogy ha egy szerződésnél előszerződés van X összeggel, akkor nem lehet Y-t beállítani. Kérem az elfogását.

Dr. Tuboly Marianna: Úgy gondolom, hogy egy 8, és közelítőleg 9 milliárd Ft-os költségvetésnél 2 millió Ft-on vitatkozni ingatlanértékesítéseknél, amikor valamennyi tételnek, bármilyen áron történő teljesítésénél, tehát legalább az értékbecslési áron történő ingatlanértékesítés teljesítésének a közgyűlés örülhet. Hiszen így biztosítható a működés. Úgy gondolom, hogy nem lehet, egy ekkora összegű költségvetésnél némi tartalékot mindenképpen kell számítani. Egyébként is kellene, hogy szükséges legyen tartalék. Nagyon szomorú, hogy ebbe a költségvetésbe nem sikerült tartalékot állítani, de legalább erre való tekintettel szíveskedjenek nem felfelé srófolni az árakat, nyilvánvaló, hogy az értékesítésnél ez amúgy is meg fog történni.

Dr. Baranyi Enikő: Pénzügyi bizottsági ülésen pont a Templom téri Gondozóházat gondoltam, hogy ki is kéne húzni az értékesítési listából, pontosan azért, mert ezen területnek az egészségügyi alapellátási intézményei, felül bírálatot és várhatóan investíciót fognak igényelni. Megérezve azonban a módosító javaslatot tevőknek a szándékát, illetve azt, hogy minél kisebb hitelfelvétel legyen, teljes mértékben akceptálni tudom, és úgy érzem, hogy ez egy nagyon diszkrét értékbecslés volt, amikor 12 millió Ft-ba kerül beállításra. Ismerve szintén az épület jelenlegi karbantartottságát, illetve a Kiskanizsa térségen belül rendkívül előnyös földrajzi fekvését.

Tüttő István: Hát, akkor támogatja. Igen. Köszönöm.

Budai István: A 12 millió Ft-ot azért állítottuk be, mert úgy gondolom, hogy azt ott lévő felépítmények, azok többet érnek. Szóval itt beszélünk két telekről, de nem beszélünk arról, hogy ez egy komoly értékű épületegyüttes van. Én úgy gondolom, hogy ezt igen is, 12 millió jogos. A másik, amiért én szót kértem, nem tudom, hogy milyen módosítása történt a szerződésnek a Járgányjavító Kft-vel. A jelenleg birtokunkban lévő, és nem olyan régen megjárta azt hiszem a Gazdasági bizottsági testületet, a szerződések meg a módosítás, tehát az előszerződés is, a végleges szerződés, azok azt sugallják, hogy 7,5 millió Ft. Tehát a második, a 15 milliónak az 50 %-a van kinn, ezért állítottuk be a 7,5 milliót. Ha ez módosult, akkor azt is szeretném megkérdezni, hogy milyen alapon módosult? Nekem viszont az a véleményem, hogy ezt azért meg kellene nézni, hogy mit lehet annak érdekében tenni, hogy egy szerződött állományt behajtsunk. Hogyha azt mondjuk, hogy nem akarjuk befeszíteni ezt a költségvetést, azért mert bizonytalan a megvalósulása vagy a megtérülése, ugyanakkor ebbe van egy csomó olyan tétel, ami még bizonytalanabb, mert még szerződésünk sincs rá. Úgyhogy nekem az a kérésem a Tisztelt Képviselőtestülethez, hogy ezt a 7,5 millió Ft-ot, és a 12 millió Ft-ot fogadja el. Mi más nem érintettünk, biztos van ebbe több is, amit a Röst képviselőtársam elmondott, de, amit mi érintettünk, azt meg is tudjuk védeni.

Törőcsik Pál: Azt hiszem, hogy nem figyelünk eléggé egymásra. Elbeszélünk egymás mellett. Senki nem vitatta azt, hogy ez az iskola nem 5 milliót, hanem többet is érhet. Hát ez a Templom téri Gondozóházra gondoltam. Tehát, hogy ez az ingatlan többet ér. Az előbb elhangzott két dolog. Az egyik az, hogy ha az ingatlanainkat ingatlanbecslési értéken el tudjuk adni, akkor ez egy tervezhető és annak örülhetünk. De elhangzott még egy dolog, hogy van egy ingatlanunk a Szent Imre utca, aminek a 35 millió betervezett értékét nem biztos, hogy realizálni tudjuk, mert a tulajdonviszonyok nem rendezettek. Tehát elhangzott egy olyan igény, hogy az ingatlanértékesítésnél képezzünk tartalékot, és ne feszítsük ki. Épp ezért nem 12 milliót vagy akármennyit gondoltunk egy ingatlanra, hanem 5 milliót. Tehát erről van szó. Minden tisztelettel természetesen és elismerve az igényeket, de ezt kérjük figyelembe venni. Ezért történik ez.

Dr. Tuboly Marianna: A Járgányjavító Kft-vel megkötött szerződés előttem van. Ennek a 8.b. pontja a következőképpen szól. A hátralékos 5.150.000 Ft-ot, valamint a felépítmények tekintetében meghatározott hátralékot, további 375. 000 Ft plusz ÁFA-t az ingatlan megosztását, és az önálló ingatlan tulajdoni lapjának kézhezvételét követő 8 banki napon belül a vevő az eladó végszámlája ellenében szintén átutalással teljesíti. A szerződésmódosításra azért volt szükség, mert nem volt megosztható az ingatlan, ezért nem került kifizetésre az 5 millió Ft. A telekmegosztás most befejeződött, szerződésmódosítás ebben a vonatkozásban megtörtént, az összeget elmondtam. És most szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy mi szíves örömet beállítanánk az ingatlanértékesítéseknél a nagyobb összeget, ha nem lennének benne bizonytalan tényezők. De miután bizonytalan tényezők vannak, azok veszélybe sodorhatják a működési kiadásoknak a teljesíthetőségét. Ilyen szempontból oly mindegy, hogy mesterségesen srófoljuk lefelé a hitelt, amely mögött nincsen szakmailag megalapozott ingatlanértékesítési bevétel, mert akkor csak álmokat kergetünk. Sokkal jobb, úgy gondolom, a realitások talaján maradni. Kéthavonta az elmúlt évben is volt költségvetés módosítás. Sokkal realisabban tervezhető meg a működés és az önkormányzati munka.

Zsoldos Ferenc: Én azt szeretném megkérdezni, hogy az 5. számú mellékletben szereplő kiskanizsai ingatlanok értékbecslése egyáltalán megtörtént-e? Tehát értékbecslés alapján történt-e a tervezés, vagy pedig hát ugye a készítők valahova odaütöttek, mert például a magam részéről, a Kisrác utcai óvodát nem hiszem, hogy 5 millió Ft-ért el lehet adni. Ez ugyanúgy vonatkozik a Szent Flórián térre is. De, hogy 5 millió Ft-nál többet ér a gondozóház, abban biztos vagyok. Legalább kétszer annyit ér. De, akkor csak találgatunk, ha a becslése még mindig nem történt meg. Erre kérnék választ.

Beznicza Miklós: szakemberei által felmért értékkel hoztuk, a koncepcióba is ezek az értékek jöttek vissza, s ők nézték meg és ők hozták, amelyik pillanatban megtörténik a költségvetés, úgy történik meg az értékbecslése az épületnek. Tehát felesleges több 10 milliót, több 10.000-t fizetnünk értékbecslésként.

Kelemen Z. Pál: Én nagyon csalódott vagyok abban az 5. számú táblázatban, mert kiderült, hogy egy szakmailag megalapozatlan táblázat és, hogy ilyen szakmailag megalapozatlan táblázatban próbálunk tartalékolni vagy képezzünk tartalékot bujtatva, hogy annak a végeredménye az legyen, hogy hitelt veszünk fel, akkor ilyen fajta tartalékolásra nincsen szükség.

Cserti Tibor: Nekem is az a véleményem, hogy bebizonyosodott, hogy szakmailag nem megalapozott költségvetés, ezt eddig is tudtuk. Én nem akarom, hogy részletesen elemezni, hogy miért, ez elmúlt időszakban elmondtam. Számomra feltűnő egyébként az a fajta visszafogottság, sőt határozott elutasító kedv a Hivatal részéről, hogy történnek bizonyos felvetések, és ez pozitív. Pontosabban, kétségbeesett lépések születnek annak érdekében, hogy határidőben ezzel a költségvetéssel valami konszenzus elfogadásra kerüljön, és ez visszautasításra kerül. Alapelvekről beszélt a jegyző, akkor én is alapelvekről. Hármat említek. Egyszerűen számomra fantasztikusnak tűnik az, ami jogszabályi kötelelem egyébként, a jogos önkormányzati követés állományról az önkormányzat térítésmentesen senki javára nem mondhat le. Erre hiányoznak a tervben a jogos követelések, amit egyébként az analitikus nyilvántartásban kell, hogy szerepeljenek. Járgányjavító, az előbb bizonyosodott konkrét példa. A szakmai megalapozottságnak, hogyha beállítunk egy tervet és ez Gazdasági bizottsági ülésen sokszor szerepelt, ha tulajdonosi fejjel gondolkodunk, akkor meghatározzuk, hogy vagyoni jogilag mit akarunk megtartani hosszabb távra, mit akarunk azzal egyáltalán kezdeni, a

másik meg, mit érkecsítünk. Ha értékesítünk, akkor szakmailag megbecsüljük tisztességesen. Nincs mese, a forgalmi értékbecslést el kell készíteni. A hivatalban is vannak egyébként forgalmi értékbecslők, meg megvásárolható egyébként ez a tevékenység. Töröcsik alpolgármester úr mondta konkrétan ennél a példánál, hogy igen is értékbecslésen alapul. Bebizonyosodott, hogy nem. Nem kívánok én vitát provokálni itt, de hát azért engedtessek meg, pontosan a Csengery u. 89. szám alatt 18.000 Ft/m²-ről van szó. Pedig az 30.184.000, konkrét számokat is mondok.

Tüttő István: Az volt értékelteve.

Cserti Tibor: Az volt értékelve, ez igaz, de gyakorlatilag, főleg, ha összehasonlítjuk az elmúlt időszaknak csak a trendjét, az értékesített ingatlanaink a konkrét szerződéses állománya, és ezt szeretném, az egyes területekre is kimutatható. Most akkor itt befejezem, és én többet megmondom őszintén, nem akarom exponálni a témában magam. Egyetértek azzal, hogy nincs értelme egyébként fiktíven egy költségvetést elfogadni. Akkor azt mondja, hogy vagy úgy tervezünk, hogy beállítunk bizony bizonytalan bevételeket, és a másik, a kiadást céltartalékba helyezzük, vagy pedig egyébként arra készítjük jelen esetben, és ehhez volt a szándék, hogy hitelt nullszaldósan fogadjuk el. Ha ezt az alapelvet tartjuk, akkor próbáljunk meg ebbe az irányba hajtani, és ebből a szempontból, ha bizonytalan a bevétel, nem végrehajtható, akkor évközben bármikor szavazhatunk még a hitelfelvételről. Tehát én még a kisebbik rossz irányába javaslok elmenni.

Tüttő István: Nekem szimpatikus, amit Cserti úr mondott utoljára.

Dr. Baranyi Enikő: Ügyrendit azért kértem, mert most már úgy látom teljesen ilyen költségvetési tervezés elméleti koncepciójába csúszunk át. Tisztelt képviselőtársaim ez az 5. táblázat legalább háromszor vagy ötször, különböző címkével már idekerült, és ahhoz képest mibe van változás, a Templom téri Gondozóház értékesítésének az összegemelésében és a Járgányjavító Kft-vel. Nem akarok személyeskedni, mikor keletkeztek a Járgányjavító Kft-től elmaradt bevételek és a szerződéskötés hiányossága, melyik évben? Megkérdezem, Beznicza úr mit tudott akkor tenni, hisz ha jól tudom, akkor még nem is dolgozott a Polgármesteri Hivatalban. Vagy ha ott volt, nem hiszem, hogy olyan helyzetben volt, hogy ez elsőrendű számára lett volna, hogy úgy mondjam, feladat. Úgy, hogy most ne menjünk be ebbe a zsákutcába, Megkérem polgármester urat, hogy miután itt már más nem történik, mint mindenki itt megkapja a mikrofont, és ilyen elméleti eszmefuttatások vannak, kérdezze meg, hogy van-e még olyan, aki olyan új pontot tud, ami értékesítésre kerül, és nem szerepel a táblázatban, ha meg nem, akkor szavazzunk.

Tüttő István: Előre nem tudom, ki mit fog mondani.

Dr. Tuboly Marianna: Azt hiszem, hogy a vita nem túl nagy dologról szól. A Járgányjavító 5 millió Ft-ja tisztázódott: A szerződés esetleges, azt mondtuk, hogy beállítható. Tekintettel arra, hogy ugye osztályvezető úr is mondta, a Szent Imre úti ingatlan értékesítése egészében a jogi tisztázatlanság miatt, amit megörököltünk, bizonytalan, a miatt mondtam azt a többi tételre, hogy valóban lehet jogos, hogy magasabb összegért értékesíthető, de miután így egészében véve feszítettnek ítélttem meg tárgyi értékesítésnek a realizálását, ezért nem támogattam. De tulajdonképpen, hogyha összegezzük a vitát, akkor nem egészen nagy összegről van szó, arra szeretném a figyelmet felhívni. Egyébként a Templom téri Gondozóház értékesítése egészem frissen került be az anyagba, Tarnóczy úr javaslatára, ha jól emlékszem 5 millió Ft-tal. Tehát döntsenek róla. Végül is a vitatott tétel a Templom téri Gondozóház.

Beznicza Miklós: Megszólítottam, csak azért kértem szót. Köszönöm szépen Baranyi képviselőasszonynak. Nem az én időmben keletkeztek, '92-'94. Szent Imre úti Gondozóház is, meg a Járgányjavító is, megörökölttem.

Böröcz Zoltán: A választ, az adott válaszokat részben el tudom fogadni. Járgányjavító tekintetében a 7.500.00 Ft, amennyiben valóban, és Jegyzőnö idézte, hogy szerződéssel biztosított összegről van szó. ez korrigálandó természetesen, egyrészt 5 millióra és 300.000-t mondott még azt hiszem a jegyzőnö, ha jól emlékszem. Tehát, akkor 5.350.000 Ft-ra a javaslatomat korrigálok. Természetesen szerződéses lefedett összegnél mást nem tudok tenni,

de szeretném bejelenteni most és azonnal, hogy Pénzügyi Bizottság a Járványjavító Kft-vel 1994-ben megkötött, hozott önkormányzati döntést, később megkötött, és mint hallottuk, módosított és újra kötött szerződéseket, kiegyenlítéseket komplett módon megvizsgálja, és erről a közgyűlésnek rövid időn belül jelentést tesz. A következőt szeretném mondani, a 12 millió Ft Templom téri Gondozóház értékesítésétől nem lehet eltekinteni. Ebben a 12 millió Ft-ban még bizonyosan további, úgy érzem, úgy gondolom, további tartalék van, és megköszönöm Röst János úr észrevételét, javaslatát. Természetesen támogatni tudom. 2,5 millió Ft-tal Thury Laktanya parancsnoki épület értékesítését meg kell emelni, mivel ez a bevétel előszerződéssel biztosított, és erről nem volt tudomásom.

Tüttö István: Úgy látom osztályvezető úr kíván még szólni és utána szavazunk erről oldalról.

Beznicza Miklós: Csak finomításképpen. Lehet, hogy 17 millió Ft, az az ÁFA-ja, akkor szíveskedjék azt beállítani a befizetendő ÁFA közé, meg a 350.000 Ft-ot, és ugyanott vagyunk, mert akkor a bevétel ÁFA-ját be kell fizetni költségvetésbe. Itt akkor 2 millió Ft-ot, itt pedig a 350.000 Ft-ot is, a szaldót nem változtatja.

Tüttö István: Akkor az 5. számú táblázatról szavazunk soronként. A Thury Laktanya parancsnoki épület értékesítésére 2,5 millió plusz. Aaki egyetért vele az igennel, aki nem az nem.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Következő a Templom téri Gondozóház értékesítése.

Töröcsik Pál: A Csengery 89-t 45 millióra javasol.

Tüttö István: Plusz 15-tel kívánja növelni a Csengery 89-t Röst úr. Ez felértékelt adat, ami itt van, ez van feltüntetve. Tehát 18.000 Ft/m² áron, ha valaki ma ilyet tud építeni. Nem telek, épület. Csengery út 89. Kérem, 15 milliót javasolt Röst úr.

A közgyűlés 9 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 12 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Ezt követően Templom téri Gondozóház értékesítésére plusz 7 milliót javasoltak. Módosító indítványozó Böröcz úr és a Budai úr.

A közgyűlés 23 szavazattal és 3 tartózkodással elfogadja a javaslatot.

Tüttö István: És ezek szerint az 5.350.000 az, kérem, szavazzunk erről, hogy a 7 millió javasolt helyett, 5.350.000 lesz, ez pedig a Járványjavító, jegyzőné ismertette.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ezt követően a 12. számú melléklet következik. Megkérem Böröcz urat, hogy térjünk át a 12. számú mellékletre. Röst úr, visszatérünk rá, csak a Pénzügyi Bizottság elnöke most végig elmondja a módosító indítványokat, és ami kimaradt, arra visszatérünk külön oldalon. Most a 12. számú, mert azt megelőzően nem volt a Pénzügyi Bizottságnak a 4-5-ön kívül. Közte, majd a Röst úré.

Böröcz Zoltán: A 12. számú mellékletben összességben négy módosító javaslatot teszünk. Az egyik módosító javaslat az Uszoda Kft. részére pénzeszköz elkülönítés. Kanizsa TV Kft. részére pénzeszköz elkülönítés, Kanizsa Újság Kft. részére pénzeszköz elkülönítés. Minusz 2, minusz

2, illetve mínusz 1 millió Ft értékben. Az oka tulajdonképpen nem más, mint ugyanezeknél a vállalkozásoknál az alaptőke visszapótlását is meg kell oldanunk, ugyanilyen összegben kell egyébként megoldanunk. Ezeket az alaptőkét mi forgóeszköznek, pénzeszköznek, cash-nek tekintjük és valójában az is, tehát használható pénzeszköznek, ez az ideológiája annak, hogy ezt a mínusz 1 milliót csökkentésre, 2-2-re az 1 millió Ft csökkentést javaslom. A negyedik javaslatunk ezen az oldalon a VIA KANIZSA Kht. részére pénzeszköz elkülönítés szolgáltatás, zárójelben szolgáltatás, szerződés alapján. A tervezett összeghez képest 22, azaz 22 millió Ft csökkentést javaslunk. Szeretném elmondani, hogy ez a csökkentés a VIA KANIZSA Kht. tekintetében az üzletei terv ismeretében történt. Tulajdonképpen három területet, a köztisztaság, a hóeltakarítás, és parkgondozás területét érinti. Hozzá kell tennem, hogy ezeken a területeken is inflációt elérő és részben azt meghaladó mértékű költségemelkedéssel számol még ez a csökkentett érték is. És azt is el kell mondanom, hogy egyéb városüzemeltetési feladatokat, úgy mint járdát, útkarbantartás, korlátok, hidak, stb., stb., stb. a csökkentési javaslatunk nem is érint. Tehát úgy gondoljuk, hogy azok a szolgáltatási szerződések, amelyek aláírás előtt vannak, és egyébként a költségvetés eldöntését várják végül is, ezekben a szerződésekben a megrendelő és állomány csökkenthető olyan mértékben, hogy a 22 millió Ft csökkentés realizálható összességében.

Tüttő István: De ugye bent vannak a szőlőhegyi utak plusz 5 millió? A javaslat nem terjed ki arra? Tehát nem a 260-t csökkenti, hanem 255-t.

Györek László: Szintén módosító javaslatom lenn a 12. számú melléklethez. Még pedig egy határozattal kapcsolatban. A közgyűlés úgy határozott, hogy a térinformatikai rendszer kidolgozására egy előterjesztést vár a Kht. ügyvezetőjétől. Így viszont a térinformatikai rendszer kiépítése aligha oldható meg bizonyos fedezetek nélkül, a céltartalékban javaslok elkülöníteni 5, azaz 5 millió Ft-ot. Természetesen nem plusz forrásként kívánom ezt, hanem meg tudom jelölni azt is, hogy honnan lehet átcsoportosítani véleményünk szerint ide ezt a megfelelő összeget. Ez pedig a 16. számú mellékletben található, igazgatási tevékenység dologi kiadásainál, összességében 5 millió Ft-tal csökkenti. A részletes kibontásban pedig ez a telefondíj 14 millió Ft-os költségének 10 millió Ft-ra csökkentését jelenti, illetve a postaköltség 14 millió Ft-ról 13 millió Ft-ra csökkentését jelenti. Miért mondom ezt, hogy lehet csökkenteni?

Tüttő István: Ez javaslata a Pénzügyi Bizottságnak is.

Györek László: Elnézést, most teszek egy javaslatot, és majd utána lehet hozzá megjegyzéseket fűzni. Polgármester úr, ki kapott szót, szeretném megkérdezni?

Tüttő István: Annyiból adok igazat, hogy Pénzügyi Bizottság már redukálta arra a szintre, amiből most Györek úr kiindult. Tehát további csökkentést javasol?

Györek László: Polgármester úr van egy javaslatom, miszerint kerüljön a céltartalékba 5 millió Ft, majd véleményeket el lehet utána mondani, szavazni is lehet róla, megállapodni, bármi mást. Volna itt egy javaslatom, kérem szépen, ha elmondhatom, akkor végig mondom, ha nem akkor.....

Tüttő István: Jó, akkor végig hallgatjuk. Bár ez nem ugyan azt jelenti, mint Pénzügyi Bizottság javaslata.

Györek László: Miért javaslom mind ezt. A 14 millió Ft-os telefonköltség, az természetesen az természetesen a tavalyi év telefonköltsége volt körülbelül. Idén csökkentek a forgalmi díjak, ez ugye közismert. Másrészt pedig kiépítésre került a digitális telefonközpont, amely megfelelő használatlal csökkenti a telefonköltséget. Hiszen több intézmény közti telefonálás most már nem kerül igazából pénzbe. A postaköltséggel kapcsolatban pedig egy jobb szervezéssel úgy gondolom, ennyiben mindenképpen csökkenthetőek a postaköltségek. Azaz kérem innen 5 millió Ft átcsoportosítását erre a célra. Úgy gondolom, hogy ez a cél elég fontos ahhoz, hogy ez a céltartalékban bekerülhessen.

Tüttő István: Visszatérve, amit Györek úr javasolt, az annyiban tér el a Pénzügyi Bizottság javaslatától, hogy ő ezt 5 milliót meg akarta takarítani, nem pedig áttenni egy másik szektorba, mert ugye abban a szituációban ez nem ugyanazt jelenti.

Röst János : Szeretnék törlést javasolni, ez pedig a nullbázisú költségvetés és a kincstári rendszer kidolgozására szánt újabb 10 millió Ft-ot. A másik indokom, pedig az, hogy amennyiben mégis valamelyiket megszavazza a testület, akkor ne egy csomagban szavazza meg, hanem két területre bontsa le. Külön költségvetés elkészítésére, illetve külön a kincstári rendszer elkészítésére, ugyanis nem összefüggő ilyen értelemben a két szerződés, és elképzelhető az, hogy a testület egyik felét mondjuk, támogatja, a másikat nem. Tehát nem javaslom egy szerződésben megkötni ezt a munkát. Szeretnék plusz igényt, illetve más módosítást is beterjeszteni. Az pedig az önkormányzati pályázatok önrésze, itt már korábban elmondtam, 5 millió Ft van beállítva, na most arra gondolni, hogy mindenre ráfognak, hogy ebből az 5 millió fog megvalósulni, ez naivitás. Ugyanis az első 5 millió miután elfogy, és azt követően azt fogja kérdezni majd a gazdasági osztályvezető, hogy jelöljünk meg önrészt, illetve jelöljünk meg pénzügyi forrást, amit, akkor nem fogunk tudni megtenni. Tehát én javaslom azt, hogy mindenképpen legalább egy 10 millió Ft kerüljön beállításra, 5 millióval megemelném ezt az összeget. Ugyanúgy javaslom a Magyar u. – M7 elkerülő szakasznál a körfogalom kiépítésére, konkrét számmal bevett tételt, ugyanis ez körforgalom szeretném, hogyha a Gazdasági Bizottság tagjai és gazdasági alpolgármester ebben támogatna, a Logisztikai Központ, Ipari Parknak ez egy megvalósulási eleme.

Tüttő István: Amiket mond, azt teljesen jó, csak nem vagyunk szinkronban, hát most nem azon a.

Röst János: Egy pillanatra, szinkronban vagyunk, mert hogyha ez nincs beállítva, akkor ebből megint nem lesz semmi, úgy gondolom, hogy ez egyértelmű. A másik a módosított rész, amit behozott a Böröcz képviselőtársam.

Tüttő István: Azt tárgyaljuk.

Röst János: Ott a három elem, az Uszoda Kft, Kanizsa TV, Kanizsa Újság, csökkentette 2 millió Ft-tal, tehát a törzstőke részével ezt az összeget. Én ezt nem javasolnám ezzel csökkenteni, tehát javasolnám azt, hogy a korábbi összeg bennmaradjon, a korábbi beterjesztés. Ugyanis ennek a három Kft-nek azok a költségei működési költség majdnem kizárólagosan, és ilyen értelemben nem lenne szerencsés, hogyha a törzstőke ilyen módon lenne felhasználva.

Tarnóczy Attila: Én nem hiszem, hogy szerencsés lenne előrehozni a második napirendi pontot, vagy a harmadikat. Itt a Kincstárral kapcsolatos munkák elkezdésére vonatkozó javaslatot, bár itt arra igény van, akkor lefolytathatjuk a kettőt együtt. Csak tájékoztatásként közlöm, hogy itt 10 millió Ft-ot nem lehet megtakarítani, hogy ha a közgyűlés úgy dönt, hogy erre nincs szükség, akkor megtakarítunk 6,2 millió Ft-ot, mert erre a munkákra állami pályázaton támogatást kaptunk 3,8 millió Ft-ot, ami természetesen, akkor nem tudunk.

Dr. Baranyi Enikő: Elnézést kérek, hogy kérdésem lesz. És a kérdésekre, ha olyan választ kapok, akkor a megmaradó összegre javaslatot szeretnék tenni. Jól lehet, van lelkiismeret furdalásom, és ezt Röst úr felé is mondanám, hisz azt hiszem, hogy itt egy kényszerhelyzet volt, amikor az a Pénzügyi Bizottság, illetve Böröcz és Budai úr módosító javaslata csak ma került az asztalra, bizony jó lett volna, ha mindannyian vesszük a fáradságot és írásba előre leadjuk a hasonló javaslatunkat, hisz költségvetésről van szó. Kérdésem tehát, az Aradi Vértanúk emlékmű létesítésére 5 millió Ft van megjelenítve. Van-e erre szükség, illetve úgy kérdezném, hogy van-e erre realitás, vagy pedig csak itt szerepeltetjük. Amennyiben változatlanul fennállnak azok az ismert, korábban már ismert akadályozó tényezők, akkor mondjuk, mert nincs építési engedély, az én javaslatom, hogy a Röst úr által javasolt önkormányzati pályázatok önrészt emeljük meg 8 millióval, és ugyanakkor, vagy 9 millióra, és a fennmaradó 1 milliót pedig a Millenniumi Emléknapp megrendezéséhez, tehát 1 millióról 2 millió Ft-ra emeljük meg.

Röst János: Szeretném kérni Tarnóczy alpolgármester urat, hogy akkor azt 3,5 milliót állítsa be bevételi oldalra, mert úgy gondolom, hogy. Örömmel venném, hogyha megtekintené ezt a sort.

Zsodos Ferenc: Mindegyik képviselőtársam javaslatát, véleményét természetesen tiszteletben tartom. Az emlékművel kapcsolatosan tájékoztatásként szükséges elmondanom, hogy a

jelenlegi helyzet világosabbá váljék, a szobrok teljes egészében elkészültek, az elmúlt hét csütörtökén az utolsó zsűrizés is megtörtént, amely alapján felállíthatók a szobrok. Egyetlen egy dolgot kell megvárni, hogy Országos Műemléki Hivatal részéről az építési engedély jöjjön meg. Tudomásom szerint a hivatalban olyan mértékű személyi változások történtek, amely alapján a további kapcsolatot fenntartva, élő kapcsolatról van szó, megkaptuk azokat az információkat, amelyek alapján ebben az évben minden további nélkül felállításra kerül, csak az írásos anyag nem érkezett még meg. Tehát mindenképpen a javaslatom az, hogy a tervezetnek megfelelően az 5 millió Ft maradjon benn, annál is inkább, mert hiszen ezekre a műalkotásokra az egyesület több mint 10 millió Ft-ot fordított eddig. Tehát nagyon is meggondolás tárgyává javaslom tenni, és kérem a képviselőtársakat, hogy ebben támogassák a várost, illetve az egyesületet.

Budai István: Én csak ezért kértem szót, hogy szeretném elmondani, hogy mi nem költségvetést csináltunk, hanem voltak gondolataink, és papírra vetettük, és szeretnénk, hogy ha ezt most vitatnánk itt, és nekünk ez a véleményünk a Böröcz úrral együtt, nem feltétlen kell ezt elfogadni, de ha valamit tehetünk a nullaszaldós költségvetés érdekében, akkor úgy gondolom, hogy mi valamit tettünk. Most csak annyit, hogy a gazdasági társaságoktól, mi ha elvonni szeretnénk, és a törzstőke emelés miatt tettük, azt Röst úrnak válaszolnám, hogy én úgy gondolom, hogy a törzstőke emelés az ugyanolyan üzemviteli felhasználásra fordítható, mint akármilyen másik pénz. Nincs megpántlikázva ma már ez a Ft. Tehát gyakorlatilag mi abból indultunk ki, hogy ha ezt is megadjuk, akkor mi mindig, mindig jól finanszíroztuk ezeket a Kft.-t, és kérném, hogy ezt így fogadjátok, nem elvonni szándékozunk, hanem szeretnénk, hogyha olyan megegyezésre tudnánk jutni, minden vonatkozásban és bízunk abba, hogy nem talál ez süket fülekre, hogy végső soron legyen egy olyan költségvetésünk, amely mindenkinek tetszik. Elmondva azt, beleértve azt, amit az elején elmondtam, hogy a könyvvizsgáló, a koncepció ez mind ugye azt a célt szolgálta, fogalmazta meg, hogy ha lehet, akkor ne feszítsük tovább a hitelfelvételt, mert veszélyeztetjük a város gazdálkodását.

Tarnóczy Attila: Szeretnék tenni Tisztelt Közgyűlés egy általános megjegyzést. Több felszólásból úgy tűnik, hogy le fog záródni a költségvetési vita, megszavazunk valamekkora hitelt, vagy semekkorát, és akkor megoldottuk a gondokat. Azt azért jelezném, hogy bármilyen hitelkeretet megszavazunk, az nem, azt jelenti, hogy azt a hitelt igénybe is kell venni. Hogy ha azok a pozitív jóslatok, amik itt sorban elhangzanak, teljesülnek, akkor természetesen erre a hitelre, hitelkeretre nincs szükség. De a dolog másik oldala is igaz, hogyha pozitív jóslatok nem teljesülnek, lesz egy költségvetésünk nulla hitelfelvétellel, papíron, de hitelt azért fel kell venni. Tehát azt a bűvészmutatványt, hogy létező költségek mögé esetleg nem létező bevételeket teszünk, azt most papíron el tudjuk végezni, de az eredménye, a végeredménye az bizony kétséges.

Gyalócai Zoltán: Időközben megérkezett a VIA KANIZSA Kht. ügyvezetője, szeretném, hogy ha megkérdezné a közgyűlés a 22 millió Ft csökkentéséről, illetve konkretizálná a feladat csökkenéseket is. És hozzálenne rendelve.

Cserti Tibor: Egy rövid megjegyzést. Tartalmilag lehet, hogy igazad van Attila, de jogilag nincsen. És most megfordult a játék, ha hitelt nem enged az önkormányzat, hitelszerződést nem enged kötni, akkor egyszerűen nem köthet jogilag a hivatal szerződést. Azt be kell hozni vissza ide a testület elé, egyébként a köztes időszakban finanszírozási, likviditási problémákat okozhat ez kétség kívül, azt át kell hidalni gazdálkodóknak.

Tüttő István: Teljesen így van.

Tarnóczy Attila: Azzal én jogilag természetesen tisztában vagyok, hogy ha most nem adunk hitel felvétel lehetőséget, akkor 2 hónapig valóban nem lesz felvéve hitel. Utána szembesülhetünk a kialakult helyzettel, és utólag megszavazhatjuk a szükséges mértékű hitelt. Erről beszéltem, tehát ez a fajta látszatmegoldás, amit felvázoltam, felfestettem, az egy nagyon rövid időtartamú megoldás lehet.

Tüttő István: Gáspár urat kérem, hogy mondja el védőbeszédét.

Gáspár András: Elnézést, hogy így jelentem meg, nem tudtam, hogy jönnöm kell, mert én úgy gondoltam, hogy a múltkori közgyűlésen valamilyen szinten már rendbe lett téve a

városüzemeltetési költségfelhasználás. Az általunk leadott anyag a minimum költségeket tartalmazta azzal, hogy ezekre leszerződünk. Ugye leírtuk az anyagban, hogy versenytárgyalást kellett folytatni a közbeszerzési törvény alapján. Ennek megfelelően a kihirdetést követően nekem szerződéses kötelezettségem volt a pályázat nyertesével, és ezeket a szerződéseket aláírtuk. A 240 millió Ft, illetve 15, ami januárban érkezett meg hozzánk, de decemberi kifizetés volt, összesen 255 millió Ft, ez a minimum költségfelhasználás ez évben a városüzemeltetésre, és az 99 %-ban szerződéssel lefedett. Nem kell elfelejteni azt, hogy ehhez ez a társaság saját bevételből további 140 milliót tesz. Hogy ha 22 millió Ft csökkenésre van itt javaslat, és ezt a közgyűlés elfogadja, akkor nekem fel kell mondanom azokat a szerződéseket, amiket megkötöttünk. Új alapokra helyezni az egészet, ugyanis egy 40-50 milliós szerződés, három darab szerződést érinthet ez a dolog a javaslat szerint, az egyik 30 milliós, a másik 50 valahány milliós, fejből most pontosan nem tudom a számokat, hát, hogy ha ebből a három olyan szerződésből 22 millió Ft-ot leveszünk, akkor valószínű, hogy ott a műszaki tartalom is borzasztóan sérül. Tehát vagy hőeltakarítási, vagy köztisztasági, vagy parkgondozási problémák jelentkeznek. Csak még egyszer, ez a 22 millió Ft-os csökkentés, ez azt jelenti, hogy a társaságunk a városüzemeltetés területén lehetetlen helyzetbe kerül. Egy dologra nincs szerződésünk, a durván 90 millió Ft-os közvilágításra, de az ketyeg. Lehet mondani azt, hogy az utolsó két hónapban kikapcsolatjuk, 3 hónapban ez kb. 22 millió Ft, kikapcsolatjuk a közvilágítást, mert hogy erre nincsen szerződés. Van közvilágítás, csak nincs árra vonatkozó, csak a szerződés, tehát nincs teljesítésre. Itt meg lehet tenni, az összes többinél nem lehet meg tenni, és nagyon kérem a közgyűlést, hogy nem a VIA KANIZSÁRÓL van szó, nem rólam van szó, hanem városüzemeltetési feladatok ellátásáról, amit tavalyi második félében megpróbáltunk a korábbinál jobb szinten végezni, és szeretnénk ezt tovább vinni, de ez a faragás azt jelenti, hogy kb. 3-4 évvel ezelőtti árszintre esünk vissza.

Birkner Zoltán: Megkérem Gáspár urat, hogy ne menjen még helyre, hogy még egy kicsit meséljen nekünk. Elmondom Gáspár úr, hogy mi hangzott el, akkor Ön még akkor nem volt itt. A köztisztaság, hőeltakarítás, és parkgondozási feladatokra inflációval emelt összeg jut abban az esetben is, vagy közel ugyanannyit, mint tavaly volt, hogy ha 22 millió Ft-tal lecsökken ez az összeg. Na most, én most azt hiszem teljesen azon vagyok, hogy nem tudok dönteni. Most akkor megszeretném kérdezni a két felet. Böröcz úr, Budai úr, itt a Gáspár úr, hogy akkor most melyik része fontos ennek a dolognak. Hiszen Gáspár úr az előbb azt mondta, hogy ha ennyivel lecsökken ez a három feladat, egyrészt szerződést kell neki, fel kell bontani a megkötött szerződéseket, másrészt pedig egészen más műszaki tartalommal lesz megtöltve ez a három feladat. Uraim, legyenek szívesek, tegyék ezt tisztába itt előttünk.

Böröcz Zoltán: Igen valóban hasonlót mondtam. Én most, Gáspár úr azzal tudna nekem segíteni, most kérdeztem Budai képviselőtársamat, hogy VIA KANIZSA üzleti terve nincs-e nála véletlenül, de nincs egyébként, tehát a számokkal most, lehet, hogy én leszek zavarba, én leszek bajba. Arra kérlek András, hogy segítsél légy szíves. Egészen biztosan, ha nem ezer Ft, akkor ezres nagyságrendben, meg fogod tudni mondani, hogy a parkgondozásra vonatkozó szerződéskötés, a köztisztaságra vonatkozó szerződéskötés, hőeltakarításra vonatkozó szerződéskötés, az elmúlt évi ráfordítás és az idei üzleti tervben szereplő összeg milyen arányban áll egymással. Nekem vannak itt számaim, de mivel - nincs valakinél itt véletlenül egy ilyen üzleti terv, azzal kellene aludni. Szóval valóban azt állítom, hogy ezzel alapvetően ezek a területek nem sérülnek. Ezzel a várost továbbra is lehet üzemeltetni. És mielőtt valami furcsa élt kapna a mondandóm, szeretném elmondani, hogy VIA KANIZSA Kht-nak egyébként a városüzemeltetési tevékenységével, gondolom, hogy nem csak én, hanem közülünk többen maximálisan elégedettek, és tényleg érezhető előrelépés, minőségi tekintetben és egyéb területen. Én azt mondom, hogy ebben a gazdasági évben, amelyet ma jelenleg élünk, a 22 millió Ft-os csökkentéssel a városüzemeltetési legfontosabb feladatokat a VIA KANIZSA Kht. hasonló színvonalon meg fogja tudni oldani. És különösen hozzáteszem, mert azt a tény, hogy a VIA KANIZSA Kht. rendelkezik egy nagy lehetőséggel, és egyébként alkalmazza is ezt a lehetőségét, tehát jól él vele, ez pedig a közhasznú munkásoknak a foglalkoztatása, és ezeken a területeken igazából őket jól lehet foglalkoztatni. Tehát ha, én egyébként nem tudtam, rosszul mondtam az elején, hogy aláírt szerződések vannak, én úgy gondoltam, hogy a szerződés aláírásra a költségvetés tárgyalás, vagy elfogadást követően kerülhet sor. Valószínű, hogy nem voltam pontosan informálva, de hozzáteszem, hogy bizony a szerződésekben, műszaki tartalmat illetően, szerződések egy részében el kellett volna ezek szerint, ha alá van írva a

szerződést, ha nincs aláírva, el lehet érni műszaki tartalom csökkentést, és ezt közhasznú munkásokkal pótolni lehet, gyakorlatilag ráfordítás nélkül. Tehát én ezt állítottam, és állítom.

Birkner Zoltán: Most meg szeretném hallgatni Gáspár úr véleményét. Egyébként az az ügyrendi javaslatom, hogy amíg ők nem egyeztetették ezt, mert lehet, hogy mind a kettő félnek igaza lesz, és lesz egy köztes szám. Ugyanis én szeretném ezt megszavazni, hogy ha ez teljességgel így van, ahogy az urak állítják, és Gáspár úr is elfogadja. Most akkor én meghallgatnám Gáspár urat, és akkor én arra kérem Önöket uraim, hogy, akkor erről most ne döntsünk, arra már legyen egy kicsi idő, amikor megnézzük az üzleti tervet, és akkor utána döntsünk erről. Tudom, hogy még ma. Tehát mondjuk, hogy ez egy órán belül, vagy egy óra múlva.

Törőcsik Pál: Elnézést, hogy ügyrendi javaslat, nem tudom, hogy a Gáspár úr, de akkor csatlakoznék azzal, ugyanis Gáspár úr meghallgatása lett, vagy lett volna Birkner úr javaslata, és én kérdést szeretnék intézni szintén, hogy kanizsai köztéri parkok, fák védelmére milyen tervezet van az idei évre? Tehát van-e egyáltalán fedezete a VIA KANIZSÁ-nak?

Gáspár András: Hátulról válaszolnék visszafelé a kérdésekre. 2,5 millió Ft-os előirányzatunk van növényvédelemre, és a múlt héten adtam ki a kolléganőnek, hogy írja meg az ajánlatkérését a növényvédelemre. Ez nincs benne a parkgondozási szerződésben. Két percben elmondanám azért az előzményeket a tavalyi év vonatkozásában. A tavalyi évre, előzetesen félévre volt városüzemeltetési szerződése a városnak a városüzemeltető cégekkel, köztisztaságra, parkgondozásra és hóeltakarításra, azzal, hogy a második félévben úgy is meg kell pályáztatni, átalakul a Kht., városgondnokság megalakul, és majd ő pályáztat. Ez az előirányzat, ami az első félévre volt a költségvetésben, ugyanolyan összegben, illetve majdnem ugyanolyan összegben, mint tudjuk nem volt a közvilágítás két hónapra megtervezve, nem volt hóeltakarítás tervezve az év végére. Ez összességében 15, 30 millió Ft-ot jelent. Tehát 30 millió Ft-ot nem tartalmazott a tavalyi költségvetés városüzemeltetési célokra. Második félévre ugyanazt az összeget kapták a vállalkozók, illetve ugyanazt biztosította az önkormányzat, mint az első félévben, azzal, hogy reális alapokra helyezi 2000-től a városüzemeltetési feladatokat, és ezért lett pályáztatva. Ezen azt kell érteni, hogy ez egy mélyen leszorított költségvetés volt pénzügyileg, amit az önkormányzat korábban kötött, és ezt a költségvetést alkalmazta tavaly a második félévben is. Meg kellett pályáztatnunk, a Gazdasági Bizottságot, a Pénzügyi, majdnem minden bizottságot megjárta a pályázatunk. Meg kellett pályáztatnunk a városüzemeltetési feladatokat, ahol mi előírtuk a műszaki tartalmat, de természetesen nem írtunk elő fedezetet. A fedezet, az ajánlatok megérkeztek, és tájékoztatom a közgyűlést, hogy az ajánlatokat ugye az a bizottság bírálta el, aki az önkormányzat beruházási szabályzata szerint ebben illetékes, azzal bízott meg engem, hogy az ajánlatokat elfogadja, a szerződés megköthető, de próbáljunk csökkenteni. Ez olyan méretű volt, hogy például a parkgondozásban, ha jól tudom, 10 millió Ft-ot csökkentettünk az ajánlathoz képest, köztisztaságban 7 millió Ft-ot, tehát mi már a műszaki tartalmat lefaragtuk arra a szintre, ami kb. a tavalyi ellátási színvonalat biztosítja. Ezért mondtam azt, hogy ebből mi tovább már nem tudunk faragni, itt fel kell mondani a szerződést, és meghatározni számunkra a közgyűlés által, hogy mi milyen állapotot biztosítsunk a városban, annak tudatában, hogy annak nincs meg a fedezete. Tehát ezeket az ajánlatokat megkaptuk, ez alapján kötöttünk ez évre szerződéseket, és ezek a szerződések a minimum ellátási szintet tartalmazzák. Volt egy kérdés, hogy hány százalékos növekedés. Jelentős növekedés van tény, 15 % van a parkgondozásban, ha jól emlékszem, és 12 % a köztisztaságban. Hóeltakarítás az kb. ugyanazon a szinten áll, ha figyelembe vesszük, hogy a decemberi, tehát az év végi körre nem volt előirányzat, akkor talán még alacsonyabb szinten is van az ez évi előirányzatunk. Jelentősebb növekedés volt, olyan 15 %-os, mint mondtam, de ez abból adódott, hogy a tavalyi költségek le voltak nyomva, és a vállalkozó azzal volt fenntartva, hogy ha megnyeri a pályázatot, mint ahogy egyedül is volt mind a köztisztaságra, mind a parkgondozásra, pályázóként, ebben az esetben megpróbáljuk reális alapokra helyezni, tehát az elvégzett munkát kifizetni magyarul, miután tavaly nem lett kifizetve. Ebből adódik ez a 15 %. Közhasznú foglalkoztatás elég jelentős volt a második félévben. Jelenleg 27 emberünk van, akivel ugye nem tudunk mit kiváltani, viszont készül az önkormányzat egy pályázatra, amit ha jól tudom a múltkorai közgyűlésen Önök, elfogadtak, 100 főre. Ha ezt a pályázatot megnyerjük, két célunk van. Hát mondjuk az alap cél az, hogy foglalkoztatás biztosítva legyen és ez a város közterületein, meglátszódjon. De két célunk van. A városüzemeltető cégekkel, városüzemeltetésben dolgozó cégekkel szemben. Az egyik az, hogy ezzel a 100 emberrel

színvonalat javítunk, tehát olyan munkákat végeztetünk, amik nincsenek bent a szerződésekből. A másik pedig, hogy a szerződésekből kiváltunk olyan tevékenységeket, amiket el tudunk végeztetni mi a közhasznúakkal, és itt valóban, és a szerződéseket így is kötöttük meg. És ez valóban csökkenhet. De én ezt ma meg nem tudom mondani, hogy ez milyen összeg, 22 millió koránt sem. Tehát elképzelhet, hogy 5-6 millió Ft csökkenés várható, de miután ezt a pályázatot még be sem nyújtotta a város, én nem merem mondani, hogy a 22 millió helyett, ha 5 milliót csökkent az önkormányzat, akkor rendben van a feladatellátás, mert én csak azt tudom mondani, hogy itt nem lehet csökkenteni ahhoz, hogy a minimális ellátási szintet tudjuk biztosítani a városban.

Dr. Baranyi Enikő: Megpróbálok tehát nem ismételt és ugyanolyan kérdést feltenni, de biztos, hogy könnyen meg tudja válaszolni Gáspár úr. Tehát, ha 15, illetve 12 %-os növekedés van a szerződéskötés között összegét tekintve, ezen szolgáltatások feladat, plusz pluszfeladat vállalat is jelent, tehát többet fognak, hogy így mondjam, a város köztisztaságáért és a parkgondozásáért adni vagy nem? Milyen típusú szerződést kötött, akkor elnézést, de meg kell kérdeznem, mert a kisiskolás is tudja, hogy ebben a városban a költségvetés az kőkemény dolog lesz, és szűkösön vagyunk. Miért ennél a határnál határozta meg, hát akár akkor 25-30 %-kal is lehetett volna közfeladatok megjelölésével, és akkor tele lenne a Fő utca virágokkal, szerződést kötnek, miért nem tette meg? A másik kérdésem az lenne, hogy a közvilágítás, mert itt a képviselőtársam arról beszélt, erről ugyan az előbb beszéltünk. A közvilágítás számszerű összege '98-ban, '99-ben mennyi volt, biztos, hogy tudja. És, hogy 2000. évi költségvetésben milyen összeggel jelölte meg.

Gáspár András: 87 millió Ft volt a közvilágítás a tavalyi évben, betervezve nem ennyi volt a költségvetésbe, hanem 14 millióval kevesebb. A különbözetet az ez évi megvásárolt piachevételekből finanszíroztuk, mert ez nem volt, ezt nem is kaptuk meg előirányzatként. Ez évre 95-98 vagy 93 millió Ft, nem tudok pontos számot mondani, lényeg az, hogy minimális áremelkedés van benn, amit nem tudunk előre, hogy meg lesz-e, de valószínű. Tehát itt az emelkedés az olyan 5-6 %-os, amit mi beterveztünk. Reméljük, hogy ennél több nem lesz. A zöldterület gondozásba bevontunk olyan területeket, amit nem egy képviselő is és itt nem a peremkerületekről van szó, tehát nem csatolt Miklósfá, Bajcsa és egyéb városrészekről, hanem Nagykanizsa, mondhatni belvárosához tartozó területeknek, a zöldterület gondozása nem szerepelt eddig a szerződésekből, ezeket bevontuk. Ez mintegy 1,5 millió Ft összegű többletet jelent. Köztisztaságban pedig 2,5 millió Ft az emelt belvárosi járdatarakítás többlet. Tehát, ha így nézzük, akkor 2,5, 1,5, 4 millió Ft értékű többletmunka szerepel ebben a durván a 15 %-os emelkedésben. Ha azt levesszük belőle, akkor majd, hogy nem azt tudom mondani, hogy az inflációnál vagyunk. És még egyet nem mondtam, hogy idén mi az önkormányzattól az ez évi feladatellátásra 240 millió Ft-ot szeretnénk kapni ahhoz, hogy megfelelően szinten ellátjuk, amihez ugye a 140 milliót mi tesszük hozzá, míg tavaly ez az összeg magasabb volt, az önkormányzat egész évi költségvetését figyelembe véve meghaladta a 250 millió Ft-ot. Tehát idén mi kevesebbet kérünk az önkormányzati költségvetésből ugyanarra a feladatra, mint, ami tavaly vegyesen, tehát részben a Polgármesteri Hivatal ellátásban, részben nálunk végeztünk, de egy nagyon egyszerű magyarázata van, mi az egész szakterület ÁFA-ját visszaigényeljük, és újra vissza tudjuk fordítani, ami különbözetben, mint egy 7 millió Ft.

Budai István: Én a Gáspár úr által elmondottak nagy részével egyetértek, és távol áll tőlem, hogy én a városüzemeltetést a színvonal rovására csökkentsem, tehát az ottani oda fordítható fedezeteket. Sőt ellenkezőleg, én híve vagyok annak, hogy a városüzemeltetést javítsuk, a színvonalat növeljük, ezért mertük megkockáztatni ezt a javaslatunkat, és ne vedd zokon Andris, hogy mi ezt megkockáztattuk. Hát pontosan azért, mert tudatában vagyunk annak, hogy jelentősen emelni kívánjuk a közhasznú munkavégzést. Annak is, legalábbis mi így gondoltuk a Böröcz úrral, hogy még nincsenek aláírva a szerződések, és szeretnénk volna, hogy a közhasznú munkavégzéssel ki lehetne váltani olyan tevékenységet is, amelyre eddig a költségvetésből fedezetet biztosítottunk. És ez vezérelt bennünket, hogy ez talán megoldhatóvá tenné, hogy valamennyi megtakarítást itt elérjünk. És én nekem az a kérésem, hogy ahelyett, hogy most itt csak úgy mondjuk, hogy ennyit kértünk, annyit kérünk, ennyit szeretnénk, valamit tenni kellene annak érdekében, hogy a színvonal is javuljon, meg elég legyen ez 233 millió Ft, plusz a saját bevételeitek, nekem az a kérésem, hogy ezért tényleg valamit tenni kell. És közhasznú munkavégzéssel igen is megoldást látok én ebben a témában. Még egy dolog, ami hát azt mondom, hogy az ugye azt mondom, hogy hát meg kéne kísérelni saját bevételeket növelni,

hogy minél több jusson ebből is a városüzemeltetésre. Hát valamit tennünk kell annak érdekében, hogy ha a másik oldal, tehát az oktatás, kultúra, sport, mit tudom én, minden területen ugye próbáltunk mi lefelé menni, hát akkor próbáljunk a városüzemeltetésben, és magunk háza táján is, tehát ugye magunkat értem alatta, valamilyen olyan lépéseket tenni, hogy ezt a várost kivezessük ebből negyedmilliárdnyi költségvetési szaldóból.

Kiss László: Itt ezt a kialakuló vitát, vagy beszámolórészt hallgatva felmerül bennem a kérdés: Budai úr elmondta, hogy a szándék az volt, hogy közhasznú munkásokkal olyan munkát kerülnének kiváltásra, amelynek az anyagi fedezetét eddig önkormányzat biztosította. A Gáspár úr részéről viszont elhangzott, hogy a 100 közhasznú munkásnak a foglalkoztatása pályázati alapon történne, de a pályázat még nem került beadásra. Kérem, hogy akkor ez kinek a feladata, és mikor várható, hogy megvalósuljon. Mert az elképzelések szépek, de azért tenni is kell valamit, hogy legyen belőle valami.

Tüttő István: Ennek van hivatalos határideje. Addig, amíg be kell adni, sorra kerül.

Törőcsik Pál: Bocsánat erre mindjárt kell, hogy válaszoljak. Beadtuk a pályázatot, de még elbírálása nem történt. Ezért mondom, hogy, amit mondtak gondolat, az jó. Csak beépíteni egy jövőben reménykedve abban, hogy elnyerünk egy pályázatot, mondjuk nehéz beépíteni. Hát mondjuk én is azt mondanám, hogy megvesszük a laktanyát, eladom három vállalkozónak, én is tudnék beépíteni mondjuk plusz 200 milliót, de hát ki meri ezt megmondani, mert jelentkezők vannak, és nem mondanék hajánál fogva előrangotott vállalkozókat, hanem konkrét mondanék. És akkor azt mondanám, hogy nullszaldós enne a költségvetésünk, hanem most már plusz 200-nál tarthatnánk. De miért mondjak ilyet, amikor nem mondhatók. Lehetne.

Tüttő István: Egyébként a határidő még nem járt le a beadásra, tehát 10-e. Teljesen mindegy, hogy beadtuk, vagy nem adtuk a döntés még várat magára.

Cserti Tibor: Nekem van egy javaslatom. Nagyon lemerevedtünk ennél a dolognál, és ha ez egy közmegegyezésnek az ára, én akkor egy kompromisszumos javaslatot teszek. Én azt hiszem, hogy ha figyeltek a Gáspár indoklásánál ugye, azt a minimális ellátottsági szint, vagy ellátási szint megcélzása. Tehát itt ellátási szintekkel akkor ne játszozzuk, mert ez a minimum feltétel. Egyébként tényleg a közvilágításnak olyan hatalmas az összege, hogy abban minél előbb dönteni kellene, hogy az valamikor is csökkenhessen. Én azt hiszem a közmunkásokkal mindenféleképpen valami csökkenés elérhető, és itt az előterjesztőknek sikerélménye legyen, hát egy 2 millió Ft-ot mindenféleképpen azt hiszem, hogy beajánlhat Gáspár úr. A másik meg, ha idénre átfutott egy jelentős összegű számlát, ugye ez '99-ről 2000-re, ugyanez megtehető egyébként a következő év január hónapjára a fennmaradó húszas. De az a biztonság, hogy legalább szerződést köthessen, és a feladatot ellátathassa, mert őneki, mint ügyvezetőnek ez házi feladata. És abban a pillanatban megteremtődik a költségvetés egyensúlya. Tehát ezt a fajta garanciát és hátfalat. Nem oldottunk meg végső soron nagyon sok dolgot ezzel a dologgal, formailag viszont igen.

Gáspár András: Erre egy mondattal válaszolhatnék? Úgy állítottuk az üzleti tervet össze, hogy januárban fizetjük ki az ez évi decemberi, jövő év januárban. Tehát ez már nem tartalék. Erre készültem.

Birkner Zoltán: Talán egy mondatot Cserti úr megjegyzéséhez. Én most ezen mosolygok Cserti úr, amit Ön mondott, mert ennél azért kicsit magasabb szinten vártam egy ilyen hozzászólást. Szóval ne haragudjon, mert pontosan Ön az, aki mindig arra késztet minket nagyon helyesen, részint, hogy pontosan legyenek ezek a számok oda beillesztve, hogy ha azt mi ezt most elfogadjuk, hogy úgy gazsulázunk ezzel a pénzzel, hogy majd jövő februárban fizetjük ki, megkérdezem, ki fogja kifizetni, ha nem ez a város. Tehát azért egy kicsit csodálkoztam ezen megszólaláson. Amúgy én még mindig nem tudom eldönteni, tehát lehet, hogy most jól hangzott, de uraim, én még mindig iszonyatos kétségek között vagyok változatlanul. Gáspár úr egészen mást állít, mint Önök. Jó, köszönöm, akkor így fogok szavazni.

Tüttő István: Végül is Gáspár úrtól nem is vártunk mást.

Cserti Tibor: Tehát megszólítottam, egy kerek mondatot engedjenek már meg. Én a magam részéről azért vagyok szomorú, mert ez a vita már eldőlt Gazdasági bizottsági ülésen november végén, december elején, ugye két hullámban nem is egy hullámban, amikor pontosan az ellátási színvonalokról tárgyaltunk, és a megkötendő szerződéseknél. A partnerek is ott voltak számunkra. Na most lehet ingatni a fejet, lehet ezen mosolyogni urak, de ma a polgári társalom a szerződéses rendszeren épül. Annak a komolyságán. Gyakorlatilag most március eleje van, és arról vitatkozunk, hogy, hát igen ez most jogos, megalapozott, nem megalapozott. Üzleti terv egyébként tényleg később készül, de hát ennek egy stabil eleme, ez a szerződéses rendszer. Na most ettől a perctől kezdve én csak technikai feladatokban gondolkodtam megoldásban, ezért volt az a komoly szándékom, hogy közmegelegedést teremtek. Hát megmagyaráztam.

Böröcz Zoltán: Szeretném elmondani Önöknek, hogy erre a technikai szünetre, amit Birkner úr javasolt, ami egyébként nagyon jó ötletnek tűnt akkor, magam részéről nem nagyon tartok igényt rá. De én úgy gondolom, hogy Gáspár úrral le fogunk ülni a következő napokban feltétlenül, úgyhogy bármilyen döntés születne ebben az adott kérdésbe, és valóban fenntartom a véleményemet, hogy a városüzemeltetés jelentős sérülése nélkül ez a költségvetési csökkentés fenntartható. Tehát én fenntartom a véleményemet, azt szerettem volna leszögezni. A másik dolog pedig, amit szeretnék elmondani, Önöknek csak azért, hogy tudják én is részt vettem a pályázatok elbíráló bizottságban, Antalics úr is részt vett ugye, emlékszem, a Gyalócai úr vett részt, nem tudom, Antalics úr vett részt, Fodor úr és a többi. Ezek a pályázatok tisztességes elbíráláson kerültek versenyeztetéssel. Azért egy dolgot, azokban olyan megrendelés állományokat tapasztaltunk mellérendelt összegekkel, amely megrendelés állományuk túlzóak, bátran állíthatom túlzóak, és fel is hívtuk ügyvezető úr figyelmét arra, hogy mi minden területben kérünk változtatást szerződéskötésben. Igen, mondja ügyvezető, hogy megtörtént. Szeretném átnézni, mert biztosan megtörtént, én még is azt, fenntartom az eredeti álláspontom. És még egy dolog, remélem, hogy soha többet nem leszünk ilyen helyzetben a városüzemeltetés tekintetében, ugyanis a Vikárius Kft. megállapítására tessenek odafigyelni, amit a Pénzügyi Bizottság egyszer meg is tárgyalt, hogy a jövőben a társaságaink és az önkormányzat viszonyát szeretnénk - ne tessék megijedni - üzleti alpra helyezni, megrendelői vállalkozói viszonyba kerülni. Ez azt feltételezi, hogy a gazdasági társaságainkkal és Kht-kel kapcsolatban, szeptember, október magasságában megrendeljük azt a teljesítményállományt és hozzárendeljük azt az összeget, ami számunkra vállalható, és a szerződéskötéseink, ennek megvalósítása érdekében időben később történnek. Én azt szeretném elmondani, hogy ez most egy átmeneti, még ha szabad ezt mondanom, ezt csal előre bocsátottam, és szeretném fenntartani az álláspontomat, én azt állítom, hogy ez a javaslatom megállja a helyét továbbra is.

Tüttő István: Akkor szavaznánk, tehát ezt a 12. számú mellékletre vonatkozó részről szavazunk. Hát sorba megyünk, mi az, hogy melyiket. Először Uszoda Kft. részére pénzeszköz elkülönítése, mínusz 2 millió. Én magam részéről támogatom.

A közgyűlés 16 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ugyan ez a logikája a Kanizsa TV Kft-nek. Tehát szavazzunk.

A közgyűlés 14 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kanizsa Újság Kft. részére mínusz 1 millió, de plusz kettőt kap. Tehát plusz 1 lesz belőle.

A közgyűlés 10 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: A Cserti úrnak volt egy javaslata. Nem tudom, jól értettem-e? Cserti úr. Kompromisszumként javasolt 20 millió elvonást a Kht-nél, a VIA-nál.

Cserti Tibor: Én nem elvonást javasoltam, technikai átcsoportosítás 2001. januárjára.

Tüttö István: Ja értem, ez csak technikai, az más. Kérem, a módosító indítványt előterjesztő mínusz 22 millióval javasolja csökkenteni a VIA KANIZSA Kht. részére pénzeszköz elkülönítést. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 7 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Az Aradi Vértanú emlékmű létesítésére Dr. Baranyi Enikő azt javasolta, hogy ne tartsunk fenn forrást. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 11 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Úgy tűnik, hogy ezen a. Mi volt még Röst úr?

Röst János: Akkor mondom őket sorba. Az első az önkormányzati pályázatok önrészenek 5 millióval történő megemelését javasoltam először.

Tüttö István: Az, hol van.?

Röst János: Hát én elmondtam István.

Tüttö István: Na, de hát most a 12. számú táblázatnál vagyunk.

Röst János: Hát a 12. tábla része.

Tüttö István: Pályázatok önrésze?

Röst János: Úgy van, meg a másik kettőnél is itt javasoltam.

Tüttö István: Mennyit javasol helyette?

Röst János: 5 plusz 5-t. Tehát így 10.

Tüttö István: Nekem erről az a véleményem, hogy ide 100 milliót is betehetünk.

Röst János: Nem hiszem, de legalább legyen reális az összeg.

Tüttö István: Az sem reális. Mindegy, a javaslat elhangzott. Kérem.

Tarnóczky Attila: Azért én nem szeretném, hogyha úgy értelmezné a Tisztelt Közgyűlés ezt az 5 millió Ft-ot, hogy ha egy pályázaton nyertünk, akkor ezt el kell költeni. Akkor az a feladatunk lesz, hogy valahonnan annak a pályázatnak az önrészét produkáljuk. Ez egy cím, amire újra és újra lehet hivatkozni, hivatkozni. És a nyertes pályázathoz bizony hozzá kell tenni az önrészüket valahonnan.

Tüttö István: És dönthetünk a pályázat önrésze mondjuk 6 millió, akkor meg kell emelni. De hát azt hiszem, hogy nem ezen fog múlni.

Röst János: Nem akarok ezen vitatkozni, kedves Tarnóczky alpolgármester úr, de Ön is tudja, hogy következő vitáknál, egy hónap múlva, két hónap múlva, ugyanez elő fog kerülni, s abban a percben nem lesz hozzá az önrész. Tehát nem fogunk tudni megjelölni forrást, ezért javasoltam, mert el fogjuk költeni másra a pénzt. Ennyi.

Tüttö István: Rendben van. Röst úr javaslatát teszem fel szavazásra. Aki igennel szavaz, támogatja a plusz 5 milliót. Forrását nem jelölte meg, tehát nem támogatom.

A közgyűlés 11 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Györek úr, 5 millió céltartalékba, de ez a 16. táblából, nem? a 16-ból. Tehát a 16. tábla a forrás. Kérem, először javasolta Györek úr forrásként a telefondíj csökkentést és a postai költséget. A jegyzőnk kíván szólni, nehogy véletlenül olyanba döntsünk, ami indokolás nélkül születne meg.

Dr. Tuboly Marianna: A hivatal '99. évi telefonköltisége 15.591.000 Ft volt. Ez pontosan a Györek úr által elmondottak miatt a mi tervezetünkben is csökkentésre került. További csökkentést lehet eszközölni, de valószínű, hogy nem tőlünk függ a kiadás. A postaköltség jobb szervezéssel való csökkentését is javasolja. Hát erre nincsen lehetőség, tekintettel arra, hogy a Postával már így is kedvezményes szerződésünk van. 8 % kedvezményes díjra kötöttünk szerződést. A levélküldemények pedig, levélküldemények csökkentésére pedig ráhatásunk nincsen. Kivéve, mondjuk a képviselőit, akkor természetesen tényleg valamilyen jobb szervezéssel csökkenteni kellene. Ez irányban teszünk intézkedéseket, de annak nincsen milliós nagyságrendje. És az nem itt jelentkezik.

Tüttö István: Györek úr biztosan az elektromos postát is javasolja. Dr. Fodor Csaba, és nem rossz gondolat.

Dr. Fodor Csaba: Nem itt kívántam szólni, hanem annál a táblánál, ahol ez szóba kerül, de a jegyzőnk szóba hozta mindjárt a forrás oldalon a költségcsökkentést. Én azt gondolom, hogy igen is lehet a telefonköltiségeken jelentős költséget megtakarítani, mégpedig oly módon, hogy ez a telefonközpont és ez a rendszer képes kiszűrni a magánbeszélgetéseket. Az én megítélésem szerint a hivatali telefonközpontból magánbeszélgetéseket lehet végezni, csak aki beszélget róla, az kifizeti azt a díjat, és erre való ez a központ egyébként, és ezt több helyen már ezt így csinálták. Amikor ez a javaslat bejött a költségcsökkentés oldaláról nem megjelölve természetesen az elköltés helyét, csak magát a költségcsökkentés oldaláról, akkor arra gondoltunk, és arra gondoltunk, hogy a mobiltelefonoknál is, igen is nagyon sok mobiltelefon van kinn, szerintem túl sok van a hivatalban, és ez biztos, hogy túl sok mobiltelefon van a hivatalban, és igen is arra is meg kell mondani, felül kell vizsgálni, visszamondani vonalakat, vagy azt mondani, hogy a hivatal finanszíroz 5 ezer Ft-ot, mert kb. annyi a hivatalos mobiltelefon költség, a többit meg szíveskedjen kifizetni a mobiltelefon tulajdonosa. Meg lehet ezt oldani, csak akarni kell, de majd lesz itt még több akarás itt.

Dr. Tuboly Marianna: Teljesen jogos amit képviselő úr mondott, azonban a tétel nagyságát, tehát a költségcsökkentést nagyságát sokalljuk, tekintettel arra, hogy '99. évi tény 15,5 millió, a Pénzügyi Bizottság javaslata pedig 10 millió. Tehát 5,5 millió Ft csökkentés az 30 %-on túl van. Ez szinte lehetetlen.

Dr. Baranyi Enikő: Én -..... itt már lehet. Tehát szeretném megkérdezni, akkor konkrétan., hogy hány mobiltelefon van az önkormányzat tulajdonában, aminek a számláját kifizeti, illetve hány százalékát fizeti a hivatal? Mennyi összeg volt a főszámlakönyvben a múlt évi mobiltelefonok a Polgármesteri Hivatalban?

Tüttö István: Erre válaszolunk, de nem tudom, hogy emlékszik rá valaki fejből?

Dr. Baranyi Enikő: Most itt tényleg nem akarok ilyenbe belemenni, teljesen igaza van Fodor képviselőtársnak. Meg lehet mondani, hogy hány óra, hány perckor, milyen számot hívott az illető, és fáradjon le és fizesse be a pénztárba. Ezt más intézményekben természetes módon megteszik.

Tüttö István: Nincs ellen kifogásunk. tehát mindenképp a szabályozást meg kell tenni. Szavazzunk róla, kérem szépen. Hát arról szavazunk, 5 millió Ft-ot céltartalékba helyezünk, forrásként megjelölte 4 + 1 és a 16. táblázatban van megjelölve. Először fölteszem szavazásra. A NEVADA című távközlési díj, telefondíj. A 16. táblában van a forrás megjelölve.

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem, akkor az 1 millió, a postaköltségre vonatkozó döntést.

A közgyűlés 19 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: És akkor ezt céltartalékba helyezzük, erről is döntünk. A cím: informatika, térinformatika. Kérem erről szavazni.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Kelemen Z. Pál: Nem tudom, hogy mennyire ügyrendi, de szíveskedjen engem felvilágosítani arról, hogy mi fog történni akkor, hogy ha Budai és Böröcz urak javaslata alapján megszavazzuk ugyanezt a költséget. Ugyanezt a csökkentést a 15. táblán, majd ha odaérünk. A 15. táblán megszavazzuk azon a címen, hogy ez hitelcsökkentésre kerül. Most ugyanaz a dolog két helyre nem kerülhet forrásként, tehát nem lehet a hitelcsökkentő forrás, és nem lehet ezé is. Már pedig az eredeti, és akkor előbb megszavaztatni, mert az első módosító indítvány a Böröcz uraké, tehát nyilvánvaló, hogy az überelheti azt. Akkor viszont SZMSZ ellenesen jártunk el, amikor erről most szavaztunk.

Tüttö István: Minél később beadott módosítás.

Kelemen Z. Pál: Az SZMSZ módosításokat a beterjesztésük sorrendjében, szíveskedjenek elolvasni az SZMSZ-t.

Tüttö István: A módosítás az fordítva van. Az új SZMSZ-ben lesz úgy, ahogy most van. Megyünk tovább. Kérem, a 13. számú tábláról. Hát van a 13-on is. De van. Konyha, azután a laptop, színes, bútor. Böröcz úr öné a szó, de azt hiszem, hogy ez triviális. Kérem, erről is szavazunk. Ehhez van-e hozzászólás, a konyhabővítést 10 millióval csökkenteni, laptop, színes nyomtató, írásvetítő, 1,025.000, bútorbeszerzés. 2 millió, ezek a tételeknek az elhagyását javasolják.

Tarnóczky Attila: Konyhakialakítás, bővítés ügyében jelezném, hogy erről van érvényes közgyűlési határozat, tehát az az alapelv itt sérül, amit képviselő urak kifejtettek. Természetesen 10 millió Ft-tal lecsökkenthető, akkor a tartalma is ennek megfelelően csökkeni fog. A szakértők ezt a keretet adták meg annak idején, hogy ebben van az Űrhajós konyhában, az Űrhajós óvodában a szociális konyha kialakítása. A központi óvodai konyha bővítése, illetve a Batthyány esetében valamiféle üstvásárlás. Kérem, fontolják meg.

Röst János: Az elmúlt közgyűlésen és is javasoltam bútorbeszerzés, illetve a laptop beszerzésének a törlését. Továbbra is fenntartom a véleményemet, ugyanis a laptopot szerintem, vegye meg a KanizsaNet Kht., s arra a pár alkalomra, amikor valaki repülőgépen utazik, vagy konferencián részt vesz, akkor kérjen kölcsön a Kht-től.

Tüttö István: Repülőgépen nem lehet használni azt.

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság múlt héten tárgyalta a 13. táblázat egyéb beruházások 7. sorszámú kiskanizsai játszótér építését. Korábban az önkormányzat 200.000 Ft-ot javasolt. Azért figyelemmel arra, hogy az Ifjúsági és Sport Minisztériumhoz pályázatot nyújtott be a város, amelyen nem nyert, tehát a minisztérium nem adott hozzá pénzt, ezért a Gazdasági Bizottság úgy gondolja, hogy 600.000 Ft-ra emeljük föl ezt a 200.000 Ft-os támogatást. Szakaszolni lehet az elvégzendő munkákat és következő évre átcsoportosítható a munkák egy része.

Böröcz Zoltán: Csak egy mondatot polgármester úr Tarnóczky úr által kifejtett gondolatokhoz csak annyit, hogy igen egy műszaki becsült adat az az 50 millió Ft. Én úgy gondolom, hogyha 50 millió Ft-ba feltétlen belekerül a konyhabővítés és ezután állunk neki igazából ezeket a munkákat elvégezni, akkor ha mást nem, akkor időben legalább a kiegyenlítése talán eltolható

olyan mértékig, hogy ebben a költségvetési helyzetben 40 millióból megpróbáljuk megoldani. Köszönöm. Ilyen megoldásukra is gondoltunk.

Cserti Tibor: Nekem egy kérdésem van. Kételyeim vannak, mindig visszajön mindenféle csökkentésre vonatkozó kérdés. Egyes információk szerint ez már beszerzésre került. Akkor viszont, határozott választ kérnék arra, hogy igen, vagy nem, mert hogy ha igen, akkor nem lehet csökkenteni, ha már egyszer kiadott, beszerzett valamit.

Tüttö István: Nem tudok laptop-beszerzésről. Legfeljebb notebook-ot vettünk, de laptopot nem. De szeretném jelezni, hogy a hivatalnak dolgozni is kell, tehát beszerzésekre került sor. Dologi kiadásaink vannak.

Cserti Tibor: Tényleg el vagyok bizonytalanodva polgármester úr. Ez itt egy beruházási célú kiadási tábla, a költségvetési rendeletünk szerint egyénileg kell meghatározni, nevesíteni. Ha ez nincs nevesítve, és pillanatnyilag nekünk nem volt 2000-es évi költségvetésünk, akkor nem lehetett megvásárolni. Én arra kértem, hogy igen, vagy nem. Most erre lanyha választ kaptam, megint el vagyok bizonytalanodva.

Tüttö István: Szeretném a következőt elmondani. Ide be van állítva egy színes nyomtató és egy írásvetítő, Nagykanizsa Megyei Jogú Város egyedül a világon talán, amelyik, ha vendégei érkeznek, nem tudunk egy írásvetítővel demonstrálni, mert kölcsön kell kérni valakitől. Egyszerűen röhej. Hát nem tudok mást mondani rá. A következő, színes nyomtató. Nem tudunk egy színes meghívót küldeni valakinek, el kell vinni valahová, hogy legyen szíves nekem, ezt egyszerűen tarthatatlan. Én erre azt mondom, hogy ki lehet innen húzni, de akkor megoldjuk, másképp. Másoló, bocsánat. Ez van. Laptop.

Törőcsik Pál: Folytatnám a sort a nyomtatóval. El volt határozva, hogy a kabinetnek kell egy nyomtató. Megcsinálják a munkát a lemezen, s utána futkosnak a házban, hogy éppen kinek van szabad nyomtatója, közben a vendég, akivel tárgyalok, ahova azonnal kéne vinni, mert a befektetőnek ugye azonnal kéne adatot szolgáltatni, hiszen ez a legfontosabb a döntésénél, és én 2 órán keresztül nem tudom kinyomtatni azt az anyagot, amit a kabinetben megcsináltak, hogy odaadjam a befektetőnek. Hát ezért ne hülyéskedjünk, ilyen pitiáner dolgokban, hogyha elkezdünk szórakozni, vagy én hozzam el otthonról a laptopomat vagy a számítógéprendszeremet a vállalkozásból ide dolgozni, hát azért mit gondolnak, hát mindenki sajátjával verje csalánt. Hát meg dolgozni kell, ahhoz meg eszközt kell biztosítani nem, hát könyörgöm.

Tüttö István: Cserti úrnak válaszolunk, ha jól emlékszem, egy notebook vásárlására került sor.

Cserti Tibor: Köszönöm szépen. Én a csalánt az enyémmel szoktam verni, továbbra is ezzel szeretném. Szeretnék rávilágítani pontosan annak a fonák helyzetére, hogy. Folytathatom urak? Szerettem volna rávilágítani pontosan a helyzet fonákságára, hogy méltatlan körülmények között tárgyalni egy költségvetést és méltatlan körülmények között dolgozik egy Polgármesteri Hivatal. De ha dolgozik, akkor az jogi keretek között dolgozzon. Tehát akkor én úgy összegeztem a magam részéről, hogy már megvásárlásra került. Ha tévedek Tisztelt Jegyző, akkor a fennálló szabályozással ellentétesen került megvásárlásra, egyébként meg szükséges a munkafeltételekhez, akkor meg nincs miről tárgyalni. Nincs miről, arról tárgyaljunk, húzzuk ki, mert egyszer beszerzésre került, és tessék akkor erről szavazni, és beállítani a költségvetésbe. Hát ne ködösítsünk.

Tüttö István: Szeretném jelezni, hogy a notebook vásárlásra sor került. A többire nem.

Törőcsik Pál: De meg van rendelve, hát.

Tüttö István: Szeretném jelezni azt is, hogy minden olyan önkormányzati, illetve Polgármesteri Hivatalba vásárolt gép, átkerül az Informatikai Kht-nek a 49 milliójával. Ez az egy került felsorolásra, ezt kellene most a Hivatalban, az előbb felsorolt okok miatt feltétlen megvásárolni. Én a magam részéről azt javaslom, hogy hagyjuk benn.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy ne hagyjuk bent. Gazdálkodja ki a hivatal, ha ilyen előrelátó volt. Költségvetés tekintetében a dologi kiadási soron a 16. számú mellékletből gazdálkodja ki. Ez az egyik megjegyzésem. A másik megjegyzésem. De innen hagyjuk ki, innen töröljük. Tehát fogadjuk el a javaslatot. Azt gondolom alpolgármester úr, hogy az Ön irodájában is van számítógép.

Törőcsik Pál: Nincs.

Dr. Fodor Csaba: Nincs, de az majd a 49 millióból a KanizsaNet Kht., azt, gondolom, mivel átadunk tizenvalahány milliót, 18 milliót csak a hardver-beszerzésre, ugye egy napirenddel később, vagy kettővel, abból fog teleni. Nem biztos, hogy notebook-ot kellett volna venni, de ha azt tartották fontosnak, én vonom ezt kétségbe, bizonyára fontos volt, de csak várták volna meg költségvetést, de ha nem várták meg, akkor viseljék gondját, és akkor majd a 16. számú mellékletnél 267 millió Ft-os dologi előirányzatából keressék meg a forrását, innen pedig vegyünk ki. Azt gondolom, hogy előrelátással ez talán megoldható lett volna. Én maximálisan támogatom és kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy a Böröcz úr által beterjesztett javaslatok szerint fogadjuk el ezt az úgynevezett 13. számú mellékletet. Tehát a bútor beszerzés, laptop, nyomtató törlését. Majd azután később azt majd lehet pótolni máshonnan. Lesz rá forrás.

Dr. Baranyi Enikő: Szóval egyre jobban meggyőződök arról, hogy itt már régóta nem a színes nyomtatóról van szó, hanem egészen más dologról, ez az egyik. A másik megjegyzésem az, hogy senki sem a színes nyomtató meglétét kifogásolja, ez énnekem szent meggyőződés, hanem egyszerűen csak arról kérem szépen, hogy a 13. számú mellékletben ismételtelen egy olyan tételt látunk, ami már rég megvalósult, ha meg megvalósult, és valaki rákérdez, akkor abban a pillanatban kapjuk meg a választ, hogy a zavartalan működéshez erre szükség van. A másik dolog pedig, na ebbe már nem megyek bele, amit itt alpolgármester úr itt el kezdett esetelgetni, mert személyeskedésnek veszi, majd szünetben elmondom a véleményemet. Jó?

Kelemen Z. Pál: A telefondíjban, amit Böröcz Zoltán beterjesztett, 4 millió Ft csökkentést, szabadjon elmondanom, hogy itt és most kell szavazni, azért mert a korábban történő szavazás, az SZMSZ ellenes volt. Az SZMSZ 58. § (1) bekezdése azt mondja: Első kézben a vita során elhangzott módosító, kiegészítő indítványokat az elhangzás sorrendjében. Tehát ez egy csomag, amelyet lehetőleg írásban kell eljuttatni a jegyzőhöz. Ennek is megfelel Böröcz Zoltán beterjesztése. A másik,... ami ez esetben lehet, és ez az az eltérés, amiben most vagyunk. Ha ezt a módosítást logikájának sorrendje indokolja. Mivel ez egy csomagban benyújtott módosító indítvány, aminek a célja az, hogy a hitelfelvételt csökkentsük, nem lehet egy-egy tételt kivenni az egészből, és nem lehet egy-egy tételt iderakni. Tehát az egészét egy csomagban kell vizsgálni. Ilyen értelemben, a korábban, ebben a témában, ugye szavazásunk érvénytelen. Az SZMSZ 58. § (1) és (2) bekezdése.

Tüttő István: Bár ha jól emlékeznek rá, én pontosan ezt akartam a Györek úrnak mondani, de akkor ő megkérdezte, hogy elmondhatja-e a javaslatát, fel akartam hívni a figyelmet ugyan erre, nem így történt. Mivel nem adtak nekem igazat.

Tarnóczy Attila: Azt azért jelezném, hogy én most itt az SZMSZ vitába nem kapcsolódnék be, hogy ugye az előző ülésünkön azért megfogalmazódott jó néhány javaslat. Azokról szavazni kell. Azok a javaslatok jórészt ellentétesek ezzel a csomaggal, ugye, mert kiadásokat javasoltak. Az lenne SZMSZ ellenes, hogyha ezekről nem szavaznánk. Nem azt mondtam, hogy meg kell szavazni őket. Nem állítom, de előfordulhat, hogy a közgyűlés többsége valami plusz kiadást kitalál még azokból is.

Kelemen Z. Pál: Megnyugtathatom Tarnóczy urat, hogy azok a kiadások, amik többletként jelentkeznek, és ezzel kezdődik az új költségvetés, azokat nem érinti Böröcz Zoltán módosító indítványa. Egyetlen tételben sem, és nem ellentétesek azzal.

Tarnóczy Attila: Teljesen nyugodt vagyok, félreért úgy gondolom. Én csak jeleztem, hogy polgármester úr az előterjesztésbe bevett a javaslatok közül valahányat. arról nem kell szavazni. De a többről bizony szavazni kell. ez a dolgok normális rendje. Én nem azzal vádoltam a mostani beterjesztés hozóit, hogy plusz kiadásokat javasolnak, erről szó sincs.

Tüttő István: Bár én fölhívtam a figyelmet, hogy a 16. számú melléklet már egy javaslat alapja. Kérem, most előbb következnek, most a 13. számúról, szavazunk, és amikor rátérünk a 16-osra, akkor visszatérünk a problémára. Megkérdezem Önöktől, hogy a konyhabővítések 10 milliós csökkentésre vonatkozó javaslatát támogatja-e a Tisztelt Közgyűlés, Böröcz és Budai úrnak. Aki igennel szavaz az támogatja.

A közgyűlés 10 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Laptop, színes nyomtató, írásvetítő. Nem ismétlem meg sem az ellenérveket, sem érveket. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Tehát a kivételét. Kiskanizsa játszótér építése, plusz 400.000 Ft, Fodor úr javaslata, illetve bocsánat, Gazdasági Bizottságé. Ha igen, akkor megy.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Bútorbeszerzés. Szeretném jelezni, hogy üres szobáink is lesznek. De kérem a szavazatukat. Hát elvonás, magyarul nincs pénz a bútorbeszerzésre. Saját íróasztalom miatt nem támogatom.

A közgyűlés 12 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Még a végén egy számlit vehetek, jól van. Tehát akkor ezt nem fogadtuk el. Kérem, áttérünk a 15. számú mellékletre. Tartsunk szünetet? Akkor egy 10 perc szünet.

Szünet

Tüttő István: .. a melléklettel folytatjuk. Megkérem Böröcz urat, hogy szíveskedjék ezzel kapcsolatos észrevételeit.

Böröcz Zoltán: Végülis nem is észrevételek, a két táblázat összehasonlításból jól látható, hogy hol gondolunk megtakarítani lehetőséget. Én csak szeretném felhívni a figyelmet, hogy többek között a képviselők és bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjánál is. Ebből, azt hiszem és ebből a helyzetből, ami most van a városban, és ebből a költségvetési helyzetből való kitörés, ha szabad azt mondanom, erkölcsi kötelességünk, hogy bizonyos mérsékletet tanúsítsunk. Ez az elvonás, ami képviselők tiszteletdíja, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjánál megjelent, ez a 2, millió Ft-nyi, ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy egy olyan 5 %-nyi csökkentését jelenti a betervezett költséghez képest a tiszteletdíjakat illetően. Elképzelhető egyébként, hogy módosítani kell hozzá érvényben lévő rendeletünket, de szerintem ez technikailag megvalósítható. 13. havi illetmény rovatban, bizonyára tudják a képviselőtársaim, hogy 13. havi illetmény, köztisztviselőknél, Nagykanizsán 1,5 havi illetményt jelentett. Legalábbis ez információm szerint, Gazdasági Osztályvezető úr információja szerint ez így volt gyakorlat. Úgy gondoljuk, hogy ezt egyharmados csökkentéssel, az egyhavi szintjére lehetne csökkenteni, ez mínusz 8 millió Ft-ot jelent. Eseti céljuttalom, helyi rendelet szerint, mínusz 4 millió Ft. Adósok céljuttalma, valószínűleg módosítani kell az eddig érvényben lévő döntésünket, mínusz 1,6 millió Ft-ot tartalmaz az előterjesztésünk. Kitüntetésekénél is 1 millió Ft-ot. Köztisztviselő-k napi tárgy, hűség és egyéb jutalomnál 50 %-os csökkentést. Ebben a helyzetben azt is gondoljuk egyébként, hogy a kötelező, a törvényből kötelező hűségjutalomon túlmenően nem

különösebben kellene ebben a gazdasági évben egyéb jutalmazással, tárgyi és egyéb jutalmazásokkal. Aztán továbbtanulók támogatása, ami személyi költségek között is megjelenik, de egyébként csak felhívom a figyelmet, hogy dologi költségek között is megjelenik. En nem igazából ismerem Nagykanizsán olyan gazdasági egységet, szervezetet, társaságot, ahol ilyen mértékben továbbtanulást támogatnának. Ma az a gyakorlat egyébként a gazdaságban, hogy képzett, készen, képzett szakembereket vesznek fel, mert. Jó nyilván nem teljesen összehasonlítható, de ennek ellenére, azt módomban, hogy ebben a területben jelentős megtakarítást lehetne elérni. Személyi költségeknél még egyébként még 2 millió Ft megtakarítást terveztünk ide. Összességében személyi juttatások tekintetében, illetve összességében, inkább úgy mondom, az egész táblán, 15. számú táblán megtakarítási lehetőséget, mint az összesítő táblázaton mutatja 32,5 millió Ft értékben terveztünk. Természetes, hogy a munkaadói járulék, egészségügyi, munkaadói járulék és a TB járulék is a személyi jövedelmek arányában csökkent, tehát az is átvezetésre került ebben a táblázatban. Hozzáteszem, hogy nem vagyok 100 % biztos abban, hogy a 3 % munkaadói járulék egészen hajszálpontosan került kiszámításra. Nem volt módomban eldönteni, hogy a személyi juttatások melyik köre az, nem igazából tudtam rájönni, hogy melyik köre az, amit nem terhel munkaadói járulék. Hát ennyit talán előterjesztésképp. Mindenképpen azt sugallja ez a táblázat, és a 16. ugyanez lesz, hogy azok a megtakarítások, amik intézményrendszerben a Vikárius Kft. előterjesztése alapján megtörténtek, és ami egyébként egy takarékos gazdálkodásra jellemző, az a 15. és 16. táblában a köztisztviselői karra és körülményeire vonatkozóan is érvényesítendőnek tarjuk. Hát talán, ennyit.

Dr. Tuboly Marianna: Böröcz úr legutóbbi mondata igaz lenne, akkor a Polgármesteri Hivatal személyi és dologi költségei a Vikárius Kft-hez képest így is 18 milliós nagyság renddel kevesebbek, akkor úgy gondolom, hogy az többi intézménynél is végig kellene ezt a csökkentést vinni, ami mindenképpen a hivatal vonatkozásában diszkriminatív. Először is szeretném megjegyezni, hogy a szakszervezet véleményét kérném meghallgatni, mert sem a Pénzügyi Bizottság, sem polgármester úr a szakszervezetet nem kereste meg, én ezt pótoltam a mai délelőtti folyamán és tájékoztattam őket az Önök módosító javaslatáról, így kialakították a véleményüket. Mielőtt átadnám a szót, még szeretnék egy-két helyen a tartalom vonatkozásában tájékoztatást adni. A 13. havi illetmény természetesen rendelet alapján került bevezetésre, az eseti és céljutalom szintén helyi rendelet szerint, de a rendelet szerinti tervezetnél így is 1,6 millió Ft-tal kevesebb került betervezésre. Az adóok céljutalmához szeretném elmondani, hogy az 1999. évi teljesítés alapján már kifizetésre került és jogszerűen, mert helyi rendelet így írja elő. A kitüntetésekkel kapcsolatban szeretném, elmondani, hogy ez nem a hivatal kitüntetettjeit takarja, ugyanis a városi kitüntetettek jutalom kerete. Nem javaslom csökkenteni, mert a pontos összeg akkor derül ki, amikor a kitüntetett jövedelem-adatait bekérjük, és ennek alapján állapítható meg a nettó kifizetés összege, ahogy rendelet szól. A következő, a köztisztviselő-napi tárgyi, hűség és egyéb jutalom, szintén helyi rendelet írja elő, engedi meg, illetőleg eddig biztosította. Továbbtanulók támogatása, én kötöttnék nevezném a következő tartalom miatt. Kötelező alapvizsgák, kötelező szakvizsgák, közterület-felügyelők vizsgája, ez teljesen új, úgy hogy mindenkire vonatkozik. Tanulmányi szerződéssel elkötelezett tanulmányi támogatás, valamint a nyelvtanulási költségeket fedezi. Idén, most nem régen elég sok köztisztviselő nyelvtanulási beiskolázására került sor, már ezt is lekötöttnék nevezném, és úgy gondolom, hogy ez inkább sikerként fogható fel, hogy EU felkészülés előtt, mint megragandó tételnek. Annyit még szeretnék elmondani általánosságban, hogy akkor, amikor Önök a koncepciót elfogadták és már korábban a hivatal átszervezést is, egy hivatal létszámcsökkentés ígéretét kapták meg. Ez ideig hivatali létszám-megtakarítás mindösszesen 16,5 fő, ami '99. évhez képest a hivatalban csökkentésre került. Az álláshely- és létszámcsökkentés 13,5 főt jelentett, illetőleg az okmányiroda létszámcsökkentését belső erőforrásból, plusz létszám felvétele nélkül oldottuk meg. Tehát mindösszesen 16,5 fő bérét sikerült a hivatalnak megtakarítani. Eddig gyakorlat szerint és a Belügyminisztérium is úgy ösztönözte a létszámleépítéseket, hogy az abból nyert megtakarítást a hivatal dolgozói, legalábbis első évben megkapták. Úgy gondolom, hogy itt most mi még nem is kértük ezt a fajta plusz kompenzációt, de az elért eredményeket nem kellene elvenni és így büntetni ezt a fajta törekvést. A Polgármesteri Hivatalnak a dolgozóinak a bruttó átlagilletménye pedig nem olyan magas, hogy ez bárkit irritálna. Szeretném elmondani, hogy a felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselők bruttó illetménye 88.000 Ft, a középiskolai iskolai végzettségű köztisztviselőké bruttó 64.000 Ft. És szeretném most, hogy ha a polgármester úr véleményét, aki a hivatal irányítója és a szakszervezet véleményét is javasolnám meghallgatni.

Mátyás József: A hivatali szakszervezet megismerte a Pénzügyi Bizottság ellenjavaslatát a polgármester úr által előterjesztett 2000. évi költségvetési javaslattal szemben. A szakszervezetnek is az a véleménye, hogy olyan költségvetést célszerű a 2000. évre megalkotni és elfogadni, amely a működést, a beruházásokat biztosítja, lehetőleg hitelfelvétel nélkül. Nem fogadhatjuk el viszont azt a csökkentési javaslatokat, amelyek a köztisztviselői kar, a hivatali dolgozók juttatásainak a csökkentését eredményezik. A Pénzügyi Bizottság azt javasolja, hogy az oktatás, a művelődés, a kultúra és a sport területe nem sérülhet, és a csökkentések nem érinthetik a szociális és egészségügyi szférát. Ebből a felsorolásból hiányoljuk a köztisztviselői munkát, mert a hivatal dolgozói éppen azért képezik magukat és vállalják az ISO-minőségfejlesztéssel összefüggő feladatokat, hogy a tevékenységüket javítsák. Éppen ezért kellene a köztisztviselői kart anyagilag és erkölcsileg jobban megbecsülni. A javaslat mellékletének tanulmányozásából úgy ítéljük meg, hogy a bizottság nem értékeli azt a munkát, amit a köztisztviselői kar a lakosság és az önkormányzat érdekében végez. Sem anyagilag, sem erkölcsileg nem látható, nem érzékelhető a megbecsülés. A hivatali szervezet átalakításával és a tervezett létszámcsökkentéssel összességében a szakszervezet egyetértett, mert az a hatékonyabb gazdálkodás és a munkavégzés érdekében szükséges volt. 16 fővel csökkent a létszám. A megmaradt köztisztviselők azt várták, hogy a létszámcsökkentés bérmegettarításának egy részét megkapják, és nem csak a munkát. Más önkormányzatoknál a létszámcsökkentésből eredő bérmegettarítást éppen a többletfeladatok ellátásának ösztönözésére felosztják a dolgozók között. Évek óta gond az is, hogy a köztisztviselőktől elvárják a túlóra teljesítését, viszont annak megváltásra nincs lehetőség, elsősorban anyagi lehetőség. A pénzbeni megváltásra anyagi lehetőség ugye nem volt, szabadidővel történő megváltására pedig azért nincs lehetőségünk, mert egyszerűen nincs idő rá. A munka mindenkit megvár. Jellemző a leterheltségre, hogy sok dolgozó még a tavalyi szabadságát sem tudta kivenni. A köztisztviselők a bérfelzárkózással, annak ellenére, hogy arra vonatkozóan a hivatalvezetéssel egyeztetés és megállapodás történt, nem teljesen elégedettek. Egy hivatali felsőfokú iskolai végzettségű dolgozó, akár több diplomával is, bruttó havi illetménye 88.650 Ft. Ezt az összeget napi 8 vagy annál több órai munkavégzésért kapja. Hasonlítsuk össze egy bizottsági elnök havi 109.800 Ft-os tiszteletdíjával. Nem becsüljük le a munkájukat, de becsüljük meg a mienket is. Vagy hasonlítsuk össze azzal, hogy 1999-ben a köztisztviselői béremelés átlagosan 13 % volt, ezzel szemben a képviselői tiszteletdíjak 20 %-kal növekedtek. 2000-ben a képviselői tiszteletdíjak 21 %-kal növekedtek, a köztisztviselői illetmények átlagosan 8,25 %-kal. Ilyen arányok mellett a nem bérjellegű előirányzatok csökkentésével nem érhet egyet a dolgozók érdekképviselete. Nem csökkenthető a célfeladatok jutalmazása, a többletmunkáért ígért eseti jutalomkeret, a munkaruhai juttatás, a 13. havi illetmény. A szakszervezet azért sem ért egyet a személyi juttatások és dologi kiadások Pénzügyi Bizottság által javasolt csökkentésével, mert azok tervezésénél a hivatal már takarékos volt. A Vikárius Kft. által javasolt tervszámok alatt vagyunk, a dologi kiadásoknál 17,9 millió Ft-tal, és még hozzájön a mai 5 millió, a személyi kiadásnál 1,6 millió Ft-tal, a járulékos költségeknél 18 millióval kevesebb. Szeretnék utalni Cserti úr megnyilvánulására, hogy a hivatal méltatlan körülmények között, méltatlan eszközellátottsággal dolgozik, de szabályozott jogi állapot szerint. Ha nem sikerül megállapodnunk ebben a módosított személyi juttatási keretben, ténylegesen mi is szabályozott jogi körülmények között fogunk dolgozni. Tehát 4 óráig, 4 órakor fölállunk, végeztünk, mert rendezetlen a túlórajuttatás. Szabadidő nem megváltás, mert nem tudjuk kivenni egyszerűen. Összességében arra kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatát a következők miatt ne fogadja el. A javasolt módosítások a hivatali munkavállalók szinte mindegyikét érinti. Ebből következően a tervezetet a szakszervezettel egyeztetni kellett volna, ami elmaradt. A Munka Törvénykönyve előírja. A Tisztelt Közgyűlés már régebben eldöntött olyan kérdéseket, amely a köztisztviselői kart érinti. Erre vonatkozóan érvényes és hatályos a 7/1996. rendelet, önkormányzati rendelet, mely egyértelműen rögzíti a köztisztviselők béren kívüli juttatásait. A hivatali köztisztviselői kar az önkormányzat sikeres működésért dolgozik. Ezért képezi magát, szakmailag meg kíván felelni a lakosság és a testület tagjai elvárásainak. Ezért mindössze megfelelő és tisztességes anyagi és erkölcsi megbecsülést kér cserébe.

Dr. Fodor Csaba: Egy kérdésre szeretnék először választ kapni, hogy mennyi a hivatal jelenlegi létszáma? Meghallom itt, ki kapta meg írásban, megkapta a jegyzőnőtől, az egy dolog, de mi nem kaptuk meg. Mennyi a létszám?

Dr. Tuboly Marianna: Szeretnék válaszolni és van megjegyzésem, hogy a közgyűlés döntött róla. '99. január 1-jén Polgármesteri hivatali létszám 207 fő. Álláshely- és létszámcsökkentés: 2 adminisztrátor, 2 takarító, 1 jogász, 1 műszaki ügyintéző, 1 adminisztrátori álláshely átadás az Alapellátási Intézmény részére, az áthelyezéses 2 főn kívül, 5 fő konyhai dolgozó, 1,5 álláshely oly módon történő megszűnése, hogy a részmunkaidősök, azok valóban a költségvetésben a rendes óra szerint szerepelnek, így mindösszesen 13,5 fő. Ehhez adtam hozzá az én megjegyzésemben létszám-megtakarításként a 3 főt, amely az okmányiroda létszám-szükségletének saját erőforrásból történő megoldását jelentette, de ez nem jön le a 207 főből, csak a 13,5 fő jön le. Lejön a 13,5 főn kívül az áthelyezéses álláshelyek, a városüzemeltetés, VIA KANIZSA Kht. részére 8 fő, Alapellátási Intézmény részére 2 fő, Informatikai Kht. részére 1 fő. Áthelyezéses mindösszesen 11 fő. Ezen kívül létszámkorrekció is történt, de ugye ezt a létszám-megtakarításba nem számítottam bele, viszont az beleszámít a 207 fő csökkentésébe, ez 9 fő, ezek olyan megbízási szerződésesek voltak, akik létszám-álláshelyen szerepeltek helytelenül, mert ugye ők a dologi kiadások között kell, hogy szerepeljenek. Tehát a 2000. január 1-jei engedélyezett létszám – amit még egyszer megjegyezek, hogy benne van a költségvetési rendeletben – 174 fő.

Dr. Fodor Csaba: Csak azért, mert én is ennyivel számoltam, csak szerettem volna hallani. És innentől nem is értem az egész számháborút. Amit a szakszervezeti képviselő elmondott, azzal többé-kevésbé egyetértek, voltak, bocsánat, nem tisztességes vonulatai az ügynek, de hát a szakszervezetnek az a dolga, hogy védje a dolgozók érdekeit. De akkor szíveskedjenek nekem megvilágítani azt, a költségvetési tervezetben alapilletmény 2000. évben 195 millió Ft van beállítva, ugye 181,6 + 14,4, az mondjuk 195, ha ezt elosztjuk a 174-gyel, világosan látszik, hogy több mint 1 millió Ft az átlag/fő/év jövedelem. Ha már pedig több mint 1 millió Ft, akkor ez 100.000, és pontosan 110.000 Ft egyébként fő/hó, akkor nem igazán értem, amit a jegyző az előbb felolvasott, az a 88.000 Ft, meg az azt meg nem haladó átlag, tehát ott már valami nem igaz. De ha még ehhez hozzáadom a 13. havi jutalmat és hozzáadom az egyéb jutalmakat, ami összességében megközelíti az 50 millió Ft-ot, akkor osszuk el a 240 valahány millió Ft-ot 174-gyel. Mennyi jön ki? Akkor bennünket itt, most ismételtelen és folyamatosan félretájékoztattak. Az Ügyrendi Bizottság állandóan és több alkalommal kérte, munkakörök és beosztások alapján kapjon egy pontos nyilvántartást, pontos kimutatást, hogy adott beosztásokban mennyi az átlagjövedelem. Nem azt kérte, hogy XY mennyit keres, hanem az adott beosztást betöltők által keresett összjövedelem és nem alapilletmény, az összjövedelem, az mennyi? Mert azért nézzük meg. 195 millió Ft van tervezve 2000. évre teljes egészében ebben az esztendőben alapilletményként, és több mint, 50 millió Ft körül a plusz egyéb jutalom. Ugye? Azért ez egy kicsit furcsa arány, én azt gondolom, és igenis ezeknek nagy részét mi magunk határoztuk meg rendelettel, akkor mi magunk nyúlunk hozzá és ismerjük el, most ebben az évben sajnos ez a helyzet. Arról volt szó, nem bázisköltségvetés, arról volt szó, tevékenységekhez orientált, tevékenységekhez hozzárendelt olyan nullbázisú költségvetést csinálunk, hogy megvizsgálunk mindenfajta tevékenységet és hozzárendelünk valamennyi pénzt, amennyit úgy gondolunk, hogy jut rá és annyi jár is érte. Ebből indultak ki az előterjesztők. Tehát én azt gondolom, ja hogy a jutalmak. A jutalmakat is elosztottam összességében, figyelmen kívül hagytam a nyugdíjazások miatti jutalmakat, ott is 115.000 Ft/fő/év jött ki átlagban. Hát azért én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés, amit itt számokról hallottunk, nem igaz, ha pedig igaz, akkor ez nem igaz, ami ide van írva, és azt hiszem, hogy a Pénzügyi Bizottság, Böröcz és a Budai képviselő urak által tett anyag igen korrekt. Nem nyúlt hozzá a 195 millió Ft-os alapilletményhez. Azt mondta, hogy ahhoz tudunk hozzányúlni, amit mi magunk valamikor megállapítottunk rendelettel és azt lehet korlátozni. Nem írja elő jogszabály a másfél havi pénzek, 13. havi jövedelmet, egyhaviról beszél. Nálunk másfél havi. Most azt gondoljuk, hogy ebben a költségvetési helyzetben sajnos, vérzik a szívünk, és elismerjük a munkájukat a hivatalban dolgozóknak, és azt nem így kell felfogni, úgy kell felfogni, hogy most nincs arra pénzünk, hogy ilyen plusz juttatásokat adjunk. Én pedig azt gondolom, hogy azért aki a hivatalban dolgozik, megkapja az alapilletményét, megkapja rá tisztességesen a 8,5 %-os bérfelvezést ebben az évben, vagy 8,25 %-os pontosabban, és bizony a jutalmakat, a mozgó béreket most nem tudjuk kifizetni, vagy nem olyan mértékben, mint ahogy az előterjesztés ezt tartalmazza. Ezen nem felháborodni kell, ezt át kell számolni, korrekt számokkal idejönni, és keresni a kompromisszumot. Megértem a jegyzőt, mint a hivatal vezetőjét, hogy ő is természetesen a hivatal érdekeit védi, teljesen igaza van, én is ezt tenném a helyében. Szakszervezetnek is igaza van, de azt gondolom, hogy az igazság az a mi oldalunkon is áll, és talán a mi szavunk talán súlyosabb lehet, és szeretném, ha az is lenne, és ha ezt, ezt a

személyi sort úgy, ahogy a képviselő urak előbb beterveztették, tisztelettel kérem a közgyűlést, szavazza meg.

Dr. Tuboly Marianna: Elnézést kérek, a hangnemért. Mintha olyan sugalmazás történe, hogy mi itt valamit nem tisztességesen tüntettünk volna fel. Ezt szeretném visszautasítani, ne tessék megmondani, tessék megkérdezni. Valóban a Tóth úr kérte az átlagjövedelmeket, átlagbéreket, együtt a hivatal hatásköri jegyzékével, erre egy határidő hosszabbítást kértünk, arra való tekintettel, hogy ez körülbelül 3000-es tétel, a hivatal. Elnézést kérek Fodor úr, tessék bejönni a hivatalba, jogszabályokat kiadják, Ön jogász, nagyon jól tudja, CD-jogtárba be tetszik menni és meg tetszik számolni, hogy a jegyző hatásköre az 3000-es nagyságrendű. Egyben tetszetek kérni a hivatal jövedelmi kimutatásával, én korrektül válaszoltam, hogy erre vonatkozóan együtt kértünk határidő hosszabbítást. Valóban, külön is be lehetett volna hozni, az itt van, kioszthatjuk, de azt nem kérte senki, hogy külön, mi nem gondoltuk, hogy ez Önöknek a költségvetéshez való felkészüléshez szükséges. Hogyha Ön egy telefonon engem felhív, mert erre szükség van a költségvetési elemző munkához, egy perc alatt tudtuk volna szolgáltatni. Mondom, én kizárólag a hangnemet nagyon furcsállom, mert soha még a hivatal ennyire részletesen sem a személyi, sem a dologi költségeket ki nem mutatatta. Soha még egy céget meg nem bíztak azzal, hogy a hivatal kiadásait elemezze. Ezeknek 20 milliós nagyságrenddel alatta vagyunk. Hát elnézést kérek, nem ez, 2000-ben kellene kezdeni hirtelen és hatalmas lapátolással a hivatal költségeinek lefaragását. Lehet ezt korrektül is, lehet tisztességesen, mi ebben partnerek vagyunk, de nem ilyen hangnemben.

Böröcz Zoltán: Egyetlen dolgot szeretnék helyretenni, az az érzésem, hogy nem jól értjük egymást. Én nagyon tisztellem a szakszervezetet. ahol igaza van, minthogy a szakszervezetet éppúgy, mint bármely másikat, természetesen neki a munkavállaló érdekeit védi, csak az az érzésem, hogy nem jó helyre címezte a szakszervezet vezetője a hozzászólását. Ugyanis szeretném elmondani Önöknek, hogy az nem valós állítás, hogy a szakszervezettel nekünk bármit egyeztetni kellett volna. Bármikor, bármely képviselő a költségvetésre vonatkozóan, írásban, szóban előterjeszhet bármilyen javaslatot, természetesen közgyűlés elé, de nem szakszervezeti vita után. A szakszervezetnek a partnere megítélésem szerint ebben az esetben a hivatal vezetője, a munkáltatói jogkör gyakorlója, a jegyző és kérem a szakszervezetet, hogy szíveskedjen a jegyzőnél megharcolni a hivatali tisztségviselőknek az érdekeit és feltétlen semmiképpen ne a képviselőknek mondja ezt el, hiszen a képviselők nem fognak egyeztetni javaslatuk megtétele előtt a szakszervezettel.

Dr. Gógös Péter: Az előbb már, korábban megszavazott és megkezdett, azt hiszem helyes gyakorlatot kellene folytatnunk, az egyes tételeket az illetékes tárca vezetője tételesen indokolja meg, és akkor legalább tudjuk, hogy miről vitatkozunk, milyen tétel, milyen súllyal szerepel.

Tóth László: Valószínűleg félreértésen alapul jegyzőnök az a megállapítása, hogy mi a jegyzőnök a hatásköri felsorolását szerettük volna látni, nem erről szolt az előterjesztés. Az előterjesztés az osztály- és az irodavezetők feladat- és hatáskörére vonatkozott, tehát csak arra vonatkozott.

Dr. Tuboly Marianna: Nem akarnám elvinni a vitát, de ez ugyanaz. A hivatal valamennyi dolgozója a jegyző nevében jár el, és Ön kifejezetten részletes hatásköri kimutatást kért.

Kelemen Z. Pál: Szeretnék egy-két dologra reagálni. Ugye elhangzott korábban, hogy amikor a hivatal költségeit csökkenti ez a javaslat, akkor diszkriminatívan jár el a többi intézményekkel szemben. A diszkrimináció az jelen pillanatban áll fenn. Ugyanis minden intézményben a 13. havi fizetés az egy hónap, kivéve a Polgármesteri Hivatalt, ahol másfél hónap, legalábbis az általam ismert intézményekben. A ruhapénz is eltér a más intézményekben levőtől. Lehet, hogy méltatlan körülmények vannak a hivatalban, és a köztisztviselők méltatlan körülmények között dolgoznak, és ezen javítani kell, de ha bemegyek egy középiskolába, vagy egy általános iskolába, vagy bármelyik más intézmény hivatalos helyiségébe, nem feltétlenül látom a méltatlanságnak ezt a fokát, mert azok még méltatlanabb körülmények között vannak. A létszámcsökkentésről szabadjon annyit megjegyezni, hogy valójában ez egy valós létszámcsökkentés, de nagy feladatcsökkentéssel is járt, hiszen átmentek a VIA-hoz, létrejött az Alapellátási Intézmény, mert a létszámcsökkentés lényegében a feladatcsökkentéssel együtt

járt. És ami az adatok pontatlanságát illeti, azon a számítástechnikai színvonalon, amin ma a hivatal áll, igazán nem csoda, hogy ha tévednek, és én ezt bocsánatos bűnnek tartom.

Dr. Tuboly Marianna: Kelemen Z. képviselő úrnak szeretnék válaszolni. Úgy látszik, az előbbieken nem tetszett teljesen figyelni a számokra, amit felolvastam. Levezettem Önnek is a hivatal létszámcsökkentésének alakulását, és ebben a 16,5 főben nem szerepel az áthelyezéssel, tehát feladatáthelyezéssel szereplő személyek száma, szám szerint 11 fő. Tehát semmiképpen nem indokolható feladatcsökkentéssel a hivatal dolgozóinak leterheltsége. Ellenkezőleg képviselő úr, ha a jogszabályokat tetszik figyelni, soha nem jöttünk mi ide panaszra jogszabályok emelkedése, többletfeladatok miatt. Ha képviselő úrnak ez az óhaja, akkor a hivatalnak a munkájába hát már az is bele fog férni, akkor ezentúl a jogszabályok tájékoztatásával Önöket a pluszfeladatokról folyamatosan tájékoztatni fogjuk. Tehát mindenképpen szeretném leszögezni, hogy ez óriási félreértés, mert semmilyen hivatali feladatcsökkentés nem történt, sőt ellenkezőleg. A más intézményekkel való összehasonlítás pedig nem állja ki itt és most, ilyen felvezetéssel az összehasonlítás próbáját, mert akkor legyünk tárgyyszerűek, és akkor az az összehasonlítás bizony mindenre terjedjen ki. Én csak ennyit szeretnék halkán megjegyezni, mert hogyha ezt folytatjuk, akkor bizony nagyon sok témát ide fel kellene venni.

Bodvai Tiborné: Ezekkel az adatokkal szeretnék meg szolgálni az elhangzottakhoz. Arról nem esett szó, hogy nálunk túlóra elszámolás nincsen. Ez azt jelenti, hogy az elmúlt évben és az előző években kifizetett eseti és céljutalmak a 90 %-a arra ment el, hogy azokat dotáltuk, akik túlmunkát, illetve többletfeladatokat láttak el. Az idénre tervezett összeg, az 1 főre, 1 hónapra 3.000 Ft bruttó összegre jönne ki, hogyha az eredeti előirányzatot hagynák Önök jóvá. A továbbképzésekhez szeretnék még annyit hozzáfűzni, a továbbtanulók támogatásához, hogy nálunk, ugyan elhangzott, nem emlékszem, melyik képviselő úrtól, hogy egyetlen egy vállalatnál nem támogatják a továbbtanulást, illetve a továbbképzést. Valóban nem, mert egy vállalatnál nem kötelező, mint nálunk, ahol a köztisztviselői törvény előírja a szakvizsgát, az alapvizsgát, ami munkafeltétel, egyes beosztásoknak a feltétele, illetve a közterület-felügyelet átalakításával a közterület-felügyelői szakvizsgát, ami a közterület-felügyelőnél ebben az évben 600.000 Ft többletet jelent számunkra. A 13. havi juttatással kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, illetve az egyéb, hűség- és céljutalom tervezéssel kapcsolatban, hogy azt a helyi rendeletünk írja elő, Önök ezen változtathatnak, bármikor ezt a rendeletet módosítani lehet.

Zsoltos Ferenc: A Pénzügyi Bizottság részéről elkészült javaslatok világosan és egyértelműen olyan költségvetés kialakítására törekedtek jó szándékkal, amely a hitelfelvételt, illetve a hitelállomány növelését igyekezett megkerülni. Hozzányúltak minden olyan témához, ahol úgy érezték, hogy bizonyos mértékű csökkentés lehet. A bérkérdésekkel kapcsolatosan egyértelműen az a véleményem, hogy a javaslattévők itt túllőttek egy olyan határon, amely az adott munkaterületen célszerű lett volna. Végül is nem egyszer fogalmazódik meg részünkről is, és itt a testületre gondolok, az az igény, hogy mindig, bármikor, precízen, pontosan, körültekintően elkészített anyagok kerüljenek elénk, kerüljenek hozzánk, és bármilyen elképzelésünk van, bármikor munkaidőn belül, tulajdonképpen beavatkozhatunk a tisztviselői kar munkájába, már olyan szempontból, hogy amit természetesnek tekintünk és el is várunk, hogy a szükséges információkat biztosítsák számunkra, esetleg egy folyamatban lévő és eléggé sürgős munka feladásával is. A városházi munka, az mindig olyan volt, hogy annak mindig volt általában egy pontos kezdési időpontja – azért tettem hozzá, hogy általában, mert az természetszerűleg a tisztviselőkre nem igaz, mert ha kell, akkor 2 óra kell felkelni éjjel után, vagy 6 órakor és soha nem tudja, hogy mikor kerül haza. Tehát ilyen szempontból és ez sok tekintetben vonatkozik a köztisztviselői kar középvezetői szintjére, az osztályvezető, osztályvezető-helyettesekre, vagy irodavezetőkre gondolok, akiknek természetszerűen el kell látni és el kell végezni azt a munkát, ami bizony állandóan a kritika tárgya, a bírálat tárgya, mert hiszen a város képviseletében végzik a tevékenységüket. Én olyan szempontból sem tartom szerencsésnek ezt a javaslatot, hogy ha egyszer egy olyan jó közepes szintet a jövedelmekben egy hivatal elér, akkor, és erre mi biztosítottuk a lehetőséget a jogszabályi kereteken belül természetesen, akkor nem tartom becsületesnek évközben belenyúlni és csökkenteni vagy visszavonni azokat a mérsékelt kedvezményeket, amelyekben a Polgármesteri Hivatal dolgozói részesülnek, vagy amelyekre igényt tarthatnak. Az élet bizonyítja be, hogy ha megüresedik egy-egy állás, nyugdíjazás vagy elköltözés miatt, hányszor kell meghirdetni azt az állást, hogy arra megfelelő, a mi igényeinknek és a város igényeinek megfelelő szintű, gyakorlott és képzett

embert tudjanak elhelyezni. Hát bizony, egyre nehezebb és ez nem véletlen. Aki a közigazgatásban dolgozott, az nagyon jól tudja, hogy a követelmények, az elvárások a lehetőségeket mindig bőven meghaladták. Tehát nekem az a véleményem, hogy ha adni nem tudunk, akkor elvenni abból, ami nem olyan toronymagas, nincs jogunk. Több mint egy évtizedes tapasztalat alapján, bár egészen más körülmények és más viszonyok között, meggyőződésem és biztos vagyok abban, hogy a költségvetés nem ezen a pár millió fog megbukni, viszont annál erősebb, kellemetlen érzés és a megbecsülés hiányát váltja ki az ott dolgozókból. Ha elmegy egy ügyfél egy irodába és fél órán belül nem tudják fogadni, akkor már türelmetlen és még akkor is szemrehányást tesz az adott tisztségviselőnek, vagy az adott dolgozónak, ha jó szándéka ellenére a kérést, ami nem biztos, hogy minden esetben megalapozott, nem tudják azonnal végrehajtani. Tehát én éppen ezért javaslom, hogy nagyon komolyan gondoljuk meg, nagyon komolyan fontoljuk meg, hogy ebben a kérdésben hogyan döntünk, mert ismétlem, a költségvetés ezen a pár millió nem menthető meg, nem tehető olyan szilárdná, amire a jó szándékú ajánlat tulajdonképpen erre vonatkozott. Én nem vagyok képmutató ember, amit gondoltam, általában kimondtam régebben is, most is megteszem. Éppen ezért a magam részéről, ezt a javaslatot ne fogadjuk. A másik dolog, azért arról se feledkezzünk meg, hogy azért a képviselőtestület is egy önkormányzati tartott, már csak arra kívánok emlékeztetni, hogy lehet egy képviselőtársam két bizottságnak, vagy három bizottságnak a tagja, de csak egy bizottsági tevékenység után kapja meg a tiszteletdíjat. A korlátozás ott is fennáll, hogy egyetlen képviselőtársunk sem lehet több bizottságnak az elnöke, mert ez természetesen, ezt a Szervezési és Működési Szabályzat nagyon helyesen, megfelelő módon szabályozza, tehát ilyen szempontból én nem tartom túlzottnak azt a vállalat, illetve azért járó, ...tiszteletdíjat, amelyben a képviselők részesülnek. Akkor sem szólnunk semmit, vagy legalábbis nem ellenkezünk, ha délután 2-től este 9-ig vagy éppen 11-ig kell az ülésen részt vennünk, mert vállaltuk. Ha vállaltuk, akkor kötelességünk is. Ismereteim szerint megyei tekintetben, mert országos adatokat nem ismerek, akár a köztisztviselők fizetése, bérezése, akár a képviselőtestület dotálása nem haladja meg egyik város tiszteletdíját sem, sőt majdnem mindegyik, tehát megyei jogú, hasonló nagyságrendű város esetében alatta van. És én ezt helyesnek tartom. Erre van lehetőségünk, ezt tudjuk biztosítani. Visszatérve még egyszer, én ezt az előterjesztésnek ezt a részét nem tartom szerencsésnek, még jobban, még inkább megnehezíti a köztisztviselőknek a pótlását a jövőben és el is bizonytalanítja őket.

Böröcz Zoltán: Nem igazából válasz azt hiszem, csak arra vonatkozóan, az előbb mivel javaslatot mi tettük, hát hadd mondjam az előterjesztők nevében azt, hogy a javaslatunkat természetesen fenntartjuk. Szeretném még egyszer leszögezni, hogy pillanatnyi információk szerint, informálódtunk a kérdésben, egyetlenegy javaslatunk sem sért olyan törvényt, ami olyan illetményhez, juttatáshoz, személyi vagy dologi juttatáshoz, juttatást vonna meg, amelyet törvény ír elő. Egy-két pontban valóban van olyan, ami esetleg helyi rendelet – azt hiszem szóban el is mondtam – módosítását, korrekcióját igényli. De én úgy gondoltam, hogy maga a költségvetési egyensúly megteremtése érdekében valamennyiünknek, beleértve a képviselőt, köztisztviselőt és közalkalmazottat, kell vállalunk bizonyos nehézséget annak érdekében, hogy valami biztatóbb jövőt tudjunk mutatni mondjuk az elkövetkező évre. Azért azt is szeretném leszögezni, hogy azt hiszem, hogy a hozzászólások zömét inkább ilyen érzelmi hang fűtötte át, amit teljes egészében megértek, mert magam is ezzel küszködöm néha. Szeretném leszögezni, hogy a köztisztviselők fizetését senki nem sokallja szerintem közülünk, mert gyalázatosan alacsony Nagykanizsán, és gondolom, hogy másutt is, de Nagykanizsán egészen biztos. Azért egy dolgot tessék elhinni, amit én nagyon fontosnak tartok hangsúlyozni, hogy azért a munka minősége nincs közvetlen, azonnal közvetlen összefüggésben azzal, hogy mennyi a fizetés, hogy milyen a lehetőségünk, mennyire tudjuk megbecsülni. Bocsássanak meg, csak egy kitérőt, a Kelemen képviselőtársam utal rá. Ez a táblázat, amiről most vitatkozunk, ez 16 oldalnyi táblázat. Tessék elhinni, hogy ennek a technikai előkészítettsége nem éri el az általános iskola 8. osztályos diákét. Meg lehet sértődni egyébként, ugyanis ez a tábla nem egyszerűen primitív, hanem használhatatlan, és ez a képviselők elé kerül, mint Kanizsa város költségvetése. Nem történnek meg egy Excel táblázatba az átvezetések, kis számológépen kiszámolják és beírják, mint az írógépbe az összesítő-táblákat. Itt van előttem, itt van előttem a program, én azt gondoltam, hogy ha bármihez hozzányúlok, azonnal látom a végét. Semmit nem látok. Szóval én ezzel azt szeretném mondani, itt képzésre biztosan szükség van, szakképzésre nagyon-nagyon szükség van ott, ahol ilyen minőségű munka folyik. De hát tessék elhinni, még egyszer nyomatékosan mondom, nem feltétlen közpénzből még ezt sem, mert ezeket a tudományokat,

ezeket mások megszerzik saját pénzükből is. Köszönöm szépen. Tehát a véleményünket fenntartva kérem, hogy szavazzunk.

Dr. Tuboly Marianna: Böröcz úr, nem tudom, hogy az utolsó mondatán mosolyogjak vagy sírjak? Nagyon komolyan mondom képviselő úr. Én azt a hivatalt vettem át, ami most van. Tessék mondani, mit kell olyankor csinálni, hogy ha a köztisztviselő nem tud Excel táblázatban dolgozni? Van minőségi csere? Nincsen. Törvény nem teszi lehetővé. Létszámleépítés és új munkaerő felvétele lehetséges. Csak képezni lehet, és ez csak egy példa volt Böröcz úr, amit Ön mondott. És mi nem jöttünk ide, hogy ez van, az van, amaz van, megoldjuk a feladatot. És utalhatnék másra is, Informatikai Kht. például. Tóth úr részéről hangzott el nagyon helyesen, hogy megoldhatatlan feladat egy fővel. Nem lehet kapni ekkora bérrel megfelelő képesítésű dolgozót. Tökéletesen igaz, de mi eddig így oldottuk meg.

Budai István: Ahhoz kértém én szólást, hogy a Zsoldos úr olyan színekben tüntette fel a javaslatunkat, mint ha mi csak elvenni akarunk és büntetni. Távol áll tőlem, hogy én valakitől is egy fillért a zsebemből kivegyek, és elnézést kérek a dolgozóktól, hogy ha most itt kényszerhelyzetben valamilyen, ilyen lépéseket tettünk, és azt szeretném, ha érzékelnék, hogy az a helyzet szülte bennünk ezt a gondolatot, hogy ideterjesszünk ilyen javaslatot, amilyen a költségvetésünk. És ha egy költségvetés negatív szaldóval zár, akkor én azt mondom, hogy a költségvetés veszteséges, mint egy veszteséges gazdasági egység, és abban a gazdasági egységben nincs helye 13. havinak, nincs helye prémiumnak, jutalomnak. Minket ez vezérelt, és nem vettünk mi el semmit. Elvettük a félhavit, elvettük, bocsánat, javasoljuk, nem kell ezt megszavazni, hogy ha a Tisztelt Közgyűlés úgy látja. Nekünk van egy ilyen javaslatunk, mi úgy gondoltuk, hogy ez, valamennyire áldozatot, ennyit, az a 4,13 % vagy 17, amit mi ugye itt a bérek vonatkozásában, illetve a 13. havi vonatkozásában meg mertünk célozni, az gondolom, nem teszi tönkre a hivatalt és különösen nem a dolgozókat. Mi arra gondoltunk, hogy körülbelül ilyen nagyságrenddel a képviselőtestület is hozzájárul a maga módján a költségvetési egyensúly javításához. Hát, ha ez olyan sértő, akkor kérem szépen, nem kell megszavazni, és elnézést kérünk, hogy mi meg mertük fogalmazni ezt egyáltalán. És tényleg, én úgy vagyok vele, hogy azért be kell látnunk, hogy Nagykanizsa rossz helyzetben van költségvetésileg, különösen akkor, hogy ha áthúzódó hiteleket veszünk fel és én még most támogatni tudnék egy olyan ... lehetőséget éven belüli hitellel váltsuk a problémáinkat, de biztos vagyok abban, hogy ez hosszabb távon nem vezet jóra, hogy mi évente 130-150 millió Ft-okkal veszegetjük a költségvetésünket, s majd egyszer ezt vissza kell fizetni. És még egyszer mondom, mi nem csináltunk költségvetést, mert ugye most már azt is hallottam ugye itt, hogy azért a Budai Pista és a Böröcz megcsinálja, nem csináljuk meg, hanem minekünk volt egy véleményünk kérem szépen, amit idehóztunk, és elnézést kérünk azoktól, akiket esetleg megsértettünk a véleményünkkel. Kérem szépen, Önök dolga, hogy ezt akceptálják, vagy nem akceptálják.

Tüttő István: Foglalkozzunk akkor soronként a javaslatokkal. Képviselők és bizottsági elnökök, tagok tiszteletdíjának 2 millió Ft-tal való csökkentéséről kell szavazni.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 13. havi illetmény 8 millió Ft-tal való csökkentése, kb. 8 millió Ft.

A közgyűlés 13 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Eseti és céljutalom helyi rendelet szerint 4 millióval való csökkentése.

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Adósok céljutalma, itt jegyzőnk említette, hogy ez már egy olyan tétel, amely a tavalyi kifizetések alapján kifizetésre került. Kérdezem az előterjesztőt, módosító indítványt

benyújtó Böröcz úr, rendben van, tehát akkor ezt vontuk, akkor erről nem szavazunk. Jegyzőnö felvetette, hogy a városi kitüntetések keretét nem célszerű csökkenteni, mivel nem tudjuk pontosan még, hogy mennyit kell fizetni. Megmarad különben, hogy ha nem merül ki a keret. Tehát ez mínusz 1 millió Ft-tal való csökkentést jelentene. Kérem erre a szavazást.

A közgyűlés 7 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Köztisztviselői-napi tárgy, hűség és egyéb jutalom. 3 millió Ft-tal való csökkenést.

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Továbbtanulás támogatása, különböző előírt, szakmai tanfolyamok és, nem kívánom felsorolni, mert sok van ilyen.

A közgyűlés 4 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: És volt még egy, az egyéb megbízási díj 1 millió Ft-tal való csökkenése.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Áttérünk a 16. számú mellékletre. Kérem, Böröcz úr.

Böröcz Zoltán: Ez egy olyan szép hosszú lista, hogy nem tudom, hogy végig kellene-e olvasnom, vagy inkább talán rábízom a képviselőtársaimra, hogy végül is látják a két táblázatból. Olvassuk végig? Jó. Tulajdonképpen semmi más, mint egy fokozott takarékoság, hiszen dologi kiadásokról van szó, és bizonyos értelemben, bizonyos esetekben pedig leszabályozás szükséges ahhoz, hogy tartható legyen. Irodaszer, papír, fénymásolópapír, boríték, tűzőgép, kapocs, toll, stb., mínusz 2 millió Ft. Az azt jelenti, hogy 10 millió lenne a 12 helyett. Hozzá kell tennem, hogy gyakran tapasztaljuk biztosan, képviselők egészen biztosan, hogy iszonyatos mennyiségű papírt kapunk, iszonyatos rossz elosztásban, hát napi olyan 9 boríték mondjuk például. De nyilvánvaló az is, hogy, az is számomra, ha a KanizsaNet Kht. esetleg elindul, az is olyan megtakarításokat jelent legalább papír, meg egyéb kérdésekben, tehát az elektronikus levelezés és hozzáférhetőség biztosítása biztosan hoz le. Könyv, folyóirat, információ-hordozó beszerzés, floppyk, cd-k, közlönyök, stb., ez tulajdonképpen ezek a munkához fontos kellékek, információk, 1 millió Ft-tal javasoljuk csökkenteni, tehát 4 millió lenne. Megítélésem szerint leszabályozás kérdése, nem biztos, hogy mindig mindenkinek mindennel kell rendelkezni, de a hozzáférést biztosítani kell. Nem ismerem a hivatalban, hogy milyen a rendszer, én azt kérem, gondolják át és próbálják meg racionalizálni a területet. Egyéb készletek, karbantartási anyagok, alkatrészek, szerszámok, stb., amit igazából nem tudunk értelmezni többfordulós beszélgetés során sem, hiszen karbantartás, kisjavítás, ingatlanok festése, fűtéses karbantartás szintén megjelenik, három helyen igazából megjelenik a karbantartással kapcsolatos dologi költség. Az első karbantartás dologi költségnél szerszámok stb. mínusz 1 milliót, a másodiknál karbantartás, kisjavítás, ingatlanok festése, fűtéssel kapcsolatos szintén 1 millió Ft-ot javasolunk, egyéb üzemeltetés, fenntartás, mosoda, kulcsmásolás, önkormányzati közös költsége, üzemorvos díj, 1,5 milliót javasolunk. Csak úgy példaként mondom, hogy 150 fős cégben dolgozom, a 150 főre a teljes üzem-egészségügyi ellátás, ami azt jelenti, hogy gyakorlatilag fizetünk üzemorvost, természetesen nem ... üzemorvost, ami a munkába állással kapcsolatos komplett orvosi vizsgálatot, az időszakos évenkénti nőknél szükséges vizsgálatot és a kétévenként férfiakra kötelező vizsgálatot cuzámen olyan 600.000 Ft-ból oldható meg. 150 főnél, fizikai munkánál és veszélyes munkakörben. Szóval sok minden olyan élettapasztalat összeadódik bennünk, amikor ilyen javaslatokat teszünk, nem biztos, hogy nem vitatható és nem állítom, hogy ez a költség eddig

nem merült fel. Bérleti és lízingdíjak. Itt bajban voltunk, telefonközpont lízingdíja havi 400.000 Ft, évi 5 millió Ft, osztályvezető úrra rákérdeztünk Pénzügyi bizottsági ülésen, azt mondta, hogy a telefonközpontnak a költsége. A telefonközpontnak egészen biztos nem lehet költsége, a Vásárcsarnoktól átjött telefonközpontnak, ugyanis azt kifizette annak idején az Alfától az Omegáig Kft. és térítésmentesen került át önkormányzathoz. Azóta kaptunk most itt az ülés előtt egy ilyen információt, hogy lehetséges, hogy a kék házzal kapcsolatos telefonközpont költsége, nem igazából tudom, de nyilván választ fog adni illetékes. Ne haragudjanak, egyet kihagytam, a NEVADA átvételi célú távközlési díjat, közte volt telefondíj, nevezetesen. Ez a 14 millió 4 millióra való csökkentés, ami túlzott, és elképzelhető, hogy túlzott. Azért javasoljuk, amit Györek képviselőtársunk elmondott. Egyrészt csökkenik fajlagosan a telefondíj, mint tudjuk, hiszen az előfizetési díj drasztikus emelkedése mellett a tényleges telefondíjak csökkennek. Ez egy indok, a másik, azt hiszem Györek képviselőtársam azt is említette, hogy ... általános gyakorlat van Magyarországon, nem tudok olyan helyről, olyan munkáltatóról, aki ezt ne szabályozta volna és mondjuk magánbeszélgetés... És akkor beszéltünk, nem mondom tovább, beszéltünk a mobiltelefonokról, a mobiltelefon fizethetőségéről, mert a legtöbb cég nyilvánvalóan fix korlátig, 3-5.000 Ft-ig biztosít telefont, akkor ő fizeti, és rengeteg más lehetőség van díjcsökkentésre. Mondtam az egyéb üzemeltetés, fenntartás, mosoda stb., addig eljutottunk, postaköltség, postafiókbérlés, levél, csomag. 1 millió Ft-os csökkentést javasoltunk 14 milliónál. Jegyzőnő már érintette ezt már, hiszen ez egy korábbi javaslatban elhangzott. Nincs olyan hivatal, ekkora levéltömeggel foglalkozó hivatal, ahol ne lenne lehetőség racionalizálni, ne lenne lehetőség olyan kiadmányozást csinálni, hogy mondjuk 7 osztályról, hogy ha 6 csoportból kimenő postai küldemények ne egy borítékba kerüljenek. Tulajdonképpen egy belső szervezési kérdés, nem tudom, hogy a hivatalnál hogy működik, egyszerűen úgy gondolom, hogy 14 milliónál .. belső szabályozás talán valamint hozhat. Tanfolyamok, továbbképzések, itt mondtam a tanfolyam, továbbképzés és képzés, és egy nem tudom miért egy ilyen kényes, 1 millióval javasoljuk csökkenteni. Van egy értelmezhetetlen tételünk, azt jelzem, nem akartam elmondani, de ha már itt a kérdőjel, hadd mondjam el, vásárolt termékek, szolgáltatások ÁFA alapja. Fogalmam nincs a 36.750.000, valószínűleg számomra ismeretlen fajta kifejezése ez valami pénzügyi fogalomnak. Budai úr sem tud rá választ adni, én magam sem. Egyszerűen nem értem, hogy került ide. A szakemberek nyilván megmondják. Repräsentáció, a takarékoság egyik lehetősége, 6 helyett, illetve 2 millió Ft-tal csökkentését javasoltuk. Reklám, propagandánál, ide úgy látom 1 millió. Ha netán eltérést mondanák, akkor elcsúszott a sorom, mert közben látom, hogy Önök látják a papírból az igazit. Jól mondtam? Köszönöm. Munkáltató által fizetett SZJA, hát ez az SZJA, ez bizonyos értelemben ez az 1 millió Ft-ot amennyiben a repräsentációnál ugye és egyéb helyen elfogadjuk, tehát ezt automatizmusnak lehet venni a csökkentést. Kártérítés. Kártérítést nem szoktuk tervezni, most mégis tervezve van, most ülés közben hallottam egy információt, miszerint folyamatban van vagy megnyertek egy kártérítési ügyet az önkormányzattal szemben, amit ki kell fizetni. Ha így van, akkor most mondom, az 1 millió csökkentést visszavonom, hiszen tény, nem érdemes vitatni. Majd megkérdezzük, mi ez a kártérítés, mondom, nem tudok róla. Az átvilágítás tárgyevi költségét és ISO-9001 minősítés költsége meghatározásra került, erre választ kérek, hogy mi ez, mert ez nem azonos azzal, amivel másutt egyébként konkrét megbízást tettünk most. Tehát ennek a fogalmát kérem majd tisztázni. Laktanyaörzés. A mai információim szerint laktanyát jelenleg nem őrzünk, de el tudja mondani a szakember, hogy ha másképpen van, hogy felmondtuk a laktanyaörzési szerződést, ha nem mondtuk fel, és indokolt felmondani, egyébként ott építkezés folyik és nehogy az építkezést már mi őriztessük a mi pénzünkön. Tehát úgy gondolom, hogy az eddig kiáramlott pénzt nem lehet igazából megtakarítani, ha eddig laktanyát őriztünk, mínusz 2 millióval csökkentést javasoltunk. Hát összességében látható végül is, ha ki nem hagyom valamit, hogy a 16. számú táblából, táblában 27 millió Ft csökkentést tudunk elképzelni. Még egyszer mondom, helyi és szervezeti intézkedésekkel, racionalizálással, átgondolt gazdálkodással és azt mondom, hogy még egy adag jóindulattal is abban az irányba, hogy mindezt megvalósítsuk.

Dr. Fodor Csaba: Kérdést szeretnék először feltenni. A víz- és csatornadíj 2,5 millió Ft-os előirányzatával kapcsolatosan. Hol merülnek fel ezek a szolgáltatási díjak, mely épületekre vonatkoznak? Aztán majd mondom.

Beznicza Miklós: Igen könnyen válaszolok, mert a hivatal, a két hivatal meg az összes kirendeltség víz- és csatornadíját nekünk kell fizetnünk. Vasemberháztól kezdve.

Dr. Fodor Csaba: Hát csak annyit megjegyzem, hogy azért ez több mint 10.000 m³ évente, az havonta 900 m³, ha ezt visszaosztjuk mondjuk napokra, akkor is 46 m³. Hát én azt gondolom,... Nem? Most nagyjából-egészéből, hogyha csatorna...., de hát kicsit több, persze hogy kicsit több, de hát most ez is sok, amit most én mondtam. Hát akkor nem ide kéne betervezni, hanem azt kell megnézni, hogy hova a fenébe folyik el az a rengeteg víz. Ez nagyon sok. Szóval, ezt én az gondolom, hogy ez egy termelő cégnek is tisztességes vízfogyasztása lenne.

Beznicza Miklós: 1999. évben 2.580.000 Ft-ot fizettünk ki víz- és csatornadíjra.

Birkner Zoltán: Azt hiszem, hogy ez egy olyan pont, ahova most eljutottunk, amiben nagy részben mi is egyetértünk. Valóban én is azt gondolom, hogy minden intézményben a takarékoság és a takarékoskodás az könnyedén hozhat 5-10 % közötti megtakarítást. Ha most ránézünk az utolsó számra, akkor egy 5 % esetében is ez bizony 15 millió Ft-ot jelent. Tehát azt gondolom, engem most nagyon érdekelne kibontva az, hogy amit Böröcz úr felsorolt, hogy arra milyen válaszokat fogunk kapni. Ezen tételek nagy részével egyébként, így első hallásra egyet is értünk. Úgy hogy most akkor várnám tételesen, ismételten a válaszokat.

Budai István: Csak ismételni szeretném a Böröcz urat, amikor kérdezte, hogy a vásárolt termékek és szolgáltatások ÁFA alapja mit takar? Gondolom Miklós, Te erre kapásból válaszolsz. Tudniillik az ÁFA alapot nem értem én, de hát, ha azt nem írod oda, vagy írják oda, akkor tudom, hogy a vásárolt termék és szolgáltatás. És akkor az ÁFA alap, meg ugye ebben ... mert az természetesen, hogy az ÁFA-t nem termeljük. Csak ennyit szerettem volna, hogy értsük egymást.

Cserti Tibor: Hogy a kollektív munkához én is hozzájáruljak, egyetértek összességében a dologi kiadási szint javasolt csökkentésével, intézményi vonatkozásban is. Egyetlenegy tételnél javaslok 1 millió Ft-os csökkentést, még pedig a kamat kiadási szint. Tekintettel arra, hogy volt egy javaslat a másik oldalt a betéti kamat emelésére, azt nem szavazták meg a Tisztelt Képviselők. A logika az lett volna egyébként, hogy a csökkenő kamatlábak esetén, hogy a betéti kamat is csökken, a hitelkamat is csökken. Kérem szépen, itt a konkrét szerződések alapján, én tudom hogy mekkora az a . szint, 14,01 van ide beállítva, hadd ne mondjam a pozíciót, zárt ülésen, mindenki még emlékszik rá, az Erste-vel kötött hitelszerződésünk van. A hitelállomány alapján 0,25 csökkenés ide már be kellene legyen ütemezve, ennek pedig a hatása 2,4 millió Ft. Én ebbe a 2,4-be egyetlen egy millió Ft-ot javaslok elfogadásra, ami egyébként már a piacon be is következett.

Beznicza Miklós: Talán nem is egyenként, mert ahhoz azt kellene tudnom, hogy a Pénzügyi Bizottság minek alapján vette le ezeket a számokat, mert ami mi adataink az a '99. évi tényadatokra épülnek és a '99. évi feladatokra nem volt ráemelve egy fillér sem. Itt szeretném elmondani egy-két tételnél, amit itt a Böröcz képviselő úr mondott. Ez a lízingdíj, lehet, hogy mi rosszul fogalmaztunk, nem vagyunk szakemberek, de itt a Barna mindjárt el fogja mondani, ez az az 5 millió Ft-os Postával kötött lízingdíj, hogy használjuk ezt a valamilyen kábelt a kék ház és a valami között, tehát megkötött lízingszerződésről van szó, lehet, hogy én rosszul fogalmaztam, de ez megkötött szerződés és ez élő szerződés természetesen. Ez a kártérítés ez még a korábbi időkből való, hogy átvettük a Tanácsi Építőiparnak valamilyen felelős bírósági kötelmét, amikor egy kisgyerek belelépett valamibe, és ennek fizetjük életfogytiglanig a kötelmét, Tibor biztos tudja, hogy miről van szó. De ezt nem lehet kihagyni, bírósági döntés van róla. A következő, a két tétel, ami itt kimaradt, de azért szeretném itt elmondani is, most már igen sokat hivatkoztunk a Vikáriusra. Ha azt az anyagot megnézzük, akkor a dologi kiadásoknál ez a szám a Vikáriuséhoz képest 18 millióval kevesebb. Tehát a Vikárius a nullbázis alapján 18 millió Ft-tal több dologit hozott az önkormányzati igazgatásnál, s nem véletlenül mondtuk azt, hogy igazgatást és nem Polgármesteri Hivatalt, mert ez önkormányzati igazgatási szakfeladatról van szó. Itt egy-két dolgot szeretnék még itt ehhez hozzáfűzni. Itt a javaslatban elhangzott, hogy irodaszer, nyomtatvány beszerzést mennyivel kell csökkenteni. Itt szeretném elmondani a '99. évi tényadat 14.200.000 Ft, a javaslata a Pénzügyi Bizottságnak 12.500.000 Ft. Nem hiszem, hogy le tudunk menni, nem vettünk figyelembe se áremelést, se többletbeszerzést. Kenőanyagok üzemanyagnál 4 millió Ft a tény, javaslat 2,5, akkor nem tudom, mit fogunk ezzel csinálni, félévkor valószínű, hogy a gépkocsikat le kell.., hát innét vettem ki az adatot. Telefonköltségről meg már nem kívánok többet elmondani, mert igen sokszor ki volt elemezve. Itt a Tibor még elmondta a kamatot. Való igaz, hogy 14,1, de az a kamat, én úgy éreztem, azért

nem javasoltam a plusz 2 milliót, az a Járgányjavító 2 millió Ft-os késedelmi kamata, amit nem láttam valószínűnek, de el tudom fogadni azt az 1 millió Ft-os kamatkiadás csökkenést, mert valószínű, hogy a 14,1 tovább fog lejjebb menni, hogy ha ez a bizonyos bubor, vagy hogy hívják...

Tüttő István: Akkor már 1 millión van ezen az oldalon.

Birkner Zoltán: Azt gondolom, hogy megint csak ugyanazt fogom mondani, amit az előbb. Eljött az ideje annak, hogy azért a takarékoskodást még jobban megszorítva, próbálják meg, és nagy tisztelettel kérem Önöket, hogy ezen számsor jelentős részét elfogadva, természetesen az, ami tudjuk most már, a bérleti és lízingdíjak, a kártérítés és esetleg a tanfolyamok, továbbképzések, különösen, hogy ha már ez megkezdett tanfolyamokról van szó, akkor úgy sem lehet ezeket megszakítani, ezt mérlegelve el tudjuk fogadni, de az összes többi tételnél én azt gondolom, hogy nem tesz ki még 5 %-ot sem, ha ez összeadom, igazából. Ez egy 5 % körüli tétel. És ha az előbb, valóban a személyi kérdéskörnél teljesen egyetértettünk abban, mert a szavazás végül is azt hozta ki, hogy a személyi juttatást ne csökkentsük, és közben a, és azt elfogadjuk, hogy ez nagyon fontos, hogy egyáltalán ebbe a szakmacsoportba lehessen embereket keresni. Ez kérem a dologi kiadás az a sor, amit folyamatosan csökkentenünk kell. Minden abba az irányba hajt. A KanizsaNet azért jön létre, a térinformatikai rendszer kiépítése azért kezdődik el, egy kicsit jobb adatszolgáltatási lehetőség azért kezdődik el. Tehát minden azzal összefügg, hogy szeretnénk a dologi kiadásokat lecsökkenteni. Azt gondolom, hogy ezen tételek nagy részét kérem, hogy próbálják meg Önök is elfogadni, a hivatal.

Teleki László: Egy kérdésem lenne, hogy a hatósági bontásból eredő költségek 3.222.000 Ft, ez ha idealizálódik, mert ugye egy hatósági munka, az azt jelenti, hogy akinek az építményét lebontatjuk, lebontatja az önkormányzat, az be is kellene, hogy folyjon, viszont a bevételi oldalon nem jelentkezik ez a 3 millió Ft. Tehát az a kérdésem, hogy ez hogy történhet, és akkor, mert akkor lehet, hogy itt se kéne szerepeltetni.

Partiné Dr. Szmodics Györgyi: Ezzel kapcsolatosan el szeretném mondani, hogy egyedi hatósági határozat született, és mivel a kötelezett nem végezte el, ezért a hatóságnak a költségére kellett ezt elvégezni, és majd ezt követően kerül behajtásra ez az összeg.

Bodjai Tiborné: A tanfolyamok, továbbképzések sorhoz szeretnék hozzászólni. Ezek a tanfolyamok, továbbképzések azok a tervezett összegek, amelyek a Belügyminisztérium, illetve a Közigazgatási Hivatal továbbképzési tervében szereplő tanfolyamokon való részvételtől szólnak.

Tüttő István: Úgy látom, nincs több, akkor ennek az oldalnak a soronkénti szavazására rátérnénk. Kérem, az irodaszer csökkentésére 2 millió Ft szerepel. Kérem, aki egyet ért, igennel, aki nem.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezt követően a könyv, folyóirat, információhordozó beszerzés, 1 millióval csökkentve.

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Egyéb készletek, karbantartási anyagok, szerszámok, itt 2,5 millió van javasolva.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A nem adatátviteli célú táv, ezt már egyszer eldöntöttük. Hát dehogynem, levontuk. Akkor mondom még egyszer, 4 millióval csökkentve.

Dr. Tuboly Marianna: Nem jó, nem kell feltenni szavazásra, ez csökkentve lett 4 millióval és a térinformatikára át lett téve.

Tüttö István: Azt tudom, de, ez megerősítő szavazás.

Dr. Tuboly Marianna: De Kelemen úr nem azt akarja, hogy a térinformatikára kerüljön, hanem, hogy a hitel csökkenjen.

Tüttö István: Akkor úgy teszem fel, hogy az eredeti szándék szerint az a 4 millió Ft, amivel csökkenne a 14 milliós nem adat, egyszer már eldöntöttük ennek a sorsát. A csökkentést már megszavaztuk. Következő: a bérleti és lízingdíj, azt, azt hiszem, tisztáztuk Böröcz úr, hogy az megmarad.

Böröcz Zoltán: Igen.

Tüttö István: Karbantartás, kisjavítás, ingatlanok festése, fűtése, itt mínusz 1,5 millió. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Egyéb üzemfenntartás, mosoda, kulcsmásolás, 2 millióval csökkentve.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A postaköltséggel ugyanaz, mint a telefondíjnál, ott már döntöttünk. Tanfolyamok, továbbképzések, itt a javaslat az volt, hogy azt ne bántsuk, de kérem a szavazatukat. Mivel kötelező.

A közgyűlés 7 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Reprezentáció, 2 millióval csökkentjük. Gondoljunk a különböző lehetőségekre.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Reklám, propaganda.

A közgyűlés 15 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A munkáltató által fizetett SZJA, munkaruha után fizetendő SZJA, csökkentés 1 millió.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A kártérítésre, azt hiszem, hogy tisztáztuk, hogy bírósági döntés, tehát megmarad. Igen. A kamatfizetés mínusz 1 millióval. Támogatva.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Laktanyaőrzés. Itt a következő a probléma, ha véletlenül meg tudjuk szerezni a laktanyát, akkor még többet kell erre költeni. Laktanyaőrzés 2 millióval csökkentve, úgy hogy ez ebek harmincadjára megmarad. De szerződésünk is van ez ügyben.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Több nincs. Az eredmény 20 millió ezen az oldalon. Akkor menjünk talán vissza. Akkor azok az oldalak következnek, amit Röst úr esetleg úgy gondolt, hogy lett volna még javaslata. Hallgatjuk.

Röst János: Nem terjesztek elő módosítást, megvárom vele a két-három hónapot, és majd akkor javasolni fogom. Mert akkor feljűk ezt az összeg.

Dr. Fodor Csaba: A beruházások, az idén megvalósult beruházásokkal kapcsolatos többlet iparűzési adó figyelembe lett-e véve a költségvetés bevételi oldalán? Valamint a Főkincstárát ugye azért el kell indítani, annak a működését, annak egyfajta megtakarítása figyelembe lett-e véve, megtakarítási oldalon, amelyre határozati javaslatom is. Én azt tudom, hogy jövőre indulna a Főkincstár, alpolgármester úr, de azt gondolom, hogy az már az idén működésbe kellene hogy lépjen ahhoz, hogy éles helyzetbe kerülhessen. Jó, én elfogadom, majd megkapom rá a választ, az gondolom. Azt viszont határozati javaslatként kérem tisztelettel, hogy a közgyűlés szavazza meg, amennyiben a költségvetés bevételi oldalán az adott sorokon megjelenő összegekhez képest többletbevételek származnak, ezeket a többletbevételeket működési célra nem lehet felhasználni, ezeket a többletbevételeket külön önkormányzati döntés alapján lehessen csak felhasználni. Céloom az, hogy még véletlenül se merüljön fel bárkiben is, hogy ezek a pénzek olyan helyre kerülhetnek, ami mondjuk nem a mi szándékainknak megfelelőek. Kérdésemre várom a választ.

Tarnóczky Attila: A kincstár, mint megtakarítási lehetőség, meggyőződésem, létezik, de nem idén. A felállítás és a betanulása a dolgoknak pénzbe kerül inkább, mint megtakarítást hozna.

Beznicza Miklós: Többletbevétellel az iparűzési adó azért nem számol, mert az iparűzési adóbevételből nincs levéve az, amit a VOLÁN-nak adtunk kedvezményt, 16 millióval. Ezzel nem csökkentettük az iparűzési adónak az emelt és tervezett összegét, úgyhogy ez is benn van.

Böröcz Zoltán: A költségvetés egy táblájához szeretnék hozzászólni, amiről szó még nem volt, a 6. számú melléklethez. Nem igazából értek valamit, és legyenek kedvesek megmagyarázni, mert valószínű tévedésről is, vagy tévedésről is lehet szó. Nem voltam itt a múltkor összevont bizottsági ülésen, és ez a kérdés elhangzott, de egyértelmű választ nem kaptak rá tisztelt képviselőtársaim. 6. számú melléklet: SR Hulladéklerakóhoz bérleti díj megelőlegezés 27.745.000 Ft. Ezt azért nem értem, mert a bérleti díjat nem önkormányzatnak fizet, hanem az NSR-nek mondjuk, de bocsánat, nem is, a ..., tehát bérleti díj megelőlegezése, azt valaki magyarázza, mert ezt nem értem. Lehet lerakási díj megelőlegezés, mondjuk, ugye lerakási díjat fizet az SR az NSR-nek, aki egyébként üzemelteti a szemétkerakót, de hát akkor nem nekünk. Az, hogy ez bérleti díj legyen, azt végképp nem értem, hiszen az azt feltételeznék akkor, hogy megelőlegeznék, hogy az SR üzemelteti a szemétkerakót is, amit viszont az NSR csinál. Tehát erre vonatkozó kérem szépen egy pontosítást. És akkor egy dologra felhívnam a figyelmet, egy másik táblázatban, a 9-esben, nem igényel költségvetést, tehát nem kell átvezetni semmit, csak a hulladékgyűjtés díjkülönbözete, mint látják képviselőtársaim itt megjelenik 24.778.000 Ft, ami természetesen eldöntött tény, hiszen mi döntöttünk valamikor hulladékgyűjtéssel. Csak szeretném, hogy ebből esetleg még egy kis pozitív is lehet számunkra, ha két képviselői indítvány, ami elindult Marton úr és Budai úr részéről, esetleges olyan tárgyalási eredményt hoz, akkor ebből esetleg 0 is lehetne mondjuk, vagy lehet, csak ezért mondom, hogy kellemes meglepetés is lehet ebben az évben, biztatásképp mondom

Cserti Tibor: Egyetlenegy apró indítványom lenne. Tudom, hogy veszélyes vizekre evezek, az előbb általam javasolt 1 milliócsonka megtakarításnak nem egészen 30 %-át kérném szépen a VIVERE Alapítvány támogatására 2000-ben. Indoka a következő: Azt hiszem, hogy ismert Önök előtt, hogy az Ifjúság és Sportminisztérium támogatását elnyerte a város, a VIVERE Alapítvány támogatásához. Felújítás, az Alapítvány jelentős, mintegy 1,5 millió Ft összegű támogatást, az effektív pénzügyi támogatást, amely kifizetése a napokban esedékes. Nem véletlen volt az időzítésük egyébként erre a napokra. Még a csomagként került annak idején az előterjesztés, és az csomagban az volt, az az egyetlen apró kérés, hogy a korábbiakhoz képest legalább hasonló, de reálértékben csökkenő, évi 300.000 Ft-os támogatást a VIVERE Alapítványnak az önkormányzat biztosítson. Tehát én erre kérném, invitálnám Önöket, hogy szavazzanak, mint Alapítvány részére támogatást.

Tüttő István: Nincs benn. Azt megkérdezem Miklós, hogy a Zala Rádióknak a 1,5 milliója az hol van? Múltkor döntöttünk róla.

Beznicza Miklós: (A hozzászólás nem hallható, a mikrofon nincs bekapcsolva.)

Tüttő István: Azt javaslom, hogy tegyük bele, mert ugye megállapodtunk.

Beznicza Miklós: Bérleti díj megelőlegezése. Én sem értem, mi úgy vittük be, hogy NSR-től bérleti díjat kérünk a hulladéklerakótól, és ezt a bérleti díjat kérjük megelőlegezni, de az NSR vezetője Gazdasági Bizottságon kikérte azt, hogy nem az NSR fogja fizetni, hanem az SR. Most patthelyzetben vagyok, mert nem tudok mit mondani erre. Ugyanígy voltunk Budai képviselő úrral, nem tudtuk értelmezni a két dolgot. Most se tudjuk.

Kiss László: Az előzőekben Dr. Fodor Csaba képviselőtársam részéről elhangzott egy javaslat bevételi oldalra vonatkozóan. Én a kiadási oldalra vonatkozóan szeretnék egy javaslatot és indítványt előterjeszteni. Határozati javaslatot. Ez pedig a következő: az egyes költségvetési tételek soronkénti időarányos teljesítésében amennyiben 10 %-nál nagyobb túllépés mutatkozik, azt a Gazdasági Osztály legyen köteles a közgyűlésnek jelenteni. És kérem ennek az elfogadását.

Budai István: Én a szemétdíj különbözetről szeretnék egy gondolatot. Ugye mi tettünk egy ilyen képviselői indítványt a Marton úrral, hogy fölül kellene vizsgálni és én úgy gondolom, hogy egyszer el kellene érni az Saubermacher-Ryno céggel, hogy erről, ezt egyébként a Vasemberházban megtartott összejövetelen próbáltuk érzékelni, hogy egyszer el kellene érni azt, hogy erről a Hulladékgyűjtő Kft. az eredmény terhére mondjon le és kizárólagosan a lakosságot eddig terhelő szemétdíj legyen az indulási alap a következő évek szemétdíj növelésére. Akkor ezt a méregfogat hosszabb távra kihúzhatná. Én úgy gondolom, hogy ebben tárgyalásokat kellene folytatni, és itt én ezt a huszonegynéhány milliót megtakarításként látom. Ebben, úgy gondolom, hogy el kell jutnunk ehhez szintig. Még egy gondolatot, amit a Beznicza úr is mondott, hogy nem tudjuk értelmezni, én attól szeretném óvni a közgyűlést, hogy arra azért ne adja a fejét, hogy a szeméttelpeket a Hulladékgyűjtő Kft. üzemeltesse, lásd zalaegerszegi példa, ott ugye sok probléma volt ebből. Nekem az a véleményem, hogy maradjon meg csak önkormányzati felügyelet alatt, önkormányzati tulajdonú kft. használatában vagy kezelésében, mert azt szokták mondani, akié a szeméttelpe, az az úr a szemétdombon. Tehát énnekem az a véleményem, hogy azért ezt ne adjuk meg ezt a lehetőséget.

Tarnóczy Attila: Igazából Kiss László képviselőt kérdezem, hogy biztos, hogy ez a javaslat, amit Ön tett, az célszerű? Ugyanis a 10 %-os túllépés, időarányos résznek a 10 %-os túllépése nagyon sok tétel esetében egyszerűen megjósolható, mivel a teljesítés minden bizonnyal nem lesz időarányos. Tehát itt felesleges olyan feladatot rakunk a Gazdasági Osztály nyakába, aminek nem tud eleget tenni. Ez csak rengeteg munkával jár.

Kiss László: Igen én ezt úgy gondoltam, ahogy mondtam, de én a kiadásokra, tehát nem a bevételeknél, hanem a kiadásoknál, azoknak a teljesülésénél, ha időarányosan 10 % túllépés van, én azt kérem, hogy akkor a Gazdasági Osztály erről a közgyűlést értesítse, már csak azért, hogy legyen egy folyamatos ellenőrzési lehetőségünk, tekintve, hogy az eddigi gyakorlat alapján, mivel már március van, I. negyedéves teljesülést a közgyűlés nem tud ellenőrizni. A féléves teljesülésnek a mérlege elkészül augusztusban valamikor, szabadságotól időszak,

hasonlók, megint nem tudunk ellenőrizni semmit. Az első ellenőrzési lehetőség a III. negyedéves mérleg adataira vonatkozóan valamikor október végén van, vagy szeptember végén, akkor viszont már azt hiszem, elment a hajó, hogy ha itt gondok vannak. Én ezért terjesztettem be ezt a határozati javaslatot.

Tüttő István: Tavaly azt hiszem, szembesültünk ezzel a problémával, félévre elfogyott egy bizonyos.

Kiss László: Pontosan ezt megelőzendő terjesztettem be ezt a javaslatot.

Tüttő István: Úgy látom, több észrevétel nincs, akkor a 10. számú mellékletben volt most néhány javaslat. Ha jól értettem Cserti úr, a VIVERE Alapítványra 300.000 Ft-ot kívánt biztosítani. Kérem erről a szavazatukat.

A Közgyűlés 10 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: A Zala Rádió 1,5 milliójával múltkor már megegyeztünk, hogy – bocsánat, Ablak Zalára, csak a Zala Rádió az azért jutott eszembe, mert végül is az működik -, Ablak Zalára Alapítványnak 1,5 millió átadása.

A Közgyűlés 11 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Hát az Ablak Zalára vonatkozóan lehet, hogy nem gondoltuk át, mert azt most mindenképp vállaltuk annakidején. Van-e valakinek még észrevétele a költségvetéssel kapcsolatban? Mielőtt szavaznánk, javasolnék egy, hogy mondjam, egy rövid egyeztető szünetet. Pontosan a miatt, mert én úgy érzem, hogy szükség van rá ahhoz, hogy bizonyos kérdésekben váltsunk szót.

Böröcz Zoltán: Csak a következőt szeretném mondani. A hatékonyabb szüneteltetés miatt kérdezem, hogy a hivatal most, jegyző, valaki, tudja-e pontosan, át tudja-e vezetni a főtáblára azt, hogy pillanatnyilag hogy állunk, a mostani döntéseink értelmében mennyi a felveendő hitel mennyisége?

Tüttő István: Azért kértük a szünetet. Akkor mondanám, hogy 10 perc szünet.

Szünet

Tüttő István:2,4,6,8,10, 11 képviselők, Tehet eleve eleget teszünk annak a feltételnek, hogy e szerint fogunk szavazni. Név szerint.

Dr. Tuboly Marianna: Tájékoztatásul Miklós elmondja, hogy....

Tüttő István: Ugye arról volt szó, hogy összegzi a hivatal az ügynevezett eredményét, a változásait az itt több órán keresztül végigtárgyalt és soronként átbeszélte költségvetési módosítás eredményét szeretném kérdezni, hogy hol tartunk?

Beznicza Miklós: Tétélesen összeadtuk, hogy mennyi volt a bevételi növekmény, mennyi a kiadási növekmény, mennyi a kiadási csökkenés. Ha nem vesszük figyelembe azt a polgármester úr általi előterjesztett 10 millió Ft-os céltartalékot, amire csak évközben térnénk vissza, akkor a kamatot újra tudnánk csökkenteni, mert ekkora hitelállomány nem kéne, újabb 3.780.000 Ft-tal, és akkor a végszám 87.101.000 durva számítás szerint. Sokat nem tévedhettünk.

Tüttö István: Tehát ez az jelenti, hogy ennyi hitellel lehet az egyensúlyt fenntartani, vagy megteremteni. Ezek után szavazunk. Lezártuk a vitát. De visszavonom a GAMESZ-szel, vagy GESZ-szel kapcsolatos előterjesztést, mert azaz a 10 millió. Azt évközben.

Beznicza Miklós: Bármikor megtehetjük.

Tüttö István: Természetesen az a testület, amelyik majd dönt ebben az ügyben. És szeretném úgy előterjeszteni, hogy az elfogadott javaslatokkal kialakított költségvetés, mert azt azért jelezném, hogy ezt az úgynevezett 87.101.000-t nem tenném fel így szám szerint szavazásra, mert a végleges pontosítás lehet, hogy ettől még egy kicsit eltérőt fog eredményezni, hanem azzal az általános megfogalmazással, hogy a mai nap a módosító indítványok és az elfogadott, és azokból az elfogadott indítványokkal együtt kérném, hogy sorban. A jegyzőnőt kérem szépen, hogy a neveket olvassa, és aki elfogadja igennel, nemmel, vagy tartózkodással válaszol.

A szavazás név szerint történik, melyről a jegyzőkönyv mellékelve.

Tüttö István: Akkor kérném kihirdetni. 15, 7, 3 nálam is.

Dr. Tuboly Marianna: 15 igen, 7 nem és 3 tartózkodással elfogadva. Bocsánat, a polgármester úr hirdeti ki az elfogadást.

Tüttö István: Tisztelt közgyűlés tehát 15 igennel, 7 nemmel, 3 tartózkodással elfogadták a 2000. évi költségvetésünket.

A közgyűlés 15 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

9/2000.(III.8.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2000.(III.8.) számú rendelete a 2000. évi költségvetésről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttö István: Szeretném hozzátenni, hogy lehet, hogy furcsának tűnik, hogy tartózkodtam, de ennek ellenére azt tudom a Tisztelt Képviselőknek mondani, hogy az én szívem szerint az a költségvetés lett volna ideális, amely a nulla hitelfelvétellel oldható meg. Én úgy érzem, hogy hagytunk bent tartalékot ebben a költségvetésben. A viták során érzékelhető volt. De egyet biztosan ígérhetek, hogy a végrehajtásban az a képviselő, amely számomra törvény szerint előírt, teljes mértékben a tartózkodásom ellenére, teljes mértékben a végrehajtásért fogunk dolgozni. Annyiból örülök, hogy mégis a költségvetés elfogadása mellett döntöttek, mert a várost különben hátrányos helyzetbe hozhattuk volna. De abban azért reménykedtem, ha első körben nem is szavazzák meg, még módot találtunk volna a törvényes határidőn belül bizonyos fokú átalakításra, de mivel már ilyen formában elfogadtuk, ezért kérem, hogy közösen a végrehajtásért mindent tegyünk meg, ami szükséges, és évközben minden olyan javaslat, amely a jobbá tételt szolgálhatja, biztos vagyok bent, hogy a többség támogatását fogja élvezni. Ezzel ezt a napirendet lezártuk. Rátérünk a 2. napirendi pontra. Birkner úr ügyrendit nyom? Vagy, mert itt csomóan jelentkezték, nem tudom ki jelentkezik?

Birkner Zoltán: Tulajdonképpen polgármester úr az előbb jelentkeztünk mi Cserti úrral, hogy szerettünk volna hozzászólni, most már mindegy megtörtént a szavazás, és a vita lezárása hivatalosan – és ebben Cserti úrnak teljesen igaza volt – nem történt meg. Ettől függetlenül, ha megengednek most, akkor két mondatot elmondanék, amit akkor szerettem volna elmondani. Az a két mondat az arról szól, hogy én örülök neki most már így utólag, hogy végül is 15-en megszavaztuk ezt a költségvetést, hiszen azért az eredetihez képest 40 millióval kisebb

összeggel történt ez a hitelmegszavazás, illetve a költségvetés végszáma és a hitelfelvételi határ az 87 millió Ft lett. Ez a tavalyi évhez képest ugye feltétlenül jobb 250 millióval, durván 250 millió Ft-tal kevesebb hitelt jelöl ki. Ez talán lehetőséget ad arra, hogy kikeveredjünk az adósságspirálból. Ez nem azt jelenti, hogy megoldottunk valamit, de a következő évben valóban a nullszaldós költségvetés készítésére azt hiszem, hogy nagy esélyünk van. Azért egy mondatot engedjenek meg és ezt polgármester úrnak címezem. Ön egy 127 millió Ft-os hitelfelvételre készített költségvetés részvételében vett részt a jegyzőnővel együtt. Egy kicsit furcsállom azt, hogy polgármesterként ehhez képest 40 millióval lecsökkentett hitelfelvételnél tartózkodott. Gondolom ez a pártfegyelem miatt volt. Én azért azt hiszem, hogy egy polgármesternek sokkal felelősségteljesebben kell döntenie különösen akkor, hogyha az ő nevével van fémjelezve egy munka. És ez most nagy csalódás volt nekem egyébként polgármester úr és a frakciónak is. Úgy hogy remélem, hogy a végrehajtásánál, azért jobban részt fog venni ennek a végrehajtásában.

Tüttő István: Szeretném eloszlatni a kételyeket. A döntést mindenki maga lelkiismerete szerint hozta meg, hiszen, nem akarok példát idézni valószínű, hogy ha csak a frakciófegyelem döntött volna, akkor lehet, hogy nem ez a helyzet. De most nem akarom végig elemezni. Egy biztos, hogy szerencsésebb lett volna, ha tudjuk tartani magunkat a koncepcióban eldöntött dolgokhoz, de azt hiszem, ez olyan triviális dolog, hogy kár erről beszélni. Egy biztos nagyon komoly munka fekszik ennek a költségvetésnek az elkészítésében, hiszen mindenki a maga oldaláról elemezte, megpróbálta jobbra tenni. Ennek ellenére azt mondom, hogy amikor ígértük az utánunk jövő képviselőtestületnek, hogy megpróbáljuk a hiteleinket tovább nem növelni, sőt még olyat is mondtuk, hogyha lehetséges talán oly mértékig lecsökkenteni, amely az utódaink számára nem okoz nagyon-nagy fejtörést, hát valami lépést tettünk, de nem sikerült azért az a célt elérni, amellyel ezt az általunk korábban ígért, vagy vélelmezett lépést megtehettük volna. Én úgy hiszem, hogy azzal, hogy a városnak van költségvetése, függetlenül attól, hogy a szavazásban kik, hogy vettek részt, a többség dönt, és ezt kell végrehajtani. Városi Kincstár létrehozására irányuló munkák...

Kiss László: Ugyan polgármester úr az előbb már elmondta, hogy szeretné ennek a napirendnek a vitáját lezárni, de úgy érzem, hogy elhangzott két határozati javaslat, egyszer Dr. Fodor Csaba képviselőtársam részéről a költségvetés belételi oldalát illetően és részemről a kiadási oldal ellenőrzését illetően.

Tüttő István: Jogos a felvetés.

Kiss László: Kérem, hogy ezeket tűzzük napirendre.

Tüttő István: Nem is napirendre tűzzük, hanem a két határozati javaslatról döntünk.

Kelemen Z. Pál: Ahogy ránézek a nyomógombra, van az, hogy frakcióvezető meg nem. Most éppen a frakcióvezetőt nyomtam meg és ez sárga a táblán. Ugyanazon okok miatt szeretnék szólni, amiért Birkner frakcióvezető úr szól. 1999. évi koncepció 97 millióról szól, ehhez képest több mint 300 millió Ft hitelt vettünk fel. A 2000. évi koncepció nulláról szól, nulla hitelfelvételről, tehát az eladósodás megállításáról, ehhez képest közel 90 millió Ft hitelt tervezünk felvenni az idén. Ez két év alatt kérem szépen, közel 300 millió Ft. Ennyivel több mint - nem hát a 97-et le kell vonni belőle - közel 300 millió Ft. Ennyivel több a hitelfelvétel, mint az alapkoncepció. Képviselőcsoportunk 1999. évben kidolgozott egy 100 milliárdos verziót, és két 900 milliós verziót, 2000. évben egy nulla hitelfelvételes verziót. Célunk az volt, és a beterveztettek alapján Budai István és Böröcz Zoltán célja az volt, hogy az eladósodás csökkenjen. Tisztelettel jelentem, nem csökkent. A felelősség azoké, akik megszavazták a költségvetést.

Röst János: Úgy gondolom, hogy teljesen szokatlan szavazás történt a mai nap. Ennek két eseményét említeném. Az egyik az, hogy a polgármester úr nem szavazta meg a költségvetést, amely teljesen szokatlan egyébként egy város életében. A másik pedig az, hogy a gazdasági alpolgármesternek nem volt semmi fajta szakmai véleménye a költségvetéssel kapcsolatban. Mind a kettőt sajnálatosnak tartom. Azt viszont mindenképpen szerencsésebb, hogy ebben az évben a polgármester úr nem politikai fogolyként viselkedik a költségvetési vita végén.

Törőcsik Pál: Örülök, nem minthogyha nem lett volna eddig alkalmam válaszolni Röst úr többszörösen feltett kérdéseire, csak van egy olyan dolog, hogy az ember nem kapkod minden odadobott kesztyű után. A másik dolog, amit szeretnék elmondani, hogy itt most egy olyan költségvetési helyesbítő javaslatot és egy nullbázisú, illetve nullszaldós költségvetési javaslatot hallottunk az MSZP-től, és én a szavazás előtt tartózkodtam a minősítésétől, mint hogyha ez az MSZP frakció most jött volna talpig fehérben, és egy nullbázisú költségvetéssel korszakos jelentőségű javaslatot tett volna le a város vezetése előtt. Holott, amiért éppen ezt az egész kínládást csináljuk, az azért van, mert az elmúlt négy éves időszakban az MSZP-SZDSZ koalíció vezette város felhalmozott egy olyan adósságállományt, melynek a kezelése majdhogynem megoldhatatlan problémát jelentett a városvezetés számára. Az újonnan felállt városvezetés szembesült ezzel a problémával. A tavalyi évben egy 330 milliós hitelállománnyal működő költségvetést szavazott meg, ami mögül az MSZP frakció teljes mértékben kivonult, ugyanúgy. Havonként jelentek meg nyilatkozatok – nem akarok név szerint emlegetni –, akik jósolták a város bukását, hogy mikor fog Kanizsa költségvetése összeomlani, hogy Kanizsa hitelből él, hogy a város ilyen és olyan problémák között küszködik a jövőjéért. Nem akarom én ezeknek a képviselőtársaimnak a felelősségét taglalni, ez ugyanis rajtam csapódik le, és hogyha már itt tartunk Röst képviselőtársam, most akkor válaszolok, hogy azzal viszont annál többször szembesültem, hogy külföldi befektetőkkel és egyéb üzleti vállalkozókkal hányszor voltam kénytelen olyan tárgyalási pozícióban eredményt elérni, ahol tudták azt, hogy bármit ki tudnak zsarolni ebből a városból, hiszen tele van a sajtó és az Internet a város nehéz gazdasági helyzetével való tudósításokkal. És tudták azt, hogy itt nálunk bizony el tudnak érni akármit, és olyan kedvező árakat, és olyan kedvező feltételeket, amiket egyébként más régiókban, más városoknál nem. Mert bárki megnézi, akár más megyei jogú városok felelős város vezetőinek megnyilatkozását és olvassa a sajtót, sehol nem talál olyan mértékű pejoratív és elmarasztaló jellegű nyilatkozatokat, mint ami itt nálunk rendszeresen ez ügyben megjelennek. Én azt szeretném végezetül ennél a költségvetésnél elmondani, hogy az utóbbi idők legjobb költségvetése született, és kompromisszumkészségről tettünk tanúságot, és azt hiszem, hogy ennek a megvalósításáért most már valóban mindannyiunknak mindent meg kell, hogy tegyünk. És azt hiszem, nem túlzok, ha elmondhatjuk, hogy a jövő évi hasonló költségvetési vitánál már nem ilyen szűkkeblűen és pesszimizmustól eltelve kell, hogy vitatkozzunk és egy költségvetés elfogadás előtt eszmét cseréljünk. Bízom abban, hogy a következő év és a következő költségvetés már egy kitörési pályára állt városnak a költségvetését fogja mutatni mindezekkel együtt, amit a mai közgyűlés elfogadott. Én ehhez kívánok mindannyiunknak jó egészséget és jó munkát, összefogást és a város érdekében való cselekvést.

Kelemen Z. Pál: Amit a végén mondott azzal tökéletesen egyetértek. A képviselőcsoportunk mindent el fog követni, hogy ez a költségvetés megvalósuljon, és a város boldoguljon. De visszatérnék az előzményekre. Kérem, szíveskedjen megnézni, hogy mennyi volt 1994-ben a hitelállomány és 1998-ban. És Ön azt mondta, hogy itt a felelőtlen nyilatkozatok ártanak a város hírének. Ha ez így volna, Ön azt mondta, hogy el tudtak érni kedvezőbb helyzeteket, akkor tele lenne a város munkahelyekkel, és tele lenne üzemekkel, ha olyan könnyű lenne itt beruházni. Nem így van sajnos. Őszintén sajnálom, bár így lenne.

Törőcsik Pál: De így lesz.

Kelemen Z. Pál: De végül. Így lesz? Remélem. Végül Ön azt mondta, hogy említettük, hogy Kanizsa hitelekkel él. Hát nem?

Tüttő István: Én azt hiszem, hogy kár, minden, ez akadémikus vita, mert ez így önmagában nem fedi a valóságot. Nem hitelekkel élünk, azért azt jó lenne tudomásul venni, mert ha csak hitelekkel élnénk, akkor bizony végünk lenne.

Röst János: Nem kívánom a vitát gerjeszteni, de alpolgármester úr a kesztyűt említ. Én úgy gondolom, hogy aki gazdasági alpolgármester, annál a kesztyű az nem felvételi tárgy, hanem tartozék. Használni kellene. A másik, formaruha. A másik pedig, hogy milyen intézmények jöttek le, milyen cégek Nagykanizsára. Hogy ha azt tapasztalom, hogy Zalaegerszegről tömött buszokkal járnak át dolgozni az egerszegi lakosok, akkor örömmel veszem a véleményét.

Tüttő István: Köszönöm szépen, úgy látom a futurisztikus képekből elég. A vitát lezárom, és a két határozati javaslatot felteszem szavazásra. Egyik Dr. Fodor Csaba képviselő úr javasolta, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a költségvetés bevételi oldalán, amennyiben többletbevétel keletkezik, vagy lesz soronként, akkor külön az önkormányzat döntése szükséges ahhoz, hogy annak, illetve külön az önkormányzat dönt annak a felhasználásáról. Hát vagy a képviselőtestület dönt annak felhasználásáról. Kérem. Ennek a határideje folyamatos, felelős a polgármester. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kiss László úr javaslata, határozati javaslata az volt, hogy a kiadások, ja azt hittem, hogy a szavazásnál hiba történt.

Cserti Tibor: Alapvetően egyetértek a tartalmával, amit az előbb megszavaztunk, de azért minimális szakmaiságot vigyünk már bele. Hát a bevételeknek is van címrendje. Igaz? Azért van. Ugyanazt takarja egyébként ezt a bizonyos soronként. Azért legyen már a határozati javaslatban, hogy címenként. Jó?

Tüttő István: Címenként. Kérem, aki ezt a kiegészítést még elfogadja.

Beznicza Miklós: A tételenként jobb.

Cserti Tibor: Címenként és tételenként.

Dr. Tuboly Marianna: ... majd összefoglaló név.

Dr. Fodor Csaba: A tételenként jobb, mert..

Tüttő István: Kérem, a tételenként szó jobban hangzik, ezzel együtt fogadjuk el. Jó? Szavazzunk erről. Vagy soronként, mindegy.

Dr. Tuboly Marianna: Jó volt az.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kiss László képviselő úr, pontosítsa a javaslatát legyen szíves, hátha rosszul írtam fel. A kiadásokra vonatkozó javaslata volt.

Kiss László: Javaslatom lényege az volt, hogy ugyanúgy a kiadási oldal címenként és tételenként időarányos teljesülésében amennyiben 10 % túllépés mutatkozik, a Gazdasági Osztály ezt a közgyűlésnek kötelezően jelentse.

Tüttő István: Kérem, így szavazzunk. Ügyrendi gomb Böröcz úr?

Böröcz Zoltán: Igen.

Tüttő István: Elnézést kérek, azért nem tudom, mert sokszor a szavazás közben előbb lenyomják, mint ahogy elindulna a gép, és e miatt vannak néha kavarok.

Böröcz Zoltán: A következőt szeretném, mielőtt szavoznánk erről a kérdéstről. Nekem súlyos aggályaim vannak a megvalósíthatóságot és a bekövetelhetőséget illetően. Sőt azt illetően is, hogy ez a követés ez mekkora energiájába kerül a hivatalnak. Azt szeretném kérni, hogy osztályvezető úr, jegyző, valaki nyilatkozzon abban a tekintetben, ha mi ezt itt elfogadjuk – mert én érzem a jó szándékot a javaslatban –, akkor ez megvalósítható-e a gyakorlatban. Tehát pontosan, végrehajtható-e? Ilyenek az aggályaim.

Beznicza Miklós: Én Kiss képviselő úrnak elmondtam, hogy jelenlegi számítástechnikai és könyvviteli rendszerrel ez most nem valósítható meg, csak kézzeli kigyűjtéssel, mert egyszerűen nincs rá mód erre. De amennyiben ez a bizonyos POLICE 2000-féle rendszer bekerül a hálózatba, úgy abban a pillanatban tételesen megvalósítható, de most jelenleg ilyen formában nem hiszem, hogy kivitelezhető. Ezt mondtam képviselő úrnak a szünetben.

Tüttő István: Akkor ezzel a kiegészítéssel elfogadja-e Kiss úr, hogy amikor már rendelkezésre áll már a Kht-nk, Informatikai Kht-nak a rendszer működéséhez a szoftver, akkor attól kezdve. De azért nem zárja ki, hogy ha valami olyasmit tapasztalunk. Betanulás után.

Kiss László: A szünetben osztályvezető úrral konzultáltunk erről a kérdésről és Ő azt mondta, ha nem is soronként, de a jelenlegi számítógépes nyilvántartásnak megfelelő 03-as elnevezésű táblázatként ez megvalósítható. Számomra a POLICE 2000 rendszer bevezetéséig ez a megoldás is elfogadható.

Tüttő István: Jó. Akkor így szavazzunk.

Kiss László: Igen.

Tüttő István: Szavazunk most így.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

81/2000.(III.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi költségvetés tételenként keletkező többletbevételeinek felhasználásáról külön határozatban dönt.

Felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a költségvetés kiadási oldalán az időarányos teljesítés tételenként a 10%-ot meghaladja, arról a POLICE 2000 rendszer bevezetéséig a beszámoló űrlap szerinti megbontásban tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: folyamatos
Felelős : Tüttő István polgármester

2. Javaslat a Városi Kincstár létrehozására irányuló munkák elkezdésére és a 2001. évi nulla-bázisú költségvetés elkészítésére **Előadó:** Tüttő István polgármester

Tüttő István: A költségvetésünkben tartalmaz is erre vonatkozóan már tételt. A Városi Kincstár létrehozásáról majd később fogunk dönteni. Csak ki kell dolgozni ennek az elvi és részletes elképzelését. Az hiszem, az mindannyiunk előtt ismert, hogy ennek a kidolgozására, legalábbis ismereteink szerint nem vagyunk, a hivatal nem képes, ezért a megbízást kell adnunk szakcégnak, hogy ennek a kidolgozását elvégezze. Erre vonatkozóan korábban úgy döntött a közgyűlés, még éppen az én javaslatomra, hogy a Vikárius Kft. által elkészített átvilágítás anyagok végrehajtásának a szakaszába is vonjuk be magát a céget, mert az elméleti anyagok kidolgozása és annak a gyakorlatban való átültetése, ha mindkét esetben ugyanaz a cég végzi el, akkor sokkal nagyobb biztonsággal remélhetjük, hogy az elvégzett munka az eredményes lesz. Hát most erről szól ez az előterjesztés, hogy bízzuk meg a Vikárius Kft-t ennek a feladatnak az elvégzésével, és akkor márciusban, ahogy a közgyűlés korábban döntött, erről az anyagról később döntenünk kell. Kérem a véleményüket.

Mayer Ferenc: Én sajnálattal vettem tudomásul azt a bejelentést a legutóbbi közgyűlésen alpolgármester úr részéről, hogy nincs a hivatalban senki, sőt Nagykanizsán nincs senki, aki ezt

a munkát el tudná végezni. Valójában a kérdésem ebből adódóan a következő, hogy kinek hozzuk akkor ezt létre? Ki fogja működtetni, ha senkinek nincs erről fogalma, mert ez derült ki a legutóbbi bejelentés során. Erre akkor kérem, válaszoljon nekem valaki. Vagy micsoda veszélyeket rajt magában, ha ezek szerint egy abszolút laikus közeg számára kidolgoz egy idegen cég valamit?

Tüttő István: Lehet, hogy rossz a példa, de nagyon sokan abszolút laikusok vagyunk a számítástechnikában, és amikor élénk tesznek egy olyan interaktív rendszert, amelyet ugye nem mi dolgoztunk ki, de mégis kiválóan tudunk vele kommunikálni, és feladatot végrehajtani, hát én szerintem egy ilyen feladattal bízánk meg a Vikárus Kft-t, és ez nem azt jelenti, hogy itt senki nem ért hozzá egyáltalán, csak arra most egy olyan szervezetet nem tudunk összehozni, amelyik nagy biztonsággal és nagy rutinnal megoldaná ezt a feladatot.

Tarnóczy Attila: Az anyagban benne van, hogy milyen tanulási, tanítási folyamatnak kell majd a Kincstár esetleges létrehozását körülvenni. Bizony tanulni kell. De egy gépkocsivezetőtől én sem kérném számon, tud-e autót tervezni, és ez autótervezési feladat. Egy dolog a működtetése, más dolog a rendszernek a felépítése és működésbe hozása. Ehhez van szükség véleményem szerint szakértelemre. Egyébként nem óhajtok senkit olyan nagyon rábeszélni az ügyre, mindenki döntsön lelkiismerete szerint. Lehet kijelentéseket tenni hitelmentes költségvetési elképzelésekről, évről-évre. Az odavezető utat azonban végig kell járni. Különbözőben ebbe az áhított állapotba nem fogunk kerülni.

Röst János: Szeretném felkérni alpolgármester urat, hogy a közvélemény felé ismertesse, hogy valójában a Kincstár fogalma mit jelent, mert egyrészt rengeteg félinformáció ment ki, másrészt szerintem a képviselő közül több olyan van, amelyik nem egészen érti, hogy mikor mi fog történni és milyen folyamatokat lát el a Kincstár. A másik, hogy a betérjesztés két témakört érint, egyrészt a nulla-bázisú költségvetés elkészítése, a másik pedig Városi Kincstár létrehozása. Meggyőződésem, hogy ezt szerződésileg ketté lehet bontani, mint ahogy előbb jeleztem már a költségvetési vitánál. Úgy gondolom, külön-külön kellene leszerződnie. Nem függenek ilyen értelemben össze. És elképzelhető az, hogy valamelyiket támogatnám, de nem biztos, hogy mind a kettőt. A másik, amivel érdeklődnék, hogy mekkora a szerződés összege? Mert itt a mellékletben én találok egy 5 millió Ft-os tételt. Most ez jelzi az összeget, a költségvetésben 10 millió van, a másik az ÁFA-s, ÁFA-mentes. A harmadik, hogy amit elnyertünk pályázatot, annak a pénznek mi a sorsa. Jelenleg hol van? Csökkenti-e az összeget, vagy növeli, vagy megegyezik vele? A többi vélemény a következő, hogy lényegében az anyagban az szerepel, hogy egyedül Tokajban került ez bevezetésre. Na most, ha információim pontosak Tokaj az körülbelül ilyen Becsehely nagyságrendű település, de lehet, hogy Letenyét eléri, de nem vagyok benne biztos. Na most 3200 önkormányzat van az országban, hogy ha ezekből levonom a piciket és hozzáveszem a megyei közgyűléseket, illetve a kerületeket a fővárosban, akkor is ez több száz települést érint. Gyakorlatilag Kanizsa lenne az első, majd hogy nem, aki ezt bevezeti a Vikárus anyag alapján. Kérdezem én, hogyha ez olyan nagy durranás, mint amit már korábban jeleztem, akkor miért... Én nem hiszek abban, hogy jelentős megtakarítást el tud érni, de várom a tiszteletteljes véleményt, formálási véleményt alpolgármester úrtól.

Böröcz Zoltán: Csak annyit szeretnék mondani, hogy a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és teljes egészében támogatja. Nagyon alaposan. Nálunk is felmerültek ezek a kérdések, amit Röst úr most említett. Gyakorlatilag az volt a véleményünk, hogy semmiféle szétbontásnak nincs szakmai alapja. Majdnem azt kell, hogy mondjam, hogy a 2001. évre vonatkozó nulla-bázisú költségvetés alapjainak megteremtése tényleg a Vikárus feladata. Ez az egész programsorunk sérülne, ha ezt elvennénk tőle. Azt is hozzáteszem, hogy a KOPI-val kapcsolatos - és itt aztán betanítástól elkezdve minden szakmai folyamat le van írva - feladatot szinte senki más nem tudja átvállalni. Én ráadásul ezt a tervezett összeget még arányban állónak is tartom azzal egyébként, ami szakmai tartalmat mögötte feltételezek. Azért feltételezek, mert én még nem gyakoroltam, de feltételezek. Én azt mondom, hogy a Vikáriussal kapcsolatban a következő évben hasonló időpontban kerülünk abba a helyzetbe, amikor eldönthetjük, hogy a továbbiakban igénybe vesszük-e a szolgáltatását, avagy nem. Pillanatnyilag ez a helyzet a mi megítélésünk szerint, Pénzügyi Bizottság megítélése szerint nem áll fenn. Tehát támogatom az előterjesztést.

Marton István: Egy kérdésem lenne. Most kaptuk meg ezt a kiegészítést a közgyűlés kezdete előtt, amelyben az utolsó mondat úgy hangzik, hogy a közgyűlés a HIR Bizottság tagjainak megbízását a 2000. évi munkák végzésének időtartamára meghosszabbítja. Ehhez kapcsolódóan kérdésem az, hogy megkérdezték-e ezzel kapcsolatban a HIR Bizottság tagjait, hogy vállalják-e továbbra is?

Tarnóczy Attila: Marton képviselő úrnak igaza van. Úgy, hogy ezúton megkérdezzük a HIR Bizottság jelen lévő tagjait, hogy vállalják-e a megbízást? Hogyha nem, akkor helyettük, aki nem vállalja, helyette valaki mást kell keresni, bár remélem, hogy vállalni fogják. A többi javasolt személy a megbízást vállalja. Szétbontásról. Úgy gondolom, hogy Kincstár létrehozása nélkül azok a fajta nulla-bázisú költségvetési tervezést érintő kifogások, amelyek vagy jogosak, vagy nem. Biztosan vannak jogosan is benne. Tudniillik abból erednek, hogy aki ezt csinálja, távol, Szegeden van. Az intézmények itt vannak. Ennek a problémának egy feloldása van véleményem szerint, hogy ha létrejön a Kincstár és ezt a fajta munkát át tudja venni a Vikáriustól. Ez lenne a végcél. Tokaj. Tokaj jól hangzó példa, csak az a baja a példának, hogy nem biztos, hogy lényegesebb kisebb intézményi rendszere van, mint Nagykanizsának. És az intézményrendszerrel foglalkozik a Kincstár mindenekelőtt, és ilyen szempontból Tokaj összehasonlítható. A 10 millió Ft a költségvetésben, elmondtam már képviselő úrnak, Röst képviselő úrnak, két tételből tevődik össze. Egyik a pályázattal nyert 3,8 millió Ft, annak az önkormányzati részével a pályázaton közgyűlési felhatalmazással tavalyi évben az Oktatási Minisztérium pályázatán részt vettünk és nyertük ezt a 3,8 millió Ft-ot. Amikor a szerződés megkötésre került, szintén felhatalmazással. A másik fele, azaz 5 millió Ft. Meg kell mondjam őszintén, hogy a kettőnek együtt van értelme, mert természetesen, hogyha ezt az 5 millió Ft-os megrendelést nem tesszük meg, akkor nem vagyok benne biztos, hogy a másikat érdemes megtennünk. Többi önkormányzat. Hát ez egy érdekes érv. Ezek szerint az eljárás az, hogy minden Önkormányzat vár egy másikat, hogy elkezdjen valamit, aztán végrehajtsa, és amikor már az Önkormányzatok 50 %-a valamit csinált, akkor nagy bátran csatlakozunk hozzá. Nem tudom, hogy a többi önkormányzat milyen helyzetben van, mi vagyunk abban a költségvetési helyzetben, hogy úgy döntsük, hogy bizony ez tovább így nem tartható. Ez végeredményben, hogy miért nem kapkodják kérdésre is válasz. Meggyőződésem egyébként kedves képviselő úr, hogy kapkodni fogják, ha bevezettük. Igaz, hogy a dolog nem a mi tulajdonunk, tehát eladni sajnos nem fogjuk tudni a rendszert akármelyik Önkormányzatnak. Lehet, hogy volt más kérdése is, de sok kérdése közül, akkor elnézést kérek elfelejtettem. Legyen szíves újra megkérdezni, hogyha valamire nem adtam választ.

Tüttő István: De a betanítás még hozhat jövedelmet.

Marton István: Az eltelt időszak tapasztalati alapján azt kell, hogy mondjam, hogy papíron létező, de érdemben nem működő bizottságnak én a továbbiakban nem kívánok tagja lenni. Legnagyobb emlékem ennek a bizottságnak a tevékenységéről az, hogy egyszer, életemben másodszor 10 év alatt közgyűlést voltam kénytelen mulasztani, mert Pesten volt ennek egy összejevetele, amely közgyűlés alatt hát jó néhány olyan döntés született, finoman fogalmazva sem tetszett nekem. Tehát még úgy is felfoghatnám, hogy szándékos eltávolításomnak egy fortélyos megoldása volt. Úgyhogy én a továbbiakban nem óhajtok ebben részt venni.

Tüttő István: Egyszer csak rájöttél. Úgy látom több észrevétel nincs. A vitát lezárom. Kérem, egyetlen határozati javaslat van, mely az előzőek alapján az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően felhatalmazza a polgármestert a város közgyűlése a Vikárius Kft-vel történő megbízási szerződés aláírására. A megbízási szerződés tervezet itt van. Megkérdezem kicsit utólag, de kérdezem az elnök urat, hogy van-e észrevétele, mert tudomásom szerint megtárgyalták és támogatják a tervezetet. Kérem, szavazzunk.

Tarnóczy Attila: Egy pillanat polgármester úr, mivel Marton képviselő lemondott, nem tudom, hogy vállalja-e más is, mert akkor választani kell. Balogh képviselő elvállalná helyette a tagságot a bizottságban. Tehát, akkor a határozat így szólna, hogy a. Kérdezem a másik kettőtől is.

Tüttő István: Kérdezem. Illetve, hát akkor Tarnóczy úr kérdezi, de. Marton úr nem vállalta a bizottsági tagságot. Kérdezem Budai úr.

Budai István: Én a Marton úrral ellentétben pont azt mondom, ha ennyit foglalkoztatnak, mint amennyit eddig, szükség volt rám, akkor vállalom.

Tüttő István: Jó. Tehát Ő vállalja. Böröcz úr?

Tarnóczy Attila: Nem, a Röst képviselő úr.

Tüttő István: Vagy Röst úr. Bocsánat.

Röst János: Én Marton Istvánval értek egyet. Nem vállalom, a miatt sem, mert nem értek vele egyet. Egyébként, ami volt a HIR Bizottság munkája, alapvetően úgy érzem, hogy nem csinált semmit, és semmiféle plusz tájékoztatást nem kapott az elmúlt időszakban.

Tüttő István: Egy javaslatot kérek.

Tarnóczy Attila: Kérdezem a Tisztelt Testületet, hogy Önök közül valaki harmadikként tagságot vállalna-e a bizottságban.

Tüttő István: Még kettő kell.

Tarnóczy Attila: Nem, Budai úr elfogadta. Balogh László képviselő elfogadta.

Tüttő István: Egy fő kell még.

Tüttő István: 1 fő kell még.

Tarnóczy Attila: Azt javasolnám polgármester úr, hogy akkor az új két tag megválasztását a következő napirendig halasszuk el.

Tüttő István: És mi lenne, ha Mayer urat kérnénk meg, hiszen.

Tarnóczy Attila: Hát, ha elvállalja, nekem megfelel.

Tüttő István: Én csak megkérdem, mert véleményem szerint nem lenne baj, ha bent lenne.

Mayer Ferenc: Nem tudom én vállalni ezt a feladatot.

Tüttő István: Pedig megismernéd korán ezt az egészet.

Györek László: Köszönöm, sajnos ehhez nem érzem magamat eléggé felkészültnek ennek a bizottságnak a munkájához.

Tüttő István: Akkor maradjunk abban, hogy külön erre vonatkozóan majd előterjesztés készül. Hallgatjuk Birkner urat.

Birkner Zoltán: Én elvállalom, ha senki nem hajlandó, polgármester úr.

Törőcsik Pál: A pálya nyitott volt.

Tüttő István: Különben sem egy iskolában járnak. Köszönöm, akkor szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

82/2000.(III.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a fenti előterjesztésben foglaltaknak megfelelően felhatalmazza a polgármestert a Vikárius Kft-vel történő megbízási szerződés aláírására.
A megbízó képviselője: Tóthné Krémer Mária (Polgármesteri Hivatal)
A munkacsoport tagjai: Gátszeginé Gorontay Gertrúd (Polgármesteri Hivatal)
Gőcze Gyula (Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola)
Osváth Sándorné (Polgármesteri Hivatal)
Szányiné Kovács Mária (Polgármesteri Hivatal)

Határidő: 2000. március 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

2. elfogadja Marton István és Röst János képviselők HIR Egyeztető Tanács tagságáról történő lemondását.
3. a HIR Egyeztető Tanács tagjainak Balogh László és Birkner Zoltán képviselőket választja, Budai István képviselő tagságát megerősíti.
A bizottság tagjainak megbízatása a 2000. évi munkák elvégzésének időtartamára szól.

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város középfokú oktatásának és műszaki és szakképzésnek átszervezésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Nagykanizsa középfokú oktatásának felülvizsgálatát több tényező indokolta. Többek között a demográfiai változások miatt 2003/2004-es tanévtől a jelenlegi tendenciák alapján (befejeznék a beszélgetést, mert zavarjuk a nézőket, és így nem hallják) 2003/2004-es tanévtől a jelenlegi tendenciák alapján előreláthatólag körülbelül 400-zal kevesebb tanuló végzi tanulmányait városunk középiskoláiban. A közoktatási és szakképzési törvény előírásoknak megfelelően 2000/2001-es tanévben megtörténik az országos képzési jegyzékben szereplő szakképzéssel történő teljes körű átállás. 2001-től az általános iskola csak 8 évfolyammal működhet, nem lehet szakiskolai évfolyama. Meg kell tenni mindent annak érdekében, hogy a szakképzésben az alapozó képzés után a tanulók gyakorlati képzése termelőüzemekben, vállalkozóknál történjen. Az 1064-es és 2156-os Kormányhatározat értelmében a Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola ingatlanait át kell adni a Piarista Rendnek. A megkötött megállapodás értelmében az elhelyezési feltételek folyamatos megteremtésével lehet ezt megvalósítani. Hát mindezek összességében járultak ahhoz hozzá, hogy az Önök elé tett anyag egy olyan jellegű átalakítást vázol fel, amely mindezen szempontok figyelembevételével készült. Megkérdezem Önöket, van-e véleményük? Gondolom az oktatási az OKSB Elnökének van a bizottság nevében.

Balogh László: Tisztában vagyok vele, hogy a költségvetésben ez csak egy kisebb rész, de azt gondolom, hogy tömegeket érint, és ha nincsenek is itt, de megtisztelhetjük az igazgató urakat, az intézmények részéről megjelenteket azzal, hogy ennek a nem egyszerű kérdésnek egy kis figyelmet szentelünk. Ritkán adódik olyan előterjesztés, amely ilyen precízen végiggondolt, előkészített és a valós helyzetet tükröző. A tisztességes munkáért köszönet az előkészítő bizottságoknak és a művelődési osztálynak. Sok-sok egyeztetésen vagyunk túl. Talán ezért is van, hogy e súlyos, tömegeket érintő kérdésben többé-kevésbé sikerül konszenzusos megoldást találni. Az természetes, hogy a döntést előkészítő, egyeztető folyamatban voltak más-más vélemények, de a végkifejletben, úgy érzem találtunk nyugvópontot. A javaslat logikai

alátámasztását nem részletezném. Oly sokszor körüljártuk már az indokokat, a demográfiai változásokat, a párhuzamosságok kiküszöbölését, a Piaristák jog szerinti igényét, és így tovább. Hiszünk, hogy az átszervezéssel hosszabb távon nem rosszabb, sőt jobb helyzetet tudunk teremteni a középfokú műszaki szakképzésnek városunkban. Ezért is adhatta az OKSB egyhangúlag szavazatát a javaslatra. A szakbizottság egyértelműen úgy foglalt állást, hogy a 3 szakközépiskolából 2 intézményt hozzunk létre. Mert: nem akarunk vízfejű mamutintézményt létrehozni, a több telephelyen működő iskola zavartalan működése pedagógiai szempontból nem biztosítható, és még működési költségekben sem jelentene megtakarítást. A negatív hatású társadalmi folyamatok csak emberléptékű iskolában kezelhetők. Csak ilyen helyen lehet a különlegesebb bánásmódot igénylő tanulókkal foglalkozni. Embertelen és fiskális szempontú a tömegiskola, ahol nem ismer mindenki, mindenkit legalább arcról. Ezt, mint gyakorló tanárember is bizton állíthatom. Az OKSB nem oktatás végrehajtási intézményeket szeretne látni Nagykanizsán, hanem nevelő közösségi erőket, melyekben még létezik az együvé tartozás diszkrét bája. S lehetne sorolni még az előterjesztésben is felemlített pedagógiai indokokat. Hosszabb indoklás helyett inkább utalnék az egyetlen nem egyhangúlag elfogadott határozati javaslatunkra. Az OKSB a 4. pontban az „A” változatot támogatta. 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodással a pályázat kiírásával értünk egyet. A leendő belvárosi szakközépiskola intézményvezetőjeként két hónapra történő megbízással Merksz Andort támogatjuk 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal. Azért döntöttünk így, mert a pályázatvilágos és tiszta szempontrendszerével minél gyorsabban szeretnénk nyugvópontot találni. S nem akarjuk elodáztatni a döntés ódiáját. Így akarunk minél előbb a hatékony nevelő, oktató munkára koncentrálni, a kettőből eggyé váló tantestületben. A patthelyzet körüli állapot feloldását reméljük abban, hogy az átmenet idejét rövidítenék a konszenzus jegyében. Kérem szavazatukkal a Pedagógus Szakmai Bizottság álláspontját támogassák.

Marton István: Nagyon jól hangzó érveket soroltatott fel itt az OKSB elnöke, olykor vízfejű mamutintézményről beszél. Én nem látnám a vízfejű mamutot, hogyha háromból egy lenne sem, viszont amit bizton látok az, hogy a következő közgyűlés szembesül majd azzal a gonddal, hogy a majdani kettőből egyet kell csinálni. Az OKSB kiváló elnökének nagy ívű beszéde után még olyan kérdések is felvetődhetnek bennem, hogy nem kellene-e valamelyik tengelye mentén, mondjuk a Batthyány iskolát kettéhasítanám. Hát több mint ezer gyerek jár oda kérem. Ezeket az elveket, amit elnök úrtól hallottunk messzemenően nem elégítjük ki. Kétségtelen, hogy nagyon szép dolog az előbb hallott diszkrét báj is, én is híve vagyok természetesen. És ahogy én elnézem az átalakítási szándékot, ugye ami úgy indult, hogy közgyűlési döntésre azért szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem győzött azaz álláspont sem, hogy a háromból kettő legyen, vagy a háromból egy, ezért mind a kettőt úgy gondolom, hogy korrekt lett volna kidolgozni. Itt már nem találkoztunk még azt sem mondhatom, hogy a háromból a kettővé való átalakítással sem, hanem gyakorlatilag mondom, és ezt azoknak mondom, akik nézik a közvetítést, tulajdonképpen kettőből lett egy, és a harmadik az érdemben érintetlenül maradt. Ha már ez a megoldás született, akkor én természetesen ezzel egyet is értek. Úgy gondolom, hogy a testület egy nagy lehetőséget szalaszt el azzal, hogy a legkisebb ellenállás mentén evezve a kialakuló gondot a következő testületnek a nyakába varrja. Azt hiszem, hogy ezen most nem érdemes vitát nyitni, majd a következő testület 4-5 év múlva meghozza a megfelelő döntést.

Mayer Ferenc: Az előterjesztőt szeretném kérdezni, hogy van-e annak valami különleges indoka, hogy a tervezett létszámcsökkentést 2000. június 1-jei hatállyal az intézmények jelenlegi vezetői végezzék el. Ugyanis egy hónap múlva beáll az új vezető, és én úgy gondolom, neki meg kellene adni azt a sanszot, hogy Ő válassza meg azt, hogy kivel dolgozik együtt, vagy kivel nem dolgozik együtt. Nem tudom van-e ennek valami akadálya?

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Az az egy akadálya van, hogy a felmondást meg kell indokolni és a felmentés indoka ebben az esetben az a közgyűlési határozat, amelyben az intézmény átszervezését lehet megjelölni. Ezt a közgyűlési határozatot, amit ha ma meghozzák, érvényre lép. Szeptember 1-jén, nagyon nehéz lenne a Munkaügyi Bíróság előtt megvédeni, hogy szeptember 1-jén szüntettük meg a munkaviszonyát annak a dolgozónak, akire igazából július 1-jétől nincsen szükség, hisz ez a létszám csak azt a párhuzamosságot érinti, ami az egy intézményben történő átszervezés esetén jelentkezik, tehát a gazdasági egységeknek az átszervezését. Hadd tegyem hozzá, hogyha kincstár, vagy bármilyen más döntés születik, akkor tulajdonképpen ez az utóbbi újra érinteni fogja ezt a kérdést, és azt is július 1-jével.

Tarnóczky Attila: Képviselő úr egy félreértést szeretnék eloszlatni, az a bizonyos megbízás, amit az Oktatási Bizottság javasol, az két hónapra szól július 1-jétől. Nem lesz jövő hónapban új igazgatója az intézménynek, annál inkább, mert ezt a két intézményt, a Széchenyit és a Zsigmondyt nem lehet évközben megszüntetni természetesen. Tehát a mostani igazgatók teljes jogkörrel az intézmény megszűntéig viszik az ügyeket. Annyit meg reagálnék Marton képviselő úrnak a mondókájára, hogy szerintem, az előterjesztés megfelel a közgyűlési határozatnak. Olyan előírás abban, hogy többféle változatban kell adott esetben még a tantestületek véleményével szemben is egy előterjesztést produkálni, nem áll. A szakmai bizottság, a tantestületek, az Érdekegyeztető Tanács, a bizottságok mind azt a fajta háromból kettőt támogatták és igenis, hogy háromból kettő, hiszen érintve van az oda átkerülő szakmai képzések révén, bizony a Cserhádi Szakközépiskola is.

Dr. Horváth György: Végső soron ezt az előterjesztést a kényszer hozta. Azért bölcs az előrelátás, hiszen előbb-utóbb az épületet át kell adni, és jobb előre gondolkodni. Igaz, hogy pillanatnyilag azok a feltételek, amelyek az együttes működéshez szükségesek, nincsenek meg. Mégis úgy érzem, hogy szükséges. Szükséges a bizonytalanságot feloldani, és hát előreláthatóan így politizálni, bár iskolapolitikát. A szakmai érvek mellett szól valami, és amely Marton István tisztelt képviselőtársam ellen szól, van egy olyan ideális iskolatípus létszámban, amely általános iskolának úgy gondolom háromszoros iskola, itt talán ezt úgy fordíthatjuk, hogy egy 7-800 közötti. Én hallottam tudományos előadást szakemberektől, akik adatokkal bizonyították azt, hogy alatta, illetve fölötte nem gazdaságos az az iskola. Úgyhogy én biztos vagyok abban, hogy amit mondok, hogy itt két év múlva, vagy három év múlva, vagy négy év múlva arra nem kerül sor. Itt a feladatmegosztással én nem profiltisztítást mondok, valószínű, hogy hosszú időre megoldódik a Nagykanizsa iskolagondja. Természetesen, amikor a közgyűlés elé kerül, azért már most hívnám fel a Tisztelt Közgyűlés figyelmét arra, hogy azért ne Belvárosi Iskola legyen, ez ugyanolyan, mint Kanizsán a Fő utca. Ugye. Ilyen van a Hahóton, Eszteregnyén, meg mindenütt. Hát tudunk elnevezést találni neki, és azt hiszem, hogy méltó lehet egyrészt a kanizsai hagyományokhoz, vagy országos hagyományokhoz, de hát ne így legyen, de hangsúlyozom, hogy nem tartozik ez pillanatnyilag ide.

Tarnóczky Attila: Egyetértek Horváth képviselő úrral. Nem is az a szándéka az előterjesztésnek és sem a közgyűlésnek is, vagy sem, hogy itt ezt az iskolát egyszer és mindenkorra elnevezzék belvárosinak. De hát a végleges elnevezés kérdésében meggyőződésem szerint a létrejövő iskola tantestületének véleményét nagyon komolyan ki kell kérni. Tehát ez a kérdés még vissza fog elénk kerülni, és lehetőleg tisztelni is kell az Ő kérésüket, véleményüket.

Tüttő István: Vagy akár pályázatot is írhatunk ki a névre.

Antalics Dezső: Horváth képviselőtársamhoz csatlakozva a tantestület véleményét is tolmácsolom, hogy magam sem értek egyet ezzel az elnevezéssel, hogy Belvárosi Szakképző Iskola, ugyanis az ország bármelyik részében, hogy ha a Zsigmondy név elhangzik, vagy a Winkler név elhangzik, vagy esetleg Széchenyi, de nyilván Széchenyiből több van, úgy gondolom, hogy az mond valamit. Nagyon sok diákunk, végzett diákunk dolgozik mérnökként, középfokú végzettként, tehát semmiképpen sem javaslom azt, hogy most az átmeneti időszakra Belvárosi Iskola név alatt kerüljön átszervezésre. Annál is inkább nem, mert ugye arról van szó, hogy a három intézményből kettőben történő átszervezésben van. Ha tulajdonképpen arról van szó, hogy a Széchenyi és a Zsigmondy-Winkler, valamint a Cserhádi Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakközépiskola átszervezéséről van szó, a Cserhádi Sándor megkap, illetve megmarad a neve, akkor átmeneti időszakra én azt mondom, hogy vonjuk össze a három nevet és maradjon addig, amíg nem tudunk tulajdonképpen jobban kitalálni. Tehát magyarul ABC sorrendben, Széchenyi-Winkler-Zsigmondy Műszaki Középiskola néven kerüljön tulajdonképpen átszervezésre az átmeneti időszakban, és azt hiszem, hogy akkor ez egy olyan konszenzus a nevet illetően, ami támogatható. Ez az egyik része a hozzászólásomnak. A másik a szakmai része, hogy ugye elhangzott Balogh László OKSB elnök előadásában, hogy a piarista kérdés erősen motiválta ezt a döntést. Tehát kényszerhelyzetben volt tulajdonképpen, vagy került az önkormányzat. De én nagyon örülök annak, hogy a jelenlegi intézményvezetők e mellé letették a voksukat, mert valljuk be, elmondtam a legutóbbi közgyűlésen is, ami ezzel foglalkozott, hogy a háromsoros beiskolázás tulajdonképpen nem biztosítja azt a kimenetet, azt a sokrétű kimenetet, amivel potenciálisan az intézmények rendelkeznek. Tehát szakmailag is

teljesen indokoltnak tartom ezt az összevonást, és messzemenőig nem tudok egyet érteni Marton István képviselőtársammal, aki a háromból eggyel történő átszervezést képviseli. Ugyanis én úgy érzem, hogy itt öt éven belül biztos, hogy nem kell hozzányúlni, én azt remélem, hogy később sem ehhez a két intézményhez Nagykanizsa városnak, ennek a műszaki, erre a műszaki képzésre szüksége lesz, hiszen hogyha itt megindul egy fejlődési pálya az ipartelepítés kapcsán, akkor úgy gondolom, azt ki kell szolgálni. És most már jelentkeznek befektetők, akik azt kérdezik meg, hogy mivel rendelkezik, milyen potenciális képzéssel rendelkezik Nagykanizsa, és most mi tudjuk azt mondani, hogy igen, nagyon széles profilt tudunk biztosítani számukra. Tehát ez a leendő befektetők számára is elsődlegesen is fontos, hogy mi ezeket a profilokat megtartsuk. És nagyon örülök annak, hogy egy olyan előterjesztés van előttünk, amely egyetlen intézmény profiljait nem érinti, tehát semmiféle profilmegszüntetésről nincs szó ebben. Tehát a mindenkori igényeknek megfelelő iskolarendszer előterjesztéséről van szó.

Bicsák Miklós: Nem akarok vitatkozni. Nagyon köszönöm itt az előttem felszólaló két képviselőtársammal a Horváth és az Antalics képviselőtársam. Ők valóban a névhasználatban mindent itt kimerítettek. Röviden, én az iparosság nevében kívánom elmondani. Azért tudni kell. Ez a város egy polgári város, uraim. Itt iparosok, kereskedők éltek. Ha Önök nem tudják én nagyon szívesen Kanizsa város monográfiáját, amit félve őrzök, rendelkezésükre adom. Nem olyan egyszerű, hogy itt megszűnik az iparos képzés, a tanoncképzés. Ezt tiszteleggel mondom, mint a szakmában hosszú évtizedeket eltöltött mesterember. Vegyük tudomásul, hogy ennek a városnak múltja van, az iparosság nevében kijelenthetem, a kézművesség, a manuális, a fej, a kézügyesség, a gondolkodás az együtt jár. És Kanizsa hírnevét öregítette éveken, évtizedeken keresztül. Ez valóban, ez a név, hogy Belvárosi Iskola? Én azt hittem belvárosi kávéházba fogok kerülni, ahogy itt olvasgattam. Nem vegyék ezt humorra. Ez egy nagyon jó egy, egy ilyen vendéglátó elhelyezésnek, de egy ilyen szakiskola, a szakma, ami a jövőnk, mi a modern technikával úgy sem tudunk, akárhogy kerülünk Európába. Itt a magyar iparosságra, a magyar mesterembereknek a kezére, fejére van szükség, hogy még a továbbiakban is az országunkat, a városunkat, a hírnevét eltudjuk a világban, vagy bárhol Európába vinni. Én azt kérném, hogy valóban köszönöm, amit itt elmondatok, hogy egy olyan nevet, ami legalább, ha már így alakul az átszervezés az egyéb, hogy az az iparos múlt, ami volt itt több évtizedeken, az elődeinké, most nem akarok itt nevet mondani, de hirtelen el kell mondanom Gróf Imre az esztergályos és autószerelő mestert, aki jelenleg is a Széchenyi Szakközépnek az alapítványában részt vesz a képzésben, a támogatásban olyan mesterek, vagy a Papp Oszkár úr, cipész mester létére az 1900-as években Nagykanizsa hírnevét öregbítette. De sorolhatnák itt nagyon sokat. Ezeket ne feledjük el. Végig kell menni kérem az ipartestület székházában, meg kell nézni Nagykanizsa városnak az iparos embereit, hogy mit tettek ezért a városért. Most olyan egyszerűen átszervezünk, új nevet kitalálunk, mert ez a sláger, ez a szlogen. Kérem... Én csak ezt kérem, és még egyet szeretnék kérni, hogy azért Nagykanizsának szüksége van olyan képzésre, hogy továbbra is megfelelő, a műhelyeinkből kikerülő szakemberek, tanulók, tanoncok – ahogy most már modernizálva a 21. században – hogy azok azt a modern technikát, az alpműveleteket megtanulva el tudják sajátítani. Ehhez kérem a támogatást és azért, hogy olyan nevet válasszunk, hogy az valóban stílusos lesz.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Én nagyon kérem, hogy a név fölött most ne nyissanak vitát, ugyanis valóban az Önök jogosítványa, hogy majd a nevet jóváhagyják, de a választás jogosítványa törvényileg szabályozott. Ugyanaz a véleményezési jogkör illeti meg, mint az intézményvezetői kinevezést, tehát tantestület, szülői munkaközösség, diákönkormányzat, iskolaszék. Ezt egy átmeneti megoldásnak szántuk és ne vegyék rossz néven, ha azt mondom, megmosolyogtató egy hármass elnevezésű intézménynév. Csak egy praktikus dologra gondoljanak, alig fér rá a körpecsétre, hogy ha a tanulónak le kell írni több helyen, több alkalommal, hogy melyik intézménybe jár és ezt a három nevet eléje kell írni, azt gondolom, hogy igazából a két, három hónapra, amire átmeneti időre amiről szó van azt gondolom, hogy megfelel ez a Belvárosi Középkiskola elnevezés.

Tarnóczky Attila: Hát képviselőtársaim féltem ettől, hogy megtaláljuk a probléma gyökerét és a központi kérdést. Megtaláltuk. Egyébként a tantestületi vitákban is ez ugye központi téma volt, azért javasoltuk a Belvárosi Iskola elnevezést, mert arról gondoljuk, hogy senki nem akarja magának megtartani. Minden másfajta elnevezés viszont valamiféle véglegesség ígérte hordozza. Nagyon kérem, még egyszer megismétlem, engedjük már a létrejövő tantestületnek a

véleményét kifejezni. Az ő nevükről lesz szó. A másik dolog. Ja, hát a törtéteknek nem is felel meg a hármas elnevezés, azt kellene mondani, hogy ¾ Széchenyi, Zsigomondy-Winkler, aztán azt kell mondani, hogy Cserháti, ¼ Széchenyi mondjuk. Akkor leírtuk, hogy miféle változások történtek az elnevezésben. De megjegyezném Bicsák képviselőúrnak, hogy nem szűnik meg semmilyen képzés. Egyetlenegy képzési formát nem tetszik tudni említeni, ami megszűnne ezzel az átszervezéssel, beleértve a szakmunkásképzést is természetesen képviselőúr, és erre büszkéek is vagyunk azok, akiknek volt valami köze ehhez az előterjesztéshez. Nem ez volt a cél. Nem szabad összekeverni azt a kérdést, hogy hány intézmény működik, hány iskolaigazgató van, hány név van, hány iskolatitkár van és sorolhatnám, azzal a kérdéssel, hogy miféle képzések folynak Nagykanizsán. Ez nem változik, sőt az az előnye is annak az elképzelésnek megvan, hogy adott képzéstípus bekerül egy olyan intézménybe, ahol a legalacsonyabb szinttől a legmagasabb szintig abban a szakmai körben mindenféle szintű képzés folyik. És véleményem szerint ez előrelépést fog jelenteni a képzés színvonalát tekintve.

Tüttő István: Azt hiszem az mindenki előtt világos, hogy nem azért történt igazán ennek az átalakításnak az elindítása, mert erre volt kedvünk, hanem a kényszerpályára is helyeződött a dolog, főleg az épületek miatt.

Cserti Tibor: A Kereskedelmi és Iparkamara Nagykanizsai Térségi Szervezete nevében az előterjesztést, tekintettel arra, hogy műszaki szakképzés átszervezését érinti és figyelemmel arra, hogy a párhuzamosságot kívánja megszüntetni, az adott képzési formák megtartása mellett, az előterjesztésnek megfelelően elfogadásra javasolja és támogatja.

Marton István: Ott folytatnám, ahol polgármester úr abbahagyta, mert az igazság ott van elrejtve, hogyha nem kellene záros határidőn belül épületegyüttest átadnunk, akkor még az sem történe meg, ami ma nagy valószínűséggel megtörténik. Ilyen hatásos és nagy ívű beszédek után, amiket a képviselőtársaim elmondtak, nem is tudom, hogy szabad-e ilyen földre rángató dolgokat említeni, mint amiket én teszek, hogy az elmúlt 12 évben minden optimista vagy netán kevésbé optimista létszámprognózis középiskoláink esetében meglehetősen csődöt mondott. Vagyis nagyobb volt a gyermeklétszám csökkenés mindig és sokszor sokkal nagyobb volt, mint a tervezett, a '87. tanévtől a számok rendelkezésemre állnak ugyanis. Ami viszont fix kérem, a telephelyek száma adott – azt hiszem ezt itt az itt ülők közül senki sem vitatja – a gyermeklétszám ettől ehhez kötődik függetlenül a följük szervezett iskolák számától, mely iskolák száma maradhatna akár 3 is mint volt eddig, de lehetne 1 vagy éppen úgy tűnik, hogy most a 2 irányába lépünk. Tehát itt szó nincs arról, hogy valami olyasmi történne, hogy a telephelyek száma is ennek függvényében változik, és ezért valahol mondjuk másfél ezer gyerek zsúfolódna össze. Szeretném, ha ez a tévhit senkiben nem alakulna ki. A telephelyek száma adott, és most éppen úgy dönt a testület, legjobb úton halad legalábbis, hogy 2, azaz kettő vezetését szervezzen följük.

Dr. Pinténné Grundmann Frida: Egyetlen egy adatra szeretnék reagálni, a várható létszámot illetően. Az 1994-ben elkészített előterjesztésben a 99/2000-es tanévre jósolt létszám 4.974 volt és a mai létszámunk 7.143.

Tüttő István: Köszönjük. A vitát lezárom. Szavazunk. Határozati javaslatunk 1. pontjáról kérem a döntésüket, mely a Cserháti Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakközépiskola alapító okiratát fogadjuk el, illetve módosítjuk. Szavazunk.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1.b. pontjával egyetért, kérem, szavazzon. Jogutóddal megszüntetjük az iskolákat.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 1.c pontjával egyetért, kérem, szavazzon. Belvárosi Szakképző Iskola alapító okiratát fogadjuk el ebben a pontban.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 2.a pontját elfogadja, kérem szavazzon. A Belvárosi Szakközépiskola alkalmazotti létszáma mellékletben meghatározottan hagyjuk jóvá.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 2.b pontját elfogadja, kérem, szavazzon. Intézményvezetőit utasítjuk, hogy a 2000. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott létszámot a gazdasági és ügyviteli létszámot a Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola 3 fővel, Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola 4 fővel csökkentse.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 2.c pontját elfogadja, kérem, szavazzon. A helyi önkormányzatok létszámdöntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton részt vesz a város közgyűlése.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 3.a pontját elfogadja, kérem, szavazzon. Itt a jogutóddal megszűnő iskoláknak a vagyoni ingatlanok tárgyi eszközök átadása.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 3.b pontját elfogadja, kérem, szavazzon. A Belvárosi Szakképzőiskola Nagykanizsa, Fő út 21. sz. alatti tanműhelyingatlanát 2000. december 31-ével kivonja az iskola kezeléséből.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 3.c pontját elfogadja, kérem, szavazzon. Itt is vagyontárggyal kapcsolatos rendelkezés határozati formában.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A határozati javaslat 3.d pontját szeretném felolvasni. A tárgyi feltételek megteremtésének kidolgozására létrejövő 3 tagú munkacsoportba javasoljuk az alábbi személyeket: Zieger Vilmosné beruházási ügyintéző, Röst János képviselő és 3. Dr. Balogh Imre oktatási ügyintéző. Mindenkiel beszéltünk és vállalják. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ne mondjátok, hogy zsiros állás, mert híre megy. A 4. határozati javaslatban alternatív javaslat, az „A”-val kapcsolatban kérdezem. A A/a pályázatot hirdetünk vezetői állásra.

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Úgy látom, hogy a b-ről is szavazzunk. A kis b-ről az A/b-ről. Kérem a szavazatukat. Személyi javaslatot kérek. Igen, hát a Merksz Andor úr neve nincs ide beírva, de elhangzott, illetve ismertetésre került. Kérem, az ő neve szerepel a javaslatban. Így szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Az illetményre vonatkozó számokat kérném. Elnézést. Hozzájárul a nyílt üléshez? Köszönöm. Kösz, hogy megvédtél minket.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Az egyik része az az illetmény Kjt. szerinti bér, annak az összegét nyilván kiszámítjuk, hisz meg kell nézni Merksz Andor úrnak a besorolását, a jelenlegit. Javaslatot szeretnénk tenni a második kipontozott részre, ami ugye arról szól, hogy Ft többletfeladatokért járó, két hónapról van szó. Én szeretném javasolni, hogy 30.000 Ft többletfeladat címen kerüljön meghatározásra.

Tüttő István: Nem többletfeladat.

Dr. Fodor Csaba: Mi a többletfeladat?

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Az a többletfeladat, hogy a nyári szünet szabadság időszakában fogja a kolléga az egész iskola indítását és átszervezését lebonyolítani. Az első összeg az a Kjf. szerinti illetményét jelenti, amit én nem tudok most konkrét összegben mondani, ehhez ismernünk kell a pontos besorolását.

Tüttő István: Akkor a pontos besorolás szerinti illetménnyel és 30.000 Ft többletfeladatokért járó illetmény-kiegészítéssel. Havi. Hát ez illetmény.

Törőcsik Pál: Bruttó, nettó?

Tüttő István: Ez két hónapra szól, havonta. Szavazzunk. Hát illetménynél mindig bruttóról van szó.

Törőcsik Pál: És ha összességében csökken az illetmény, akkor mi van?

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja

Marton István: Kérdeznem kell, mert az előbb az osztályvezetőnő 7-ezer valahányszáz számot említett a középiskolák osztálylétszámáról. Nem most esett le, hanem most kaptam szót kedves frakcióvezető úr és én 4.644-től nagyobb számot nem látok beírva, ez meg ugye mindössze egy olyan 3.000-rel rövidebb, úgy hogy itt valami tévedést érzékelek. Én a középiskolákról beszéltem ugyanis végig.

Tüttő István: Megvárjuk, nehogy véletlenül rossz álmunk legyen, megvárjuk a választ. Amíg osztályvezetőnő megkeresi, addig az 5. számúról szavazzunk. Az alapító okirat aláírása és átszervezése intézkedésekkel a polgármestert megbízzák.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

83/2000.(III.7) számú határozat:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a) a Cserhádi Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakközépiskola Alapító Okiratát a 7. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően módosítja.

Határidő: 2000. július 1.
Felelős : Tüttö István polgármester

- b) a Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola és a Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskolát 2000. július 1-jei hatállyal jogutóddal megszünteti és jogutódjaként létrehozza a Belvárosi Szakképző Iskolát.

Határidő: 2000. július 1.
Felelős : Tüttö István polgármester

- c) a Belvárosi Szakképző Iskola Alapító Okiratát a 8. számú mellékletben foglaltak szerint elfogadja.

Határidő: 2000. július 1.
Felelős : Tüttö István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a) a Belvárosi Szakképző Iskola alkalmazotti létszámát a 4/a számú mellékletben meghatározott létszámmal hagyja jóvá.

Határidő: 2000. július 1.
Felelős : Tüttö István polgármester

- b) utasítja az intézmények vezetőit, hogy a 2000. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott létszámból a gazdasági ügyviteli létszámot a Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola 3 fővel, a Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola 4 fővel csökkentse.

Határidő: 2000. július 1.
Felelős : Tüttö István polgármester

- c) a helyi önkormányzatok létszám döntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton részt vesz.

Határidő: 2000. július 1.
Felelős : Tüttö István polgármester

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a) a jogutóddal megszűnő Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola, valamint a Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola által kezelt ingatlanokat, tárgyi eszközöket és immateriális javakat ingyenesen, 2000. július 1-jei hatállyal a jogutódként létrejövő Belvárosi Szakképző Iskola kezelésébe adja át.

Határidő: 2000. július 1.
Felelős : Tüttö István polgármester

- b) Belvárosi Szakképző Iskola Nagykanizsa, Fő út 21. szám alatti tanműhely ingatlanját 2000. december 31-jei hatállyal kivonja az iskola kezeléséből.

Határidő: 2000. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

- c) hozzájárul a 7/1994. (IV.18.,.) számú rendelettel módosított 5/1999. (I.28.) számú, az önkormányzati vagyon nyilvántartásáról, kezeléséről és hasznosításáról, valamint a vagyonnal összefüggő vállalkozási tevékenységről szóló rendelet alapján az önkormányzat korlátozottan forgalomképes vagyonába tartozó Nagykanizsa, Fő út 21. szám; 1220/1 hrsz alatti, Belvárosi Szakképző Iskola Tanműhely megnevezésű, a Belvárosi Szakképző Iskola kezelésébe tartozó ingatlanrész a fenti rendelet alapján történő forgalomképesé nyilvánításához.

Határidő: 2000. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

- d) a tárgyi feltételek megteremtésének kidolgozására háromtagú szakmai munkacsoportot hoz létre.

Tagjai: 1. Zieger Vilmosné beruházási ügyintéző
2. Röst János képviselő
3. Dr. Balogh Imre oktatási ügyintéző

A munkacsoport 2000. május 31-ig teygen javaslatot az átalakítás helyére, időbeli ütemezésére, beküldési költségeire.

Határidő: 2000. május 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) pályázatot hirdet a Belvárosi Szakképző Iskola vezetői állására.
Az állás betöltésének kezdete: 2000. szeptember 1.
A kinevezés 5 tanévre szól: 2000. szeptember 1. - 2005. július 31.

A pályázatot meghirdető szerv	Meghirdetett munkahely	Képesítési és egyéb feltételek	Juttatások (Ft), illetmény, pótlék, egyéb
1.	2.	3.	4.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Belvárosi Szakképző Iskola igazgató Nagykanizsa, Hunyadi u. 18. 8800	Egyetemi szintű tanári végzettség és szakképzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PBHI: 2000.06.20. ÁEI: 2000. 09.01.

A pályázatot a Polgármesteri Hivatal Művelődési és Sportosztálya címére 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. kell eljuttatni.
A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázat megfelelő közzétételének lebonyolítására.

Határidő: 2000. április30.
Felelős : Tüttő István polgármester

- b.) a Belvárosi Szakképző Iskola vezetői feladatainak ellátásával 2000. július 1-jétől 2000. augusztus 31-ig terjedő időtartamra Merksz Andort bízta meg a Kjt-ben meghatározott alapilletménnyel és pótlékkal, 30.000 Ft többletfeladatokért járó illetménykiegészítéssel.

Határidő: 2000. június 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert az Alapító Okiratok aláírására és az átszervezéshez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2000. szeptember 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Én azt hiszem, hogy beleegyezők abba is, hogy a Marton úrnak külön megmondja az osztályvezetőnő.

Birkner Zoltán: A FIDESZ frakció nevében kérek szépen 2 perc szünetet, addig legalább Marton úr meg tudja beszélni. Más ügyben kérem. Jó? Tehát 2 perc szünetet kérek most polgármester úrtól a FIDESZ frakció nevében.

Tüttő István: De mielőtt elnézést mielőtt erre sor kerülne, szeretném megköszönni az igazgató uraknak azt az áldozatkész munkát, amit eddig végeztek és kívánjuk, hogy ebben az átszervezési időszakban is nyugalomban és eredményesen dolgozhassanak. Köszönjük a munkát.

Szünet

4. **Javaslat KOMENIUS 2000. közoktatási, minőségfejlesztési I. Intézményi modell pályázathoz szükséges támogató nyilatkozatokra (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Az 1999. évi LXVIII. többször módosított közoktatási törvény kiemelt feladatként jelöli meg az intézmény ellenőrzési, mérési, értékelési és minőségbiztosítási rendszerének működtetését. Ezen feladatok végrehajtásához az Oktatási Minisztérium pályázati lehetőséget biztosít. Erről szól a napirendi pontunk. Kérem van-e véleményük, észrevételük, kérdésük?

Mayer Ferenc: Valójában az előterjesztőkhöz egy kérdésem lenne, ugyanis ha jól emlékszem – most eltettem már, mert készültem hazamenni –, de ha jól emlékszem az van az előterjesztésben, hogy a támogató nyilatkozat aláírására felhatalmazza a közgyűlés a polgármester urat.

Tüttő István: Erről szól a határozat.

Mayer Ferenc: Erről szól a határozati javaslat. Én szeretném tudni, hogy ebben a támogató nyilatkozatnak mi lesz a tartalma, ugyanis ha valaki ismeri a pályázati kiírást, akkor nagyon jól tudja, hogy ott több minden lehetőség benne foglaltatik, én pedig alaposan ismerem a pályázati kiírást. Ha Önök esetleg nem ismernék kedves képviselőtársak, akkor tájékoztatom Önöket, hogy a fenntartó támogató nyilatkozata mellett arról is nyilatkozhat, hogy mivel támogatja valójában azon túlmenően, hogy egyetért, azon túlmenően, mivel támogatja a pályázatban résztvevő intézményeket. Mert lehet hozzá óraszámot rendelni, lehet hozzá pénzt, paripát, és így tovább rendelni és nyilvánvalóan, hogy lényegesen nagyobb sansszal indulnának a közoktatási intézményekben a pályázatok. Tehát a kérdésem polgármester úr, hogy mit fog tartalmazni a támogató nyilatkozat?

Tüttő István: Erkölcsei támogatást biztosan. Megkérdezem osztályvezetőnőt, hogy van-e javaslata a támogatás módjára?

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A pályázat kiírása azt a nyilatkozatot kéri az önkormányzattól, hogy amit ott határozati javaslatban is látnak, hogy nem tervez átszervezést abban az ominózus 2000/2001-es tanév végéig. Tehát a nyilatkozat erről szól. Hogy a bevezetés időszaka alatt kíván-e az önkormányzat a költségvetésben erre külön támogatást elkülöníteni, nyilvánvalóan erre akkor érdemes visszatérni, hogyha lesz nyertes pályázatunk. Egyébként az információk szerint adott számú intézmény nyer megyénként, tehát szét van osztva egyébként a lehetőség megyére levetítve. Sajnos előrevetítették azt, hogy nem sok esély van arra, hogy több intézmény is nyerhessen. Nyilván utána vissza kell térni erre a kérdésre.

Mayer Ferenc: A pályázati kiírást osztályvezető asszony pontosan idézte. Az egyik pontot, amit az önkormányzat mindenképpen köteles megadni, illetve ha azt akarja, hogy az intézmények pályázhassanak, akkor köteles megadni. A pályázati kiírás azonban két lehetséges nyilatkozat megtételére ad lehetőséget a fenntartó önkormányzatnak. Az egyik az, amit osztályvezető asszony elmondott és a 8. számú melléklete a pályázati anyagnak az pedig arról szólna, és mit rendel mellé. A tisztesség persze azt kívánja, hogy elmondjam, hogy ez, ha jól emlékszem úgy fogalmaz a pályázati kiírás, hogy ez nem feltétlen szükséges ennek a nyilatkozatnak a megtétele, tehát ettől formailag megfelel a pályázat. Én csak azt kérdezem polgármester úr, hogy esetleg eszébe jutott-e Önnek, vagy valakinek, hogy jó lenne ezt a 8. számú mellékletben szereplő nyilatkozatot is megtenni, hogy mondjuk 10 órával támogatom, 10 óra finanszírozásával támogatom az intézményeket abban az esetben, ha nyernek a pályázaton természetesen.

Tüttő István: De ugye elhangzott és ezt Mayer úr is mondta, hogy nem kritérium, nem feltétel a pályázat beadásához. Én azt hiszem, azt a módozatot kéne támogatnunk, ha nyerünk a pályázaton, akkor eldöntjük, hogy ezt egyéb módon még támogatjuk-e. Mivel énnekem olyan elképzelésem most nincsen, hogy tegyünk melléje most 10 órát vagy 12 órát. Nem tudom kíván-e valaki még szólni? Úgy látom nem, akkor a vitát lezárom. Mayer úr! Visszatérünk rá akkor, ha nyertünk. Ha nem, akkor. Határozati javaslat. Kérem az utólag kézbe adott határozati javaslatról döntünk. Ennek szellemében kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

84/2000.(III.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi óvodák, általános iskolák, középiskolák

Általános Iskola és Óvoda Miklósfa
 Általános Iskola és Óvoda Palin
 Bolyai János Általános Iskola
 Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola
 Vécsey Zsigmond Általános Iskola
 Rozgonyi Általános Iskola
 Zrínyi Miklós Általános Iskola
 Rózsa Általános Iskola

Állami Zeneiskola

Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
 Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola
 Cserháti Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakközépiskola
 Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola

1. Számú Óvoda
 2. Számú Óvoda
 5. Számú Óvoda
 6. Számú Óvoda
 Hevesi Óvoda
 Rózsa Óvoda

Péterfy Sándor Általános Iskola

3. Számú Óvoda

COMENIUS 2000. közoktatási minőségfejlesztési I. intézményi modell pályázatát támogatja és felkéri a polgármestert a nyilatkozatok aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős : Tüttő István polgármester

5. **Előterjesztés a Magyar Vöröskereszt részére használatba adott épületekhez tartozó földterületről**
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A bizottságok megtárgyalták. Végül is erről már ejtettünk szót. Életteret kell adni azoknak az embereknek, akiknek az épületben biztosítják vagy biztosítjuk közösen a jobb feltételeket, de amikor kijönnek az épületből, akkor egy normális méretű, az igényeknek megfelelő területnek a biztosítása most a feladatunk, hogy ebben döntsünk. Önök előtt van a térkép. Erről már szoltunk is. Kérem a véleményüket.

Antalics Dezső: Tulajdonképpen a mi bizottságunk az előző közgyűlés előtt nem tárgyalta ezt az anyagot ezért vettük le a napirendről, ma rendkívüli ülésünkön megtárgyaltunk és polgármester úr előterjesztésével azonos módon foglalt a bizottságunk állást, tehát 4 : 1 arányban az előterjesztést támogatja ugyanazon érvekkel, a főépítési véleménnyel kiegészült az előterjesztés, tehát a rendezési terv értelmében a szakmai vélemény az, hogy ezt így ilyen formában tudjuk támogatni.

Tüttő István: Úgy látom több észrevétel nincs, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

85/2000.(III.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a volt Thury György Laktanya területén található, a rendezési terv szerint zászlóaljparancsnoki és tantermi épületekhez tartozó földterületet a Magyar Vöröskereszt a fenti épületekkel együtt térítésmentes használatba kapja 2000. január 1-től határozatlan időre, a csatolt térképkivonat szerint.

Határidő: 2000. március 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

6. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a KanizsaNet 2000 Informatikai Kht. közötti támogatási szerződés.**
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Gyakorlatilag abban kell döntenünk, hogy ezt a szerződést abban a formában, ami előttünk van elfogadjuk-e. Van-e észrevétel? A Jogi Bizottság elnökét kérdezem, hogy van-e kiegészítenivalója, illetve hozzáfűznivalója?

Tóth László: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a mai ülésén megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Fodor Csaba: Jó, hát a költségvetésben rendelkezésre áll az a pénzeszköz, amit a megfelelő bontásban adni kell. Azért én azt szeretném látni, hogy a 7.1 pontban, ahol bontásra kerül március 10-ig 6.5 millió Ft, azért szeretném tudni, hogy miért ennyi az ennyi, mire fordítódik ez a pénz, hogy hirtelen ekkora összeg kell? Az április 15-ig a 17 millió Ft, ugye oda van írva, hogy a hivatal hardver és szoftver beszerzést, tűzfal-kialakítás miatt. Szeretném tudni, hogy akkor ez a tulajdon, ugye akkor átadjuk ezt a pénzeszközt, akkor a hardverek és a szoftverek fölött a tulajdon az a kht-jé lesz, úgy gondolom. Szeretném tudni, hogy mikorra szerzi ezeket be, mert azért ezt szerződésben kellene vállalni, mert úgy tisztességes egy szerződés, ha mondjuk, az bent van, hogy eddig és eddig az időpontig viszont köteles beszerezni. Értelemszerűen ehhez, hát azért gondolom, mert ha már egyszer itt a Főkincstár szóba került, ugye akkor az egyik cél éppen az, hogy fölöslegesen ne finanszírozzunk ki az önkormányzat folyószámlájáról pénzeket. Jobb helyen kamatozik az nálunk a központi számlán, minthogy máshoz telepítsük át, fölöslegesen kamatbevételeket eredményezzünk másnál, amikor nem ez volt a cél, gondolom. De lehet, hogy ez a cél, de akkor ezt kellene ide leírni. Nem tudom, hogy mi a cél, hát ezért mondom, hogy azt kell beleírni, hogy rendben van, április 15-ig átutaljuk a 17 millió Ft-ot, ő meg május 1-jéig elszámol pontosan. Tehát én, valami ilyesmiket kellene. A 2. pontban pedig a térítésmentes átengedéshez annyit jelent az ingatlanhasználatra, hogy a rezsit, tehát mindent, a rezsit az önkormányzat fogja fizetni? Az ingatlanhasználatnak két dolga van, két módon lehet fizetni. Az egyik fizeti valaki a bérleti díjat, vagy nem fizeti, ugye azt mondtuk, hogy ne fizesse. Felmerül bizonyos energiaköltség, közműdíjak, egyebek, azt beleértjük a térítésmentes fogalomba, tehát azt önkormányzati teherként a hivatal dologi kiadásai között kerül elszámolásra, vagy a társaság köteles ezt megtenni? Mert akkor azt kell beírni. Hogyha

nem, akkor a társaság köteles viszont viselni azokat a közüzemi díjakat, amelyeket mondjuk az áramszolgáltatóval, vízcsatorna, telefon, sorolhatnám, a gázszolgáltatóval meg kell kötni. Ő nevére át kell íratni, stb. stb. Igazából ezek nem derülnek ki számomra, csak tisztán szeretnék látni, hogy ezekkel a költségekkel mi lesz.

Tarnóczy Attila: Nekem is kérdésem lenne, hogy a Kht. által az önkormányzatnak beszerzett számítógépek kinek a tulajdonában lesznek? A Polgármesteri Hivatal tulajdonában, akkor hogy kerül át a Kht-tól hozzánk, van ennek ÁFA vonzata, vagy hogyha a Kht-nek a tulajdonában, akkor miféle módon fogja azt a hivatal használni?

Tüttő István: Valószínű, hogy itt is felvetődik a kérdés, hogy bérleti díjat fizetünk, vagy ugyanolyan gesztust gyakorol a Kht. velünk szemben?

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom tisztelt polgármester úr, hogy az alpolgármester úr által feltett és énáltalam is félig feltett kérdés, hogy a tulajdonlás tekintetében hova kerül vagyongként a megveendő szoftver és hardver. Hát nyilvánvalóan számviteli és adópolitikai szempontból célszerű, hogyha az a Kht.-nál marad, mert ott a gazdálkodó szervezetekjogszabályok szerint számol el és az amortizációval tud mit kezdeni, az ÁFÁ-val stb. stb. Ha a hivatali vagyongba kerül be, akkor egy kicsit aggályos ezeknek a kérdéseknek a kezelése. Tehát ez célszerű, hogyha ott marad nyilvánvalóan, de azt valóban viszont arról rendelkezni kell, figyelemmel erre az átadott pénzeszközre, hogy köteles stb. stb. tehát köteles ezeket az eszközöket viszont használatra átengedni, hova kell telepíteni, mondjuk azért erre egy melléklet erre nem ártana, hogy hova kell. Azt sem tudjuk, hogy mit fog venni. Annyit tudunk, hogy hardvert, szoftvert fog venni, de, hogy hány darabot, milyen paraméterekkel, hova kerül ez telepítésre, milyen határidővel, milyen jogviszony alapján használja ezt az önkormányzat. Ezek mind, mind nincsenek mellette, és ezért igenis alpolgármester úr kíváncsi vagyok, de én azt gondolom, hogy ez egy olyan szerződés, amely alapján mi 49 millió Ft-ot át fogunk adni ebben az évben, ami nem baj, meg jó is, csak azt szeretném, hogy azért valamifajta korrekt üzleti kapcsolat alakuljon ki most már az önkormányzat és egy másik jogi személyiség, gazdálkodó szervezet között.

Tüttő István: Erre vonatkozóan én most nem tudok válaszolni, mer ezek olyan kérdések, amelyeket át kell gondolni.

Böröcz Zoltán: Nekem az a véleményem, hogy erre a kérdésre nem is kell most válaszolni. Hát azért meglehetősen furcsa álláspont, amit Fodor úr mond, mert bár igaza van, hogy a költségvetésben biztos több pénzt támogatási szerződés formájában mi átadunk .. hisz pont ettől a tehertől szabadultunk meg a Kht. létrehozásával a hivatal részéről, minthogy megszabadultunk adott esetben egy másik Kht. létrehozásával a városüzemeltetés problémakörétől. Én nem gondolom, hogy a támogatási szerződésben részletezni kellene azokat, amiket a Fodor úr mondott, vagy bárkinek választ kéne adni. Hát ennek a Kht-nak azért van felelős ügyvezetője, mert ő mérte fel, hogy hol, milyen minőségű, mennyiségű hardverre van szükség ahhoz, hogy a rendszer induljon, ezeket neki kellett volna meghatározni, megvásárolni, és minden bizonnyal a Kht. tulajdonában tartani, mert abban viszont egyetérték Fodor úrral, hogy bármifajta átadás intézmény részére mindenféle problémákat felvet. Én úgy gondolom, hogy az alapkonceptiónk a létrehozáskor ez volt, és ez az óta nem változhatott.

Dr. Fodor Csaba: Félreértés ne essék. Én nem azt kifogásolom, hogy miért adunk és miért van ez a cég, meg adjuk át ezt a pénzt, na de hát ezért úgy az önkormányzat nem szokott pénzt adni senkinek, még a saját társaságának sem, hogy nem köti ahhoz, hogy ezzel miként kell elszámoljon és mire fordíthatja ezt a pénzt, ha egyszer ide van írva, hogy erre kell fordítani. Hát én most azt meg nem mondom, hát ki emlékszik arra, kinek van arról pontos információja ezen most két gépet, egy gépet, milyen szoftvert, hardvert kell venni, hát azért azt hadd tudjuk meg, hogy mire adjuk a pénzt. Végül is valóban azért hoztuk létre a céget, na de hát azért a hivatal fogja használni. Hát ez alapján akkor ezen adásvételi szerződés alapján mondhatom azt, hogy vesz egy marha nagy szervert vagy nem tudom mit, meg egy szoftvert hozzá, aztán elfogyott rá a pénz. Nem, hát akkor? Vagy azt mondom, hogy vesz rajta 17 db PC-t. Hát honnan tudjam én ebből. Hát azért nem lehet azt megmondani, hogy miért adunk mi 17 millió Ft-ot, mit akarunk érte kapni cserébe? Mert ha működési támogatásként ide van írva, akkor tudomásul veszem, és akkor ki kell húzni onnan a zárójeles sort aztán kész, passz.

Budai István: Én úgy gondolom, hogy meg kellene határozni vagy szabni azt, hogy milyen címen adom át, mert ez nem egyértelműen működési támogatás, mert gondlom eszközbeszerzésre és egyéb célokra is van ebben valamennyi fedezet. Én úgy gondolom, hogy ez nem lehet más, mint tőketartalékként történő átadás, és akkor viszont már nem érdekel, hogy mire költi. Majd akkor érdekel mikor ezt valamikor leellenőrzi az önkormányzat mint tulajdonos, megnézni, hogy mit vett, mit csinált, hogy gazdálkodott, de most énszerintem ebben a kérdésben nem kell nekünk döntenet.

Tüttő István: Van-e még kérdés, feltevés? Úgy látom nincs, a vitát lezárom. Mivel módosító indítványok nem hangzottak el, azt kell eldöntenünk, hogy így ahogy van ez a támogatási szerződés, ezt el tudjuk-e fogadni?

Budai István: Én módosító indítványnak szántam azt, amikor azt mondtam, hogy meg kellene határozni – és erre a szerződésre gondoltam –, hogy ebben meg kellene határozni, hogy milyen címen adom át a pénzt. Pont erre találta ki a számvitel a tőketartalék fogalmát. Pontosan erre. És akkor ugye ott már tényleg az, hogy aztán mire használja a tőketartalékát, az engem nem érdekel ilyen szempontból most. Majd valamikor igen.

Tüttő István: Azért megkérdeznénk ügyvezető urat, ha itt van, Barnabást kérdeznénk, ügyvezető urat, hogy ehhez van-e hozzáfűznie? Tőketartalékként átadnánk a pénzt.

Silló Barnabás: Nekem megfelel így.

Tüttő István: Igen, köszönjük. Akkor ez egy konkrét javaslat volt. Tehát a zárójeles részt tőketartalék szóval helyettesítjük, és akkor feloldjuk ezt a problémát. Ezzel a kiegészítéssel kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

86/2000.(III.7.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés a KanizsaNet 2000 Informatikai Kht-val kötendő támogatási szerződést jóváhagyja.
Felhatalmazza a polgármester a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Köszönöm a figyelmet, további jó munkát kívánok.

Dr. Pintérmé Dr. Grundmann Frida: Szeretném a Marton úrnak a választ megadni, hogy ne kelljen írásban megtennem. Az 1500-as különbség áll fönn, ez volt a lényege 3.127 volt a jószolt szám és 4629 a tényleges. Köszönöm.

Tüttő István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 21.40 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Tüttő István
polgármester