

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. december 18-án (kedd) 9.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár tetőtéri fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Gógös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Töröcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva megb. osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Karmazin József osztályvezető, Vukné Dr. Kálovics Marianna kabinetvezető, Burján Emese kabinetvezető, Dr. Müller János irodavezető, Somogyi Ottó irodavezető, Vargovics Józsefné HKÖ elnöke, Gócze Gyula intézményvezető, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Schmidt László ügyvezető, Gáspár András ügyvezető, Dr. Szabó Csaba főigazgató, Dr. Tolnai Sándor tűzoltóparancsnok.

Megjelentek: Szalabán Attila a Zalai Hírlap munkatársa, Bakonyi Zsóka a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

Tarnóczy Attila: Szeretettel köszöntök mindenkit, a közgyűlés megjelent tagjait, a Hivatal munkatársait, a média munkatársait, vendégeinket és szeretnék ez alkalomból – mivel idén reményeim szerint többet nem találkozunk – boldog, szeretetteljes karácsonyi ünnepeket kívánni és eredményes újesztendőt ugyanakkor mindannyiunknak.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jele van, így az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Mi, akik jó néhány archoz hozzászoktunk, láthatjuk, hogy közülük egy sajnos hiányzik. Mint az újságból is mindenki tudomására juthatott, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa elhunyt. Úgy gondolom, hogy 1 perces néma felállással tisztelegjünk emlékének.

(A jelenlévők 1 perces néma felállással tisztelegnek Marton Györgyi emlékének.)

Tarnóczy Attila: Mielőtt a munkánkat érdemben elkezdenénk, néhány korábbi határozatot kell ismertetnem, legalábbis lényegét tekintve. A közgyűlés november 27-én az alábbi határozatokat hozta.

Javaslat a Nagykanizsa, Postakert út 25/F földszint 2. sz. önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölésére 432/2001.(XI.27.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 55/2000.(XII.13.) sz. rendelet 7. § (1) bekezdése, valamint a 9. § (2) bekezdése alapján a Nagykanizsa Postakert u. 25/F fsz. 2. szám alatti, 45 m²-es, 1+fél szoba, összkomfortos önkormányzati bérlakás bérlőjéül határozott időre, 2001. december 1-től 2003. december 1. napjáig Dr. Bedő Ildikó Nagykanizsa, Király u. 29. szám alatti lakost jelöli ki.
2. Felkéri az Ingatlankezelési Intézményt, hogy a határozatban foglaltak alapján kösse meg a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést. Határidő: 2001. december 1. Felelős: Tüttő István polgármester.

Előterjesztés a Nagykanizsa-Palin Alkotmány u. 58. sz. 4283/2. hrsz. alatti ingatlanról: 433/2001.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megvásárolja a nagykanizsai, 4283/2 hrsz.-ú ingatlant "borház" céljára 5.000.000 Ft vételáron a 2002. évi költségvetés terhére.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az eladóval történt tárgyalások eredményeképpen döntsön az előszerződés 60% vételár előleggel, vagy végleges szerződés 30% foglalóval történő megkötése között.

A Pince Szövetkezet megalakulása után készüljön komplex hasznosítási javaslat, majd az anyag kerüljön vissza közgyűlés elé. Határidő: 2002. március 31. Felelős: Túttó István polgármester. _

Előterjesztés a nagykanizsai 037/9 hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról
434/2001.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megvásárolja a nagykanizsai, 037/9 hrsz-ú, külterületi, 31722 m² nagyságú ingatlant az értékbecslő által meghatározott 800.000 Ft vételáron. Határidő: 2002. június 30. Felelős: Túttó István polgármester.

A Nagykanizsa, Ady u. 31. sz. alatti ingatlan kezelői jogának megvásárlása:

435/2001.(XI.27.) számú határozat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megvásárolja a Nagykanizsa, Ady u. 21. számú 2175/1 hrsz-ú, orvosi rendelő megnevezésű ingatlan 4783/10.000-ed tulajdoni hányad kezelői jogát az Országos Nyugdíjfolyósítási Főigazgatóságtól. Az árajánlat 25.000.000 Ft, amely az ÁFA-t nem tartalmazza. Felhatalmazza a Polgármestert a tárgyalások lefolytatására. Határidő: 2002. augusztus 31. Felelős: Túttó István polgármester.

Tájékoztató az önkormányzati vagyonkataszter készítésének feladatairól, ütemtervéről

436/2001. (XI.27.) számú határozat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a jegyző által előterjesztett, a vagyonkataszterre vonatkozó tájékoztatót elfogadja.

A meghívót a javasolt napirendi pontokkal kiküldtük. Szeretném jelezni, hogy a 21. napirendi pontot – polgármester úrral egyetértve – visszavonjuk. Az ezzel kapcsolatos anyag nem készült ugyanis még el, a tárgyalások még folyamatban vannak.

Kérem a továbbiakban véleményüket, javaslataikat, egyben kérem jelezni azt is, hogy interpellálni, kérdést feltenni, napirend előtt felszólalni ki kíván.

Röst János: Lenne módosító javaslatom a napirendi pontokhoz, szeretném kérni a 32. napirendi pontot, ez pedig (mindjárt megkeresem) a saját, illetve a Tóth László képviselő által beadott önálló indítvány, előrehozni szeretném, a 8. pont elé, a költségvetés elé, mert a költségvetést jelentős mértékben érinti. Nem lesz szerencsés a költségvetést úgy tárgyalni, hogyha egy 100 millió Ft-os összegű javaslatot azt követően tárgyaljuk.

A másik kérdésem pedig a 10. napirendi pont a polgármester és az alpolgármester részére jutalom kifizetésének a pontja. Arra kérem az előterjesztőt, hogy vonja vissza ezt a javaslatot. Arra kérem Tarnóczky Attilát, hogy javasolja a visszavonását. Én úgy gondolom, hogy 2001-ben, ahol a legnagyobb költségvetési hiányt felhalmozta a testület, nem hiszem, hogy jutalmazni kellene a polgármestert, vagy az alpolgármestert. Amennyiben mégis tárgyalná a közgyűlés, akkor megkérdem Tarnóczky Attilát, hogy Ő felveszi-e ezt az összeget.

Tarnóczky Attila: Az első felvetésére azt tudom mondani, hogy magam nem tartom indokoltnak a költségvetés előtt tárgyalni az önálló indítványukat. Költségvetés módosításra, elfogadásra ma nem kerül és az önálló képviselői indítvány sem kerül elfogadásra, ilyen összefüggést nem látok a kettő között.

A 10. javaslat esetében a magam részéről jelzem, hogy nem kívánom felvenni ezt a jutalmat, nem kérek jutalmat, úgy gondolom, meg vagyok fizetve, bár jelzem, szintén meggyőződésem, hogy ezért a fizetésért meg is dolgozom. Nem én vagyok az előterjesztő.

Kelemen. Z. Pál: Mint köztudott, ma egyik képviselőtársunkat, Teleki urat kitüntetik a Parlamentben és a polgármester úr is ott van. Polgármester úr megkért, hogy módosítsuk a napirendet, vagy javasoljam a napirend módosítását aszerint, hogy a polgármesteri tájékoztató a napirend végére kerüljön, illetve olyan időpontba, amikor visszaérkezik Budapestről a közgyűlésre. Kérem, szíveskedjenek ezt megszavazni.

Másrészt szót kérnék napirend előtt. Címe, egy aláírásgyűjtés margójára.

Tarnóczky Attila: A javaslathoz annyiban is csatlakoznék, hogy polgármester úrral egyetértve, azt is kérnénk, hogy az Ipari Park ügyét az Ő visszaérése után tárgyaljuk. Előreláthatóan kb. 17.00 óra tájban érkeznek meg Teleki úrral együtt. Erről majd szavazunk.

Balogh László: Egy szóbeli kérdésem, inkább interpellációm lenne. Címe, tanpélda a hivatali ügyintézés lassúságáról, avagy hogyan tehetünk saját érdekünk ellen.

Tarnóczy Attila: Kérdés, vagy interpelláció?

Balogh László: Polgármester úrhoz szeretném intézni, elképzelhető, hogy szóban és azonnal tud válaszolni rá, de amennyiben nem, akkor a szóbeli interpelláció műfajában írásbeli választ is kérek.

Tóth László: A 10. napirendi pont előterjesztője, előadója én vagyok és polgármester úr is kifejezte azon szándékát, hogy az SzMSz szerint adható jutalomra nem tart igényt, így a 10. napirendi pontot ezennel visszavonom.

Visszavonom a 39. napirendi pontot, amely a Király u. 31. számú ingatlan körüli huzavonát próbálta rendezni. Az indok pedig az, hogy a Király u. 31. lakóközösség egyik képviselője – Fenyves Jenő úr – kérte, hogy vegyük le a napirendi pontról.

Napirend előtt szeretnék kérni egy percet a mammográfia helyzete Nagykanizsán, címmel.

Törőcsik Pál: A napirendi pontokkal kapcsolatosan egy kérésem lenne. A javaslatom, hogy a zárt ülések időszakába egy új napirendi pontot szíveskedjenek támogatni felvételre. Nevezetesen a Laktanya Kápolna ügyével kapcsolatos témában. Gazdasági Bizottságon egyhangúan támogatta a bizottság. Kérem képviselőtársaimat, hogy ehhez támogatásukat adják.

Gyalócai Zoltán: Szeretném a 2. napirendi pontot, az interpellációk és kérdések napirendet is a tényleges polgármesteri beszámoló után tetetni. Gyakorlatilag amikor a polgármester úr megérkezik, arra az időpontra.

Tarnóczy Attila: Köszönöm szépen, szavazni fogunk róla.

Marton István: A kérdések sorába tennék fel egyet, hogy mikor lesz legközelebb közgyűlés, azt hiszem ennyi elég címnek.

Budai István: Egy kérdésem lenne. Azt szeretném megkérdezni, hogy Nagykanizsán felfedezték-e a kettős könyvvitel kettős változatát és majd részletesen a kérdésnél kifejteném.

Tarnóczy Attila: Más hozzászólót nem látok. Köszönöm szépen, akkor a napirendi vitát lezárom. Nézzük a javaslatokat! Kelemen képviselő úr javasolta, hogy a polgármesteri tájékoztató kerüljön ülésünk végső részébe, arra az időszakra, amikor már polgármester úr jelen lesz. A magam részéről ezt támogatnám. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Gyalócai képviselő úr javasolta az interpellációk, kérdések lebonyolítását a polgármesteri tájékoztató előbbi időpontja után. Támogatom. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: A 10. napirendi pont tehát visszavonásra került. A 21-est magam vontam vissza.

Röst képviselő úr javasolta, hogy az önálló indítványát - amit Tóth képviselővel együtt adott be - azt 8. napirendként tárgyaljuk. Kérem, szavazzanak róla.

A közgyűlés 9 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Törőcsik képviselőúr javasolta, hogy a zárt ülések között – az egyszerűség kedvéért javaslom ide a 36. napirend elé – tárgyaljunk a Laktanya Kápolna ügyéről. Támogatom. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: A 39. napirendi pont visszavonásra került és azt hiszem, hogy mindenről szavaztattam, de lehet, hogy tévedtem. Kérem, jelezzék, ha tévedtem. Úgy látszik nincs más. Kérem, szavazzunk az ülések javasolt zárt megtartásáról. Törőcsik képviselő javaslata a Laktanya Kápolnáról zárt ülésen legyen-e tárgyalva, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Nyílt ülésen tárgyaljuk, de a helye maradt.
36. napirendi pont eredetileg, szerződés a Futball Club Kft. és az önkormányzat között. Kérem, szavazzanak a zárt ülésről.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: 37. napirendi pont, a HSMK elektromos rekonstrukciója, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 10 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Nyílt ülésen tárgyaljuk.
Beszámoló az Ipari Park Fejlesztő Kht tevékenységéről, kérem szavazzanak a zárt ülésről.

A közgyűlés 11 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Nyílt ülésen tárgyaljuk.
A Kanizsa Újság esetében megvárjuk a pályázók bejelentését, hogy nyílt, vagy zárt ülést óhajtanak.
41. napirend a 037/40 hrsz-ú ingatlan megvétele, kérem szavazzanak a zárt ülésről.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: 42. számú, egy másik ingatlan, 3779/14 hrsz alatt, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: 43. eredeti javaslat, Csengery utcai ingatlan értékesítése, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: 44. javaslat 1841/8 hrsz-ú ingatlan, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: 45. javaslat, erről a bizonyos árokról van szó, kérem szavazzanak a zárt ülésről.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Földterület értékesítés 3585 hrsz-ú, kérem szavazzanak a zárt ülésről.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: 47. következik, a Petőfi utcai ingatlan ügye, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Végül a 48-as, Irtás utcai bérlakás bérlő kijelölés, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: A fellebbezéseket természetesen zárt ülésen tárgyaljuk.

Gyalócai Zoltán: A most kiadott anyagban találtam egy napirendet: előterjesztés a Körösi Általános Iskola tornatermének felújításáról. Nem tudom, hogy ezt ma napirendre szeretnénk-e venni, ugyanis ezt meg kell szavazni szerintem.

Tarnóczy Attila: 25-ös sorszám alatt szerepel a meghívóban.
Ha más hozzászóló nincs, akkor az így módosított napirend kerül szavazásra, kérem szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatokat elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Előterjesztés a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló többször módosított 18/1999. (IV.30.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző
2. **Előterjesztés a hulladékgazdálkodásról szóló rendelet megalkotására (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
3. **Előterjesztés a települési szilárd hulladék 2002. évi szállítási díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
4. **Javaslat a helyi tömegközlekedés 2002. évi díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

5. **Előterjesztés a helyi adórendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
6. **A közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló új rendelet megalkotása (írásban)**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
7. **Förhén-Cserfő mezőgazdasági erdészeti összekötő út pályázat (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
8. **Javaslat Közoktatási Szakmai pályázat 2002. évi pályázat benyújtására (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
9. **Lakáskonceptió végrehajtása, lakásépítésre kijelölt területek rendezési terv készítésének elhatározása (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
10. **Nagykanizsa Város közvilágításának korszerűsítése (írásban)**
Előadó: Gáspár András ügyvezető
11. **Egészségügyi Alapellátás felújítási terv (írásban)**
Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
12. **Tájékoztató a Városi Kórház műszerfejlesztésének és a rekonstrukciójának a szakmai feladatellátásra gyakorolt hatásairól. Privatizációs lehetőségek az intézményben (írásban)**
Előadó: Dr. Szabó Csaba főigazgató
13. **Tájékoztató a város útjainak és járdáinak állapotáról, ütemterv a felújításukra (írásban)**
Előadó: Gáspár András ügyvezető
14. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. évi I. félévi munkaterve (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
15. **Beszámoló az önkormányzat 2001. évi szociális és gyermekvédelmi feladatának ellátásáról (írásban)**
Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
16. **Beszámoló a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkájáról (írásban)**
Előadó: Dr. Baranyi Enikő elnök
17. **Tájékoztató az oltóvízzel kapcsolatos Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság vizsgálatáról (írásban)**
Előadó: Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök
18. **Előterjesztés a foglalkoztatást elősegítő támogatások felhasználásának téma ellenőrzése keretében az Állami Számvevőszék által lefolytatott vizsgálat javaslatai szerinti intézkedési tervről (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
19. **Javaslat a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány támogatására (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
20. **Előterjesztés a Kőrösi Iskola tornatermének felújításával kapcsolatos beruházási okmány jóváhagyására (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

21. Javaslat a 2002/2003. tanév középiskolai beiskolázására és az érettségire épülő képzések tanulócsoportjai számának jóváhagyására (írásban)
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
22. Önkormányzati beruházásban megvalósuló vízvezeték bérüzemeltetése (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
23. Nagykanizsa Kisbagolai zártkerti ingatlanok vízellátásának támogatása (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
24. Javaslat a Városi Könyvtár Építést Felügyelő Ad Hoc bizottság működésének lezárására (írásban)
Előadó: Marton István elnök
25. A szabadhegyi lakossági fórum kérelme (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
26. Előterjesztés a települési szilárd hulladék 2002. évi szállítási díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
27. Dr. Kalmár Béla képviselő önálló indítványa (írásban)
28. Röst János és Tóth László képviselők önálló indítványa (írásban)
29. Budai István képviselő önálló indítványa (írásban)
30. Kiss László képviselő önálló indítványa a miklósfai városrészben buszmegálló létesítésére vonatkozóan (írásban)
Előadó: Kiss László képviselő
31. Kiss László képviselő önálló indítványa a Közrendi Bizottság létrehozására vonatkozóan (írásban)
Előadó: Kiss László képviselő
32. Töröcsik Pál képviselő kezdeményezése a Laktanya Kápolna ügyében (szóban)
33. A Hevesi Sándor Művelődési Központ elektromos hálózat átépítési munkái (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
34. Javaslat Kanizsa Újság Kft ügyvezető-főszerkesztő munkakörének betöltésére (írásban)
35. Javaslat Nagykanizsa Király u. 31. szám alatti ingatlan problémáinak rendezésére (írásban)
Előadó: Tóth László bizottsági elnök

Zárt ülés

36. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft között létrejött támogatási szerződés módosítására (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
37. Javaslat Nagykanizsa Király u. 31. szám alatti ingatlan problémáinak rendezésére (írásban)
Előadó: Tóth László bizottsági elnök
38. A nagykanizsai 037/40 hrsz-ú ingatlan megvétele (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

39. A Nagykanizsa, Csengery u. nyugati oldalán fekvő 3779/14 hrsz-ú ingatlan északi részének értékesítéséről (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
40. A Nagykanizsa, Csengery u. 89. sz. alatti ingatlan értékesítéséről (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
41. A nagykanizsai, 1841/8 hrsz-ú ingatlan keleti, 4500 m² nagyságú részének értékesítésére (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
42. A nagykanizsai 6745 hrsz-ú árok megnevezésű ingatlan értékesítése (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
43. A nagykanizsai 3585 hrsz-ú garázs földszint értékesítése (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
44. A nagykanizsai, 1429 hrsz-ú ingatlan Petőfi utca felé eső részének értékesítése (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
45. Javaslat a Nagykanizsa, Irtás u. 8/a 1/2 számú önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
46. Fellebbezések

Nyílt ülés

47. Beszámoló az Ipari Park Fejlesztő Kht tevékenységéről és a NagyPlus Rt-vel kapcsolatos feladatokról (írásban)
Előadó: Schmidt László ügyvezető
48. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetése (I. forduló, írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
49. Polgármester tájékoztató (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
50. Interpellációk, kérdések

Napirend előtt

Kelemen Z. Pál: Szép ajándékot hozott a Laktanya ügyében aláírást gyűjtőknek a Mikulás december 6-án délután 6.00 órakor meglett a 6.000-dik aláírás. A város történetében legsikeresebb aláírásgyűjtésben talán a választásokon jön össze ennyi polgári akarat, ennyi jó szándék. Reményeink szerint ez a törekvés sikeres lesz, különösen akkor, ha a városban minden erő támogatja. Úgy tapasztaltuk, hogy a munkavállalók, bérből, fizetésből élők, a lakosság jelentős része, nyugdíjasok, vállalkozók, egyaránt támogatják és a politikai pártok többsége nem tesz ellene. Támogatottságot élvez a kérdés.

Figyelemmel kísértük éppen ezért, hogy a FIDESZ, a legnagyobb kormánypárt, mozgósítja-e érdekérvényesítő képességét a város érdekében, mert abban megegyezhetünk, hogy a város érdeke, hogy ezeket a laktanyákat ingyen és térítésmentesen megkapjuk. Azt, hogy nem támogatják az aláírásgyűjtést, azt tudomásul vettük, mert mindnyájan tudjuk, hogy a megyei FIDESZ Kanizsai Fiókszervezete egy erősen centralizált pártban nem tehet mást, mint amit a megyei elnök, Szalai Annamária eldönt. Ő másképpen döntött, a Parlamentben feltett egy kérdést

ebben az ügyben, egy semmitmondó kérdést és egy államtitkártól kapott egy semmitmondó választ, de ebben az ügyben nem történt a kormánypártok részéről mozgósítás, érdekérvényesítő mozgás.

Mégis azt kell mondanom, hogy optimista vagyok a kérdésben, úgy vélem, hogy vagy karácsonyra, vagy húsvétra a város meg fogja kapni a laktanyákat. Meg fogja kapni azért, mert nyilvánvalóan érdeke a kormánypártoknak, a Kormánynak, hogy Nagykanizsán ne alakuljon ki vele szemben ellenséges hangulat. Nyilvánvaló, hogy érdeke az, hogy itt a választáson nyerjen. Végül egy utolsó befejező mondat. Amennyiben ez nem történik meg nyilvánvaló, hogy egyetlen városát szerető ember sem szavazhat olyan pártra, amely nem támogatja a város érdekét.

Törőcsik Pál: Mindenekelőtt meghallgatva ezt a felszólalást, szeretném leszögezni itt a közvélemény tájékoztatása érdekében, hogy a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ megvalósításához nem szükséges és nem elengedhetetlen feltétele a laktanya. Ahhoz, hogy ez az Ipari Park és Logisztikai Központ megvalósuljon, a rendelkezésre álló 45 ha területen ez a dolog elkezdődhet. Ez nem azt jelenti, hogy a későbbiek során a laktanya nem tudna bekapcsolódni, integrálódni ebbe a Logisztikai Központba. Éppen erről tárgyaltunk tegnap este vállalkozói körökben és a Redilco cég és a NagyPlus Rt. vezetőinek társaságában, ahol ugyanez a vélemény hangzott el, ezért megnyugtatóként szeretném elmondani, hogy a megvalósulás tekintetében a képviselőtestületben teljes egyetértés van a tekintetben, hogy ezt a programot támogatják.

Az, hogy a laktanya milyen módon fog ebbe a projektbe bekapcsolódni, az szigorúan gazdasági kérdés. Van egy gazdasági társaságunk, az nyilvánvaló, hogy a jelenlegi tulajdonostól – már aki a laktanyának a tulajdonosa – ajánlatot fog kérni, ajánlatot fog kapni és amennyiben üzleti érdekeinek megfelel, akkor elfogadja, ha nem, akkor folytatódnak a tárgyalások. Nem látok kibékíthetetlen ellentétet. Mind a két fél nyitott mindenfajta gazdasági együttműködésre. Ez hangzott el, és ezt erősítette meg az olasz partner képviselője a tegnapi estélyi megbeszélésen.

Tóth László: Dr. Szabó Csaba főigazgató úr jelenléte indukálta bennem a napirend előtti hozzászólást. Mint köztudott, nemrégiben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza az országos népegészségügyi programban meghirdetett mammográfiás szűrőközponti pályázaton eredményesen vett részt. Több ezer mammográfiás vizsgálatot végeztek el a Kórházban, de az utóbbi időszakban, a médiumokban megjelent egymásnak ellentmondó tudósítások alapján szeretném megkérdezni a jelenlévő főigazgató úrtól, hogy tulajdonképpen most mi újság van a mammográfiával. Megint ugyanabba az állapotba kerül Nagykanizsa város női lakossága, hogy Egerszegre kell a megyeszékhelyre utazgatnunk. Az én szememben teljesen homály uralkodik ebben a kérdéskörben. Szeretném főigazgató urat megkérni, hogy amennyiben mód és lehetőség van, akkor napirend előtt egy-két percben válaszoljon erre a kérdésre.

Tarnóczky Attila: Képviselő úr erre nincs mód, mód lesz viszont a Kórház beszámolója keretében ezt a kérdést megválaszolni, addig türelmet kérnék szépen. A napirend előtti felszólalásokon túl vagyunk.

1. Előterjesztés a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló többször módosított 18/1999. (IV.30.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Röst János: Megfontolásra javaslom Kiss László betérjesztését, ami a 35. pont, hogy tárgyaljuk együtt, ami szintén érinti az SzMSz-t. Úgy gondolom, hogy nem kellene külön-külön tárgyalgatni részenként az SzMSz módosítást.

A megjegyzésem még annyi lenne, hogy a Gazdasági Bizottságnak volt egy döntése, amiben javasolja SzMSz módosításkor a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság létszámát 13 főben határozza meg a közgyűlés. A betérjesztésnek az első részét én így nem tudom elfogadni. A betérjesztésnek az a lényege, hogy a közgyűlés a képviselői önálló indítványt vita nélkül a tárgyalás illetékes szakszabvány elé utalja. Én úgy gondolom, ez helytelen, mert rengeteg olyan ügy lehet, amely azonnal döntést igényel, példa erre most Törőcsik Pálnak a betérjesztése, zárt ülésre a Kápolna ügye, mert hogyha ezt szakszabvány elé utalnánk, akkor ez meghosszabbítaná az ügyintézését, illetve a döntés meghozatalát. Én azt szeretném javasolni ennek ellenére, hogy a közgyűlés a képviselői önálló indítványt a betérjesztő kérésének megfelelően utalja

szakbizottság elé. Ez azt jelenti, hogyha a képviselő jelzi, hogy ezt kéri, akkor oda kerül, de ha a döntést meg lehet hozni azonnal, illetve a sürgősség indokolja azonnal a tárgyalást, akkor ne menjen be szakbizottság elé, mert ezzel egy-másfél hónapot veszíthet az ügynek a fontossága és igazából nem is értem ennek a megfogalmazását.

Kelemen Z. Pál: Az SzMSz-ünk rendelkezik a sürgősséggel napirendre vételről. Ezt nem tiltja önálló képviselői indítványok esetében sem, ezt külön nem kell szabályozni. Ha egy képviselő benyújt egy önálló képviselői indítványt azzal a módosítással, illetve azzal a kiegészítéssel, hogy sürgősséggel kéri napirendre venni, azt a mai napon lehet akár tárgyalni is.

Tarnóczy Attila: Én is annyit tennék hozzá, hogy ennek a rendelkezésnek a célja az, hogy ne két vitát folytassunk, hanem egyszer legyen érdemi vita.

Röst János: Azt szeretném javasolni, hogy minden képviselő, amelyiknek van önálló indítványa, a sürgősségi szót biggyessze a betérjesztése elé.

Tarnóczy Attila: Ez lehetséges és a közgyűlés eldönti, hogy figyelembe veszi, vagy sem. A vitát lezárom. Egyéb hozzászólás van-e? Úgy látom nincs, a vitát lezárom. Jegyzőnőt kérdezem, hogy a Gazdasági Bizottság 13 főre vonatkozó létszám módosítási igényét ismeri-e, szavazhatunk-e erről? Azt kérjük, hogy erről most ne legyen szavazás, jegyzőnő ma kapta meg ezt az anyagot.

Röst János: Azt javasoltam alpolgármester úrnak, hogy fontoljuk meg Kiss László képviselőtársamnak az indítványát, hogy együtt tárgyaljuk. Gondolom ezt akarta elmondani Kiss László. Javasolnám, hogy erről szavazzunk.

Tarnóczy Attila: Magam nem támogatom, ugyanis ebben a rendelet szövegben most hirtelen beilleszteni ezt én ezt nem látom lehetségesnek, de kérem, szavazzunk róla. Kérdezem a közgyűlést, hogy Kiss László úr önálló indítványát, a Közrendi Bizottság létrehozásáról, ezzel párhuzamosan most tárgyaljuk-e, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 9 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Visszatérnék a szavazáshoz. Módosító indítványt tudomásom szerint nem kaptam, amiről szavaztatnom kellene, a rendeleti javaslatról kell döntenünk. Kérem szavazzunk, minősített többség szükséges.

Röst János: Azt kértem alpolgármester úrtól az első részénél, hogy az 1. § (4) bekezdést külön szavazzuk, amit javasoltam, mert nem tartom indokoltnak. Úgy gondolom, hogy ilyen esetben meg kell tenni azt, hogyha a képviselőnek más véleménye van, hogy arról külön szavazást fel lehessen tenni, mert a többi pontot elfogadom. Az 1. § (4) pontját, amit módosítani kíván a betérjesztő, nem tudom támogatni, egyébként magát az alaprendeletet viszont igen.

Tarnóczy Attila: SzMSz-szerű megoldása ennek az, hogy Ön javasolja, hogy ebből az előterjesztésből kerüljön ki az első paragrafus. Kérem, szavazzanak erről képviselőtársaim, hogy kerüljön ki az 1. §.

A közgyűlés 6 szavazattal és 13 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról, minősített többség szükséges természetesen.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 ellenszavazattal a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

60/2001.(XII.19.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 60/2001.(XII.19.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló, többször módosított 18/1999.(IV.30.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

2. Előterjesztés a hulladékgyűjtésről szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Felhívom a figyelmet arra, hogy egy kiegészítést kaptunk mindannyian, ebben jó néhány bekezdés módosításra került, ezt tekintsék képviselőtársaim érvényes szövegváltozatnak. Ehhez képest kérem az esetleges hozzászólásokat, módosító indítványokat. Vitát megnyitom.

Hozzászóló nincs pillanatnyilag, a vitát lezárom. A rendeleti javaslatról szavazunk, mivel módosító indítvány nem érkezett. Kérem, szavazzunk azzal, hogy 2002. január 1-jén lép életbe a javaslat.

Partiné dr. Szmodics Györgyi: 2002. január 1-jén lépne a rendelet hatályba. Az edények lecserélése vonatkozásában pedig 2002. július 1-ig.

Tarnóczy Attila: Január 1-je és július 1-je a két kipontozott részbe értendő. Kérem, ennek figyelembevételével szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

61/2001.(XII.19.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 61/2001.(XII.19.) számú rendelete a hulladékgyűjtésről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

3. Előterjesztés a települési szilárd hulladék 2002. évi szállítási díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Felhívom a figyelmet, hogy a Gazdasági Bizottság állásfoglalásának megfelelően készült egy kiegészítés a díjakra vonatkozóan. Beterjesztett anyagként ezt legyenek szívesek tárgyalni. A könyvvizsgáló jelentése itt van, Önöknek is ki lett osztva. A vitát megnyitom.

Gyalócai Zoltán: A módosításokat, illetve a most kiadott anyagokat csak részben tudtam átfutni. Mindenesetre én úgy emlékszem rá, hogy tavaly is az infláció feletti emelés történt, ugyanis az infláció fölfelé lett kerekítve. A hulladékgyűjtő a tevékenysége során az egyik legnagyobb tétel az üzemanyagdíj, ez az utóbbi fél évben egyre lejjebb ment és szeretném az előterjesztőt, illetve a szolgáltatót kérni, hogy az inflációt az idén kivételesen lefelé kerekítse. Én javaslom a 9 %-os emelési variáció kidolgozását.

Budai István: Én az eredeti előterjesztést azt hiszem a végleges, a most megkapott előterjesztés és a hulladékszállító szolgáltató előterjesztések között ellentmondást vélek felfedezni. Nagyon jók

voltunk hozzá, hiszen Ő 10%-os áremelést kért, mi 11-et javasolunk. Én javaslom, hogy itt az előterjesztés elején a 11% 10-re módosuljon és úgy tárgyaljuk tovább.

Annak idején mi sokáig vitattuk a könyvvizsgálói jelentés hiányát a Gazdasági Bizottsági ülésen. Engem ez a könyvvizsgálói jelentés most sem győzött meg arról, hogy ez a jelentés nem tartalmaz olyan konkrét megállapításokat, amely megnyugtató módon a nagykanizsai költségtényezőket tartalmazta volna. Bele tudok én abba menni, hogy egy ilyen 9-10% körüli áremelést elfogadjunk, azonban mégis csak be kellene tartatni a szolgáltatóval a hulladéktörvény ide vonatkozó szabályait. Ugyanis a hulladéktörvény azt mondja, hogy a költségelemzést a szolgáltató kezdeményezésére a jegyző terjeszti be. Ilyen előterjesztést itt nem találunk. Én csak a jövőre vonatkoztatva mondom azt, hogy ha most ezt el is nézzük, mert a könyvvizsgáló valamilyen munkát azért végzett ott, bár nem győzött meg arról, hogy ezek az adatok tényleg Nagykanizsára is így vonatkoznak, ahogy a költségelemzésben van. A jövőre vonatkoztatva én arra kérném, hogy a hulladéktörvény ide vonatkozó szabályait be kellene tartani annyiban, hogy ne hagyjon ilyen kételyeket, hogy vajon az tényleg valós költségeket takar az az ár.

Azt is előírja a hulladéktörvény, hogy a jövedelem, az árak az eredménytartalmával, a szolgáltató és az igénybe vevő, az önkormányzat köteles megállapodni. Ilyenek gondolom fel sem vetődtek ebben az ármegállapításban. Én erre csak a figyelmet szeretném felhívni, hogy a jövőben ezeket a kérdéseket fogadjuk el. Én a magam részéről a 10% körüli áremelést, mínusz Gyalócai úr javaslatát, 11-et semmiképpen nem javaslok.

Tarnóczy Attila: Megkérdezném a szakértőnket, Erdős Péter urat, hogy az utolsó betérjesztés hány százalékos díjemelésnek számít összességében.

Erdős Péter: Az eredeti betérjesztésben, a szövegben 10% volt, a táblázatban 11%, a ma kiosztott kiegészítésben - amit a képviselőurak megkaptak - ebben már egyértelműen 10%-os emelés van előterjesztve. Egyébként a költségkalkulációt természetesen a jegyzőasszony terjesztette be, hiszen az egész előterjesztés jegyzői előterjesztés, mondom Budai úrnak. Az más kérdés, hogy maga a költségelemzés a könyvvizsgálói vizsgálattal együtt elfogadható-e a képviselő urak számára vagy nem. Ez az utolsó javaslat 10%-ról szól. Az a táblázat és az a rendeletervezet, ami ma a kiegészítő anyag mellékleteként lett kiosztva.

Tarnóczy Attila: Még egy kérdésem lenne, hogy tudunk-e 9%-os táblázatot produkálni a mai napon?

Erdős Péter: Ennek a világon semmi akadálya nincs, amennyiben Makrai úr, a szolgáltató jelenlévő képviselője ehhez hozzájárulását adja, tekintettel arra, hogy Ők a 10%-ot javasolták.

Antalics Dezső: A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat is megtárgyalta az előterjesztést és tulajdonképpen Budai, illetőleg Gyalócai képviselőtársammal hasonlóan elmélkedett. Az infláció feletti díjemeléssel nem tud egyetérteni. Amennyiben a közgyűlés mégis magasabb százalékot szavazna meg, akkor egy olyan javaslattal él a közgyűlés felé, hogy az infláció feletti rész 50%-át az önkormányzat, 50%-át pedig a lakosságra terhelje a közgyűlés. Még egy megjegyzés, illetve kérdés. A gyűjtésben résztvevő lakások száma 19.338 db volt és az előterjesztésNagykanizsán, mert tudtommal igen. Miért nem emelkedett akkor a tényeknek megfelelően a lakások száma?

Cserti Tibor: Én a magam részéről, mint a Gazdasági Bizottság tagja, köszönöm az időközben elvégzett munkát. Úgy érzem nem volt eredménytelen, ami a jegyzői feladatellátásra vonatkozott, hiszen előttünk fekszik a könyvvizsgálói észrevétel, nyilvánvalóan annak összes tanulságaival együtt. A könyvvizsgáló által tett javaslatokat a jegyző részére megfontolásra javaslom és az ebből származó további feladatokat pedig szívesen várjuk, akár bizottsági, akár közgyűlési szinten.

Érzékelem a két előterjesztés közötti különbséget, alaptarifában változás nincs, 252 Ft/hó+ÁFA a lakosság háztartásonkénti alapidj mértéke. Itt nyilvánvaló azáltal, hogy a Gazdasági Bizottság azt javasolta, hogy a bagolai kedvezmény ne kerüljön Nagykanizsa minden lakosára szétosztásra, elvileg ezzel arányosan ne emelkedjen a kanizsai lakások költsége, ezért az üritési díj mértékénél a heti kétszeri oszlopsorban látom az ezzel kapcsolatos díjcsökkentést érvényesülni. Ilyen értelemben a bizottsági munkánknak volt eredménye. A tanulság az, hogy az utolsó pillanatban történt betérjesztésnél nagyon nehézkes az ilyen jellegű végrehajtás.

Én a magam részéről ez által jó szívvel javaslom, ugye az általános jelleggel, a kétszeri üritésnél végrehajtott díjcsökkentést, egy kérdésem van, hogy akkor viszont a bagolai kedvezménynek a gyakorlati végrehajtására hol kerül sor. Valószínűsíthetőnek tartom, hogy a költségvetésben egy külön tételben fog megjelenni. Erre vonatkozóan választ várok az előterjesztőtől, hogy gondolta.

Tarnóczy Attila: Ugyanúgy képviselő úr, mint eddig, külön soron a költségvetésben ezt az összeget meg kell jeleníteni.

Marton István: A könyvvizsgálói jelentés személy szerint jómagamat is, illetve a frakciót is arról győzte meg, hogy a 9%-os változat az, amit el tudunk fogadni.

Tarnóczy Attila: Más hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Ezek szerint elsősorban arról kellene szavazni, hogy a 9%-os változatot kérjük-e kidolgoztatni és ha igen, akkor el kell napolni délutánig a napirendi pontot.

Makrai Márton: A javaslatunkat azzal terjesztettük Önök elé, hogy a hulladéktörvénynek meg tudjunk felelni, ahhoz hasonló költség-előterjesztést adtunk. Ez a költség-előterjesztés a 2002-es évre tartalmazza az Önök által elfogadott helyi rendeletben meghatározott ötszöri edénymosást, valamint a gyűjtőpontoknak az üzemeltetését. Az üzemanyagköltség csökkenése miatt ezeket be tudtuk vállalni, de viszont a fejlesztéseinkhez kellene az a 10%-os eredmény, amit ebben a költségelemzésben adtunk. Maga az inflációs emelés azért nem lehetséges, mert ezek a plusz szolgáltatások ebben a díjban bent vannak. Ezt kérem, hogy Önök ennek figyelembevételével a 10%-ot fogadják el.

A tavalyi évben elfogadott infláció fölötti emelés azért következett be, mert az önkormányzat a támogatást nem akarta már hozzátenni a szemétdíjhoz.

Tarnóczy Attila: Ennek figyelembevételével kérem, szavazzanak képviselőtársaim, hogy a 9%-os változat kidolgozását most kérjük-e. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Amíg a változat kidolgozása elkészül, addig ezt a napirendet elnapolom, majd visszatérünk rá.

4. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2002. évi díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Egyszerű helyzetben vagyunk, tavaly megkötött megállapodásunknak is tulajdoníthatóan. Önök megkapták a Pénzügyminisztériumi levelet, amelyben a minisztérium 5%-os díjemeléshez járul hozzá.

Köszöntöm a Zala Volán képviselőit. Kérdezem kér-e valaki szót? A magam részéről az 5%-os változat elfogadását tudom támogatni.

Marton István: A témát tárgyaló több bizottság ülésén is jelen voltam és az alakult ki bennem és ezt támogatja a frakció is meg jómagam is, hogy a második változatot, a 6%-ot fogadjuk el.

Tarnóczy Attila: Ennek a következménye az jelzem, hogy az elfogadott rendeletet újra a minisztériumban be kell mutatni, aztán erre kapunk valami véleményt, hogy jóváhagyják, vagy sem, és ha nem hagyják jóvá, akkor vissza kell ide hozni.

Más hozzászóló nincsen? Én elsőként a Pénzügyminisztérium által támogatott 5%-os változatot teszem fel szavazásra. Ennek értelmében tessék a rendeleti javaslatot kezelni. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról, minősített többséggel, 5%-os díjemeléssel. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 10 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczky Attila: A 6%-os változatról legyenek szívesek szavazni.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

62/2001.(XII.19.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 62/2001.(XII.19.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjainak és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 32/1998.(XII.15.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tarnóczky Attila: Következik a határozati javaslat a megállapodás szerinti ellentételezésről, kérem szavazzunk, minősített többség szükséges.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

437/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évi veszteség finanszírozásához szükséges – a Zala Volán Rt-vel kötött üzemeltetési szerződés 3.3. pontjában meghatározott – 36.54 millió Ft kompenzációra a fedezetet külön megállapodás szerinti ütemezéssel (2002. március 15. és november 15. határnappal) biztosítja.

Határidő: a megállapodás megkötésére: 2001. december 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Közigazgatási Osztály)

5. Előterjesztés a helyi adórendelet módosítására (írásban)

Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

Tarnóczky Attila: Bevezetőül annyit hadd mondjak el képviselőtársaim, hogy a kézjeggyemmel kiosztásra került Önöknek egy módosítási javaslat. Ez az oldal, sajnos lemaradt róla a cím, az építményadó módosítási javaslatomat jelenti. A túloldalon a helyi iparüzési adó rendeletmódosítási javaslatom van. Hadd ismertessem röviden, hogy mi ennek a lényege. Nagyon egyszerűen megfogalmazható, hogy ne változtassuk meg sem a jelenlegi kedvezményeket, sem a jelenlegi terheket. Egyetlen egy kivétellel, ez a kivétel pedig a 900 Ft/m²-es építményadó kötelezettség. A javasolt megoldás egyrészt lehetővé tenné azoknak a 300 Ft-ra csökkentését adó tekintetben, akik bérbe adják az épületüket, illetve a rendelet 7. § (9) bekezdés c.) pontjához adott javaslat pedig figyelembe veszi az esetleges különlegesen nagy építményigénnyel működő vállalkozásoknak a dolgát is.

Mindezek után megítélésem szerint egy három-négy vállalkozás lesz olyan, aki a 900 Ft/m²-es körben marad, ahol valóban az a helyzet, hogy semmiféle termelőtevékenység nem folyik az ingatlanon, hanem az üresen áll.

Megnyitom a vitát tisztelt képviselőtársaim, kérem a véleményüket, módosító indítványait.

Röst János: Kérdésem lenne. Azt szeretném megkérdezni az előterjesztőtől, hogy elfogadás esetén a költségvetést milyen módon érinti a betervezés?

Somogyi Ottó: A Tarnóczky úr által ismertetett módosító javaslatokat is figyelembe véve a költségvetésünket ez negatív és pozitív irányban sem befolyásolja. Tulajdonképpen ez nullszaldós.

Cserti Tibor: Találunk az előterjesztésben – ha egy picit későn is – kamarai véleményt, állásfoglalást, javaslatot. Kérdezném az előterjesztőt, hogy ezekkel a javaslatokkal kapcsolatosan próbált-e valamilyen konszenzust teremteni, illetve magát ezeket a módosító javaslatokat, mert azokról van szó, kívánja-e támogatni?

Tarnóczky Attila: Tisztelt képviselő úr, én az általam beterveztett módosító javaslatot kívánom támogatni a magam részéről. Tekintettel arra, hogy ez a terheket nem növeli, sőt érdemben csökkenti, hiszen az építményadó nagyságának a nem változása inflációs időszakban érdemben csökkentést jelent, továbbá a 900 Ft büntető jellegű építményadó gyakorlati megszüntetése egy-két kivételtől eltekintve, az egy kedvezmény. További kedvezményeket anyagi okból magam részéről nem támogatnék.

Birkner Zoltán: Csak rá szeretnék erősíteni arra, amit Tarnóczky alpolgármester úr mondott, Arról szól ez a módosítás és nagyon tetszett egyébként és el is fogadtuk saját köreinkben ezt a javaslatot, hogy a tavalyi támogatás mérték megmarad, a 900 Ft-os mérték megmarad, de azon cégek esetében, amelyek próbáltak munkahelyteremtő beruházást elősegíteni, illetve el is indult munkahely teremtés, ebben az esetben ez 300 Ft-ra csökkenne.

Egyébként Cserti képviselőtársamnak mondom, hogy a kamarai véleményt átolvasva nagyon sok javaslat tetszett, de abban maradtunk, hogy érdemes lesz ezzel egy külön körben foglalkozni. Az adórendeletet nem minden értelemben és nem minden esetben módosító javaslatok érkeztek, van közte olyan, amit nagyon-nagyon érdemes lenne megfontolnunk a közeljövőben, de abban maradtunk, hogy ezt most ne a helyi iparüzési rendeletnek a tárgyalása során kerüljön, hanem külön egy napirendként jöjjön be a későbbiek során.

Tarnóczky Attila: Én is úgy gondolom, hogy az adórendeletet nem kell állandóan módosítgatni. A javaslatom meghagyja az eddigi szabályokat, a törvényváltozásokat viszont átvezeti. Egy kedvezményt viszont valóban nyújtana.

Cserti Tibor: Az indokoló részt el tudom fogadni a magam részéről. Nekem is az a véleményem egyébként, hogy olyan helyi adórendeletet kell alkotni, ami tartós jelleggel gyakorlatilag közvetít az adózó szervezetek felé egy általános magatartást, hogy mit vár a tisztelt közgyűlés egy hosszabb távú időszakra vonatkozóan.

Visszatérve az előbbi résznek viszont az a következménye, hogy indítványt kívánok tenni. Az indítványnak az a lényege, hogy mindezeket, ugye az indokoló rész azt mondja, hogy igen, hasznosítható javaslatokat, akkor a gyakorlati megvalósítás érdekében 2002. március 31-ig ismételen szeretném a közgyűlés elé terjeszteni, addig egy normális egyeztetési idő van és az adózó állampolgár számára adóévben is bármikor, számára hátrányt nem okozó helyi rendeletmódosítást, hogyha módosítás kezdeményezésre kerül sor, végre lehetne hajtani. Ilyen értelemben azt hiszem, hogy eleget teszünk a minimum etikai normáknak is.

Tarnóczky Attila: Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárom. Cserti képviselő úr egy határozati javaslatot terjesztett elő, ha jól értem, hiszen 2002. március 31-ig a kamarai véleményt meg kell vizsgálni és az ezzel kapcsolatos rendeletmódosítási indítványt ide kell hozni. Kérem, szavazzanak róla.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

438/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a kamarákat, hogy az Adóügyi Irodával az adórendelet módosításával kapcsolatban egyeztessen és az ez alapján megfogalmazott javaslatokat a Polgármesteri Hivatal 2002. március 31-ig terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2002. március 31.
Felelős: Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály)

Tarnóczy Attila: Haladjunk sorban, először döntsünk az építményadó rendeletről. Ehhez beadtam ezt a bizonyos módosító javaslatot, ezt nem tudom darabokra szétszedni, mert értelmetlenné válik, csak egyben lehet róla szavazni. Ennek figyelembevételével kérem véleményüket, támogatják-e az ilyen irányú módosítást. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Ezek után szavazzunk az építményadó rendelet egészéről. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Következik a helyi iparüzési adóról szóló rendelet. Ehhez beadott módosító indítványom röviden a túl oldalon látható. Kérem, szavazzanak erről. Összefügg az előző módosítással ez.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Kérem, szavazzunk a rendelet egészéről.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeleteket alkotja:

63/2001.(XII.19.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 63/2001.(XII.19.) számú rendelete az építményadóról szóló többször módosított 40/1996. (XI.26.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

64/2001.(XII.19.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 64/2001.(XII.19.) számú rendelete a helyi iparüzési adóról szóló többször módosított 46/1997.(XII.9.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat 2002. évi költségvetése (I. forduló írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Annyit be kell jelentsek, hogy nem azzal céllal terjesztettük ide, hogy valami elfogadásról szó lehetne, hanem tájékoztatásként, hogy hol tart az a lefaragó munka, amelyre a közgyűlés megbízást adott polgármester úrnak. A munkának részese a korábbi ad hoc bizottság. Annak feloszlása után - mert így kellett értelmeznünk a történeteket - polgármester úr és a Hivatal vezetése, még egy ütemben hozzányúlt az eddig elkészült anyaghoz. Kérem a véleményüket, és írva vagyon, hogy az esetleges kiadáscsökkentő javaslataikat is nagyon szívesen vennénk.

Birkner Zoltán: Tisztelt alpolgármester úr, nem voltam itt sajnos a kezdetek kezdetén, mert javasoltam volna, ezt a napirendi pontot arra az időpontra halasztani, maikor polgármester úr megérkezik. Egyetlen egy indoklásom van, és ezt kérem, hogy képviselőtársam most hallgatassák meg. Részt vettem ebben az ad hoc bizottságban és valóban ez eljutott egy eredményig aztán azóta ez nem működik tovább. Úgy tudom, hogy hivatali egyeztetés történt, Beznicza úr és polgármester úr leültek átnézték, átgondolták, és 300 millió Ft-tal csökkentették a kiadási oldalt. Ez biztató, de én azt gondolom, hogy meg szeretném várni polgármester urat, aki ennek a munkának a javarészét elvégezte, és nagyon szívesen tennék fel neki kérdéseket ez ügyben.

Tarnóczy Attila: Ezt javaslatként kell értenem képviselő úr?

Birkner Zoltán: Igen

Tarnóczy Attila: Birkner képviselő úr javasolta a nap későbbi részébe sorolni a pontot polgármester úr megérkezése utánra. Kérem, szavazzanak erről az indítványról.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

6. A közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló új rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Antalics Dezső: A határozati javaslatban egy elírás történt. Felhívnam a figyelmet, hogy határidő értelemszerűen 2002. február 28. Így kérném szépen majd ezt elfogadni. Tulajdonképpen ez az előterjesztés többször, több körben több bizottságot megjárta. Én úgy gondolom, hogy most sikerült olyan formába hozni, amelyet bátran ajánlok elfogadásra, ugyanis kezeli a karbantartást, kezeli a ragasztóhelyeknek az ellenőrzését, a szabálytalanságok ellenőrzését szankcionálását és megnyugtató módon a jogi probléma is időközben tisztázódott. Ennek megfelelően az előterjesztést kérem elfogadni.

Tarnóczy Attila: Képviselőtársaim, módosító indítványom lenne, a határozati javaslat utolsó mondata helyébe. Azt javaslom, hogy szóljon az úgy, hogy " A fentiek pénzügyi fedezetét lehetőségei függvényében a 2002. évi költségvetés Környezetvédelmi Alap előirányzatában biztosítja". Hiszen pillanatnyilag a költségek nem igazán becsülhetők meg pontosan.

Dr. Horváth György: A határozati javaslattal kapcsolatban kérdezem, nem lenne célszerűbb pályáztatni? Nagyön elhúzódik?

Tarnóczy Attila: Nem egészen értem a kérdést.

Dr. Horváth György: A főépítész bevonásával terveztesse meg én a terveztesse meg helyett, a pályáztassa meg nem lenne célszerűbb?

Tarnóczy Attila: Kérdezem előterjesztőt, elnök urat?

Antalics Dezső: Én úgy gondolom, hogy időt veszünk vele. Gyakorlatilag, akkor a határidőt kellene módosítani, és a választások miatt még tudunk várni, bizonytalan vagyok. Én el tudom fogadni a pályázatát is.

Tarnóczy Attila: Köszönöm, más hozzászóló nem lévén, én megkérdezem elnök urat, hogy Horváth képviselő úr javaslatát, illetve az enyémet elfogadja-e sajátjaként, mert akkor nem kell róla szavazni?

Antalics Dezső: Elfogadom.

Tarnóczy Attila: Köszönöm szépen. Akkor kérem, szavazzunk először a rendeleti javaslatról minősített többség szükséges hozzá.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendletet alkotja:

65/2001.(XII.19.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 65/2001.(XII.19.) számú rendelete a közterületek és közterület jellegű területek használatáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tarnóczy Attila: Határozati javaslatról szavazunk, ugyancsak minősített többséggel. Kérem, döntsenek.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja, és következő határozatot hozza:

439/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a VIA Kanizsa Kht-t, hogy a mobil plakátragasztó táblákat a városi főépítész bevonásával terveztesse meg, legyártásuk, kihelyezésük, üzemeltetésük költségeit dolgozza ki. A fentiek pénzügyi fedezetét lehetőségei függvényében a 2002. évi költségvetés Környezetvédelmi Alap előirányzatában biztosítja.

Határidő: 2002. február 28.

Felelős : Tüttö István polgármester

Gáspár András ügyvezető VIA Kanizsa Kht

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

7. Förhénc-Cserfő mezőgazdasági erdészeti összekötő út pályázat (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Nem akarom hosszan ismertetni az előterjeszt, de azért azt el kell, hogy mondjam, a Zalai Hírlapban kicsit torzítva jelent meg az elképzelés lényege, amitől az Erdőgazdaság meg is ijedt. Nem arról van szó, hogy mi 25% önrészt biztosítunk és akkor a többit az Erdőgazdaság magára vállalja, hanem a többit nekünk pályázatokkal, több is létezik biztosítani kellene. Utána lehetne döntenie arról, hogy belevágunk az építkezésbe. Véleményem szerint a 25% önrész melletti megépítés az egy jó befektetés lenne. Önök következnek képviselőtársaim.

Marton István: Nagyon örülök ennek az előterjesztésnek, mert végre hosszú idő után látok egy infrastrukturális fejlesztést, aminek a jelentősége nem kicsi, még akkor se, ha rendszeresen nem

olyan nagy tömegeket érint és egy ilyen konstrukciót nagyon-nagy hiba lenne elszalasztani, úgyhogy teljes mértékben támogatom.

Cserti Tibor: A magam részéről én is támogatnám az előterjesztést, igazán azért, mert sokkal szélesebb rétegeket érint. Egy rég elhanyagolt érdekek kielégítését szolgálná. Egyúttal azonban a képviselőtársaim figyelmét felhívom a támogató jellegű hozzászólásom mellett, hogy a fejlesztés egy olyan szakaszt érint, aminek közvetlen folyománya lesz a megvalósulás esetén, további fejlesztési igény. Ilyen értelemben most, amikor a széles közvélemény elé tárunk egy ilyen anyagot, tudatosítani kellene, hogy egy hiányzó szakasznak a kiépítéséről van szó, és majd a későbbi távlataiban az önkormányzat törekszik a teljes kiépítésre. Nyilvánvaló az Egerszegi út Újudvari út felőli kiépítésre. De nehogy az legyen egy eredményes megvalósítás vég-kifejleménye, hogy az önkormányzat csak csökevényes, vagy csökkent értékű megoldást tud, mert itt az a kérdés alapvetően, hogy részben megoldunk egy hiányzó szükséglet kielégítést, vagy pedig erről az elvi dologról is lemondunk. Ebből a szempontból nyilvánvaló az önkormányzatnak okos törekvése, hogy legalább részben oldjon meg feladatokat.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselő úr, a két útnak a kiépítése aszfaltosan létezik. Más kérdés, hogy mint jó néhány hegyi út rendszeresebb karbantartásra szorulna. De ez nem egy páratlan jelenség nem csak itt igaz.

Kiss László: Nagy örömmre szolgál, hogy az önkormányzat és a Hivatal végre valakivel közösen olyan létesítmények beruházására szánta el magát, ami helyi infrastruktúra bővítését szolgálja. Azt hiszem, hogy egy kicsit elkéstünk vele, de jobb később, mint soha. Én arra szeretném kérni az önkormányzat és a Hivatalt, hogy ezt megkezdett utat folytassa olyan irányban, hogy ha már a városon belül nem tudunk elkerülő utakat építeni, akkor legalább a város külső peremén valósítsuk meg ezt és építsük tovább azokat az utakat, amik már ugyan rendelkezésre állnak, de személygépkocsival járhatatlanok. Mint például a Bagola-Miklósfa közötti összekötőút. A Miklósfa-Bajcsa közötti összekötőút, mert ezek léteznek, terepjáró gépkocsival nagyon jól használhatók, de a közforgalom számára nem. Én arra kérném a Hivatalt, hogy a jövőben is az ilyen pályázati lehetőségeket maximálisan kihasználni, az ilyen helyi infrastrukturális bővítés céljára

Tarnóczy Attila: Az elképzelés lényege, hogy körbejárhatóvá tegyük a hegyeken a várost, de hát ez egy hosszabb következő ciklusokban megvalósítandó feladat. Más hozzászólás úgy látom nincs. A vitát lezárom. Szavazhatunk-e a két határozati javaslatról egyben, ellenzi-e valaki? Úgy látom nem. Kérem, döntsünk egyben minősített többség kell mindkettőhöz. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

440/ 2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megrendeli a soproni Nyugat-Magyarországi Egyetemtől a Főrhénc-Cserfő összekötőút terveit kilométerenként 440.000 Ft+ÁFA, de maximum 1.012.000 Ft+ÁFA összegért. A fedezet rendelkezésre áll a várostervezési feladatokon.

Határidő: 2001. december 21.

Felelős : Tarnóczy Attila alpolgármester

2. a pályázati önrésszel támogatja a Zalaerdő Rt-t az összekötőútra beadandó pályázatban. Az önrész biztosításáról, annak összegéről (maximum 25%) a részletekről ismeretében a közgyűlés dönt.

Határidő: 2002. április 30.

Felelős : Tarnóczy Attila alpolgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

8. Javaslat Közoktatási Szakmai pályázat 2002. évi pályázat benyújtására (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Annyi módosítást eszközölnék az előterjesztés 2. határozati javaslatában - és ezt javaslom általában így kezelni minden előterjesztésnél amíg legalábbis a pénzből futja - hogy 600 eFt önrészt a pályázati önrész előirányzat terhére a 2002. évi költségvetésében biztosítja, ugyanis minden bizonnyal lesz ilyen pályázati önrész, azt kellene mindenképp előtt használni pályázatoknál.

Balogh László: Csak két mondat, hogy szakmaiságát alátámasszam az előterjesztésnek. Igazából itt a szakértői munka fontosságáról van szó, mert gondoljunk bele abba, amikor mi is pályázatok kapcsán szakértői munkával is segítve hozunk döntéseket, mennyivel jobb és könnyebb dolgunk van. Azt hiszem ez elég ahhoz, hogy az OKSB egyhangú határozatával együtt elfogadhatóvá tegye ezt a határozati javaslatot.

Tarnóczy Attila: Más hozzászóló nincs, a vitát lezárom, szavazhatunk-e egyben? Úgy látom igen. Minősített többséggel kérem, szavazzunk a három határozati javaslatról.

A közgyűlés 14 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

441/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Közoktatási Szakmai Program 2002. pályázatra az alábbi témákban pályázik pedagógiai szakmai szolgáltató és szakértői tevékenység igénybevételére:
 - A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 107. §-a alapján közoktatási intézmény szakmai ellenőrzéséhez szakértő igénybevétele (idegen nyelv komplex mérése 5. 8. 10. évfolyamon).
 - Az intézmények támogatása a kétszintű érettségi vizsgára való felkészítés feladatainak ellátására.

Határidő: 2002. január 15.

Felelős : Tüttö István polgármester

2. a pályázat megvalósításához 600.000 Ft önrészt vállal a pályázati önrész előirányzat terhére a 2002. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2002. január 15.

Felelős : Tüttö István polgármester

3. jóváhagyja, hogy a Művelődési és Sportosztály folytasson tárgyalásokat az ajánlatot tevő pedagógiai szolgáltató irodákkal, s döntsön a szakmailag és pénzügyileg legkedvezőbb pályázat elbírálásáról.

Határidő: 2002. január 15.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Művelődés és Sportosztály)

9. Lakáskonceptió végrehajtása, lakásépítésre kijelölt területek rendezési terv készítésének elhatározásai (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Korábbi döntésünk következménye. Ki kíván hozzászólni? Úgy látom senki. A vitát lezárom. Határozati javaslatról döntünk, minősített többséggel. Kevesen vagyunk mindenkinek a megértését kérném. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

442/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése a Nagykanizsa-Miklósfa, Szentendrei utcával párhuzamos területet (2. sz. melléklet), a Pityer utca déli oldalát (3. sz. melléklet), és a Kiskanizsa, Szepetneki utca déli oldalát (4.sz.melléklet) az ÁRT Külterületi szabályozási tervén jelölt belterületi határig rendezés alá vonja.

Felkéri a polgármestert, hogy a rendezés alá vont területekre a hatályos építésügyi jogszabályok előírásaira és az 1. sz. mellékletben szereplő fejlesztési elhatározásban foglaltakra figyelemmel a rendezési tervet készítse el, és azt a szükséges egyeztetések után elfogadásra terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2002. október 30. (a terv elkészíttetésére)

Felelős: Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

10. Nagykanizsa Város közvilágításának korszerűsítése (írásban)

Előadó: Gáspár András VIA Kanizsa Kht ügyvezetője

Tarnóczy Attila: Az én nevemben érkezett az anyag, illetve a határozati javaslat. Az anyagot a VIA Kanizsa készítette. Van-e a határozati javaslattal, anyaggal kapcsolatban kérdés, módosító indítvány? Én úgy gondolom, hogy ami történik az örvendetes és a folyamatot folytatni kell. A vitát lezárom.

Kérdezem, hogy tudunk-e dönteni a három javaslatról egyben? Ellentétes vélemény nincs. Minősített többséggel kérem a határozati javaslatról a szavazást.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

443/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a város közvilágítási hálózatának egészére kiterjedő közvilágítás – rekonstrukciós program további lebonyolításával az ELMIB Rt-t bízta meg. A lebonyolítás során az alábbi feltételeket kell betartani:
 - a.) A rekonstrukcióba bevont 4654 db közvilágítási lámpahely esetében a beruházás összköltsége nem haladhatja meg a 190 millió Ft+ÁFA összegét.
 - b.) A beruházás kivitelezésével a közvilágítási hálózatot jelenleg üzemeltető DÉDÁSZ Rt-t kell megbízni.
 - c.) A kivitelezői szerződés előkészítésekor lebonyolítónak törekedni kell arra, hogy a DÉDÁSZ Rt-t önkormányzathoz eljuttatott kivitelezői ajánlataiban szereplő 10%-os kedvezmény érvényesüljön.

- d.) Az a.) pontban szereplő lámpahelyeken felüli közvilágítási hálózat kialakítások, valamint díszvilágítás kiépítések külön ajánlat tárgyát képezik, melyeknek megvalósításáról a közgyűlés külön előterjesztés alapján dönt.
2. felkéri a VIA Kanizsa Kht ügyvezetőjét, hogy a határozat 1. pontjában szereplő kritériumok szerint a lebonyolítóval kössön megállapodást.

Határidő: 2002. január 20.

Felelős: Gáspár András ügyvezető

3. felkéri a VIA Kanizsa Kht ügyvezetőjét, hogy a DÉDÁSZ Rt és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között kötendő együttműködési keretmegállapodást a határozat 1. pontjának figyelembevételével készítse elő és terjessze a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság, majd a közgyűlés elé.

Határidő: 2002. február 28.

Felelős: Gáspár András ügyvezető

11. Egészségügyi alapellátás felújítási terv (írásban)

Előadó: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök

Kelemen Z. Pál: Bizottságunk megtárgyalta a napirendi pontot, és az eredetileg kipoztázott előterjesztés nem a bizottsági határozat szellemében készült, illetve nem azokkal a módosításokkal, amit a bizottságban elfogadtunk. Ennek alapján a határozati javaslatot kérném a következőképpen módosítani: szövegszerűen- "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben megjelölt háziiorvosi körzetek rendelőinek felújítását az összesítő melléklet szerint 19.725 eFt-ban"- és a többi már változatlanul marad.

Tarnóczy Attila: Bizottsági javaslatok születtek, ha jól emlékszem. Óhajtja-e valaki előadni?

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy abba a helyzetbe kerültünk, amikor a határozati javaslat egyszer s mind kötelezettséget jelentene, vagy jelenthetne a 2002. évi költségvetésre vonatkozóan. A Pénzügyi Bizottság természetesen tárgyalta ezt az anyagot, és a költségvetés jelenlegi állapotával összefüggésben az a vélemény alakult ki és magamnak is a személyes véleményem is ez, hogy úgy kell elfogadnunk ezt a határozati javaslatot, hogy ezt a kötelezettséget látnunk kell teljes körűen nem tudjuk 2002-be bevállalni.

Magyarul azt gondolom, hogy addig a mértékig, amely mértékig a 2002. évi költségvetés terhelhető ennek a végrehajtásával, addig a mértékig kell, annak a költséghatárig kell majd a szakmának - még egyszer mondom a szakmának - dönteni, fontossági sorrendről, megvalósíthatóságról 2002-ben. Mert mindkét gazdasággal foglalkozó bizottság, a Gazdasági és a Pénzügyi Bizottság is ha jól emlékszem úgy döntött, hogy egy mértéket tud ebből bevállalni. Egyik 4 millió Ft-ot, de ennél magasabb javaslat is elhangzott.

Tarnóczy Attila: Én azt javasolnám tisztelt közgyűlés, hogy a háziiorvosi körzetek felújítására szavazzunk meg 4 millió Ft-ot a Szociális és Egészségügyi Bizottságra bízva annak felhasználását intézményenkénti elköltését.

Az érintésvédelem esetében összeget nem határozzunk meg, hanem adjuk feladatul, hogy az érintésvédelmi problémákat a jövő évi balesetveszélyes, életveszélyes alaphól meg kell oldani. Ugyancsak szavazzuk meg a 2 millió Ft-os gép műszerbeszerzési igényt.

Marton István: Kérdésem lenne. Ahogy itt fel vannak sorolva a háziiorvosi körzetek, ez erősrend is? Mert akkor ennek függvényében majd kérek szót.

Tarnóczy Attila: Kérdezem a bizottságot. A szakma azt jelezte, hogy a Jókai utcai rendelő állapota a legrosszabb. Ilyen értelemben valószínűleg, hogy az elején elő sorrend van. De, hogy a többi erőssorrendben van-e nem tudom.

Dr. Baranyi Enikő: Én úgy gondolom, hogy ez az összeg azért vált ilyen sokkolóan nagy, mert az önkormányzatnak tartós kötelezettségvállalási elmaradása, magyarul adóssága van az alapellátására vonatkozóan. Sorrendiséget felállítani nem lehet megítélés szerint, mert az előírásoknak meg nem felelő rendelőkkel állunk szemben és ennek megfelelően nem lehet kimondani, hogy az első az egyben a felsorolásban szereplő elsőnek prioritása, hanem egyszerűen így tudnék fogalmazni, hogy az alapellátási rendszerben lévő ingatlanok, rendelők önmagában véve betegellátásra az ÁNTSZ engedélye, illetve véleménye alapján is ily formában tartósan nem tartható fenn.

Én azt javasolnám a közgyűlésnek a város anyagi helyzetét is ismerve a költségvetés helyzetét, hogy próbáljuk elfogadni ezt az összeget, és ezt követően a költségvetés helyzetétől függően, majd a bizottság esetleg visszatérhet arra, hogyha a keret szűkösebb, hogy melyik az, amelyik esetleg egy évvel elodázható.

Dr. Gógös Péter: Felhívnom a figyelmüket a 3. oldalon a Bajcsy Zsilinszky úti rendelőről szóló vélemény részletes indoklására. Itt zárójelbe van téve, hogy a rendelő az előírtnál kisebb méretű. Baranyi képviselőtársamnak a mondandóját folytatnám. Ezek a rendelők, amelyek meghatározzák egy orvosi rendelő minimális alapterületét, ezek nem most születtek, nem az utóbbi egy évnek a fejleménye, nem most változtak meg, hanem ezek a rendelők már ideiglenes működési engedéllyel működnek.

Csinálhatunk szép költségvetést kicsi számokkal, de szembe fogunk kerülni ilyen problémákkal, ugyanis, ha lejár a működési engedélye egy ilyen rendelőknek, valahogy meg kell oldanunk. Kérem, ez egészségügyi alapellátás, nem elodázható kérdés. A rendelő méretét nem tarthatjuk ilyen kis m²-en, magyarul a rendelő nagyobbítása indokoltá válik. A 4 millió Ft, illetve 2 millió Ft - amit alpolgármester úr elfogadásra javasolt - teljességgel képtelenségnek tartom, hogy elegendő legyen. Itt ez a 19 millió Ft, ez még a tűzoltásra sem elegendő a következőkben. Hasonló módon fogunk járni, mint Lazsnakkal és egyéb intézményeinkkel. Magyarul felvállalhatjuk azt, hogy most nem szavazunk meg bizonyos összegeket, de a következő évben plusz hitelekre lesz szükségünk.

Én azt tanácsolom, hogy jobb szembesülni egy ilyen problémával már a költségvetés kialakításakor, nem pedig a következő évben tornászni a 100 milliókkal a költségvetés terheit.

Tarnóczy Attila: Én szembesültem a problémával és tisztában vagyok, hogy 4 millió Ft-ból nem lehet megoldani, nem is erről szól a javaslat, hanem arról, kezdjük el problémák megoldását. A többi intézmény típus esetében is csak ez lehetséges. Egyszerre mindent nem lehet megoldani.

Kelemen Z. Pál: Nem idej ez a probléma, és nem most merült fel, 10-15 éve ugyanez a gond. 10-15 éve vannak problémáink az egyik kicsi, a másik meg összedől. A házi orvosi ellátás rendelőinek állapota tragikus. Persze lehet sorolni és lehet olyan összeállítást, ez nem az, itt állapot, vagy sürgősségi sorrendben vannak a rendelők. De lehet rangsorolni ezeket a rendelőket, csak ezt a közgyűlésből még sohasem vállalta fel senki. Nagy a valószínűsége, hogy nem is fogja felvállalni a képviselőtársaim, mert itt találkozunk azzal alapvető érdek különbséggel, hogy minden képviselőnek a saját körzetébe eső rendelő lesz a legfontosabb. De ezt a döntést, ha rangsorolni kell, akkor csak egy olyan szakmai testület tudja meghozni, amelyiknek ilyenirányú elkötelezettsége nincsen, és mi elfogadjuk ezt a testületet, ezt a szakmai bizottságot.

A 4 millió Ft, az olyan mintha nem kapna semmit sem az ágazat. Általában egészségügy és szociálpolitikai irányában, vagy ellen ez a testület be van oltva. Minden költségvetési vitában, mert ez a legpuhább pénz, ezt a lehet a leggyorsabban lefaragni. Más területeken a működési költségeknél sokkal bőkezűbbek vagyunk. Más területen sokkal bőkezűbbek vagyunk. Végső soron fennáll annak is veszélye, hogy jövő évben az ÁNTSZ bezár rendelőket.

Én úgy gondolom, és most próbálok mert nem területre, hanem listán választott képviselő vagyok végiggondolni az összes körzetet. Én úgy gondolom, hogy a következő évben, gépműszer igény mindenképpen indokolt. Ennek a költségvetési összegnek kb. és akkor nagyon szűk keblűek leszünk a fele a költségvetésben 8-9 millió Ft-nyi összeg reálisan indokolt, és akkor két, esetleg három ütemben meg tudjuk oldani a rendelők körüli problémákat. El tudok fogadni egy olyan módosító indítványt, amelyik az összeget felezi, és mindenképpen kötelezővé teszi, és egy szakmai bizottságot kér fel majd a Szociális és Egészségügyi Bizottság valamiféle

rangsorolást végezzen. A 4 millió Ft-ot semmiképpen nem tudom elfogadni összegként, de egy szakmailag megállapított minimum mentén egy ilyen módon csökkentett összeget megszavaznék. Köszönöm. Kérem Önöket is, hogy szavazzák meg.

Cserti Tibor: Én azt hiszem, hogy ennél a napirendi pontnál, tisztázni kell egy alapvető jogi kérdést, magyarul az alapellátás egészségügyi finanszírozásának kérdését, és erre vonatkozó önkormányzati kötelmet. Picit farizeusok vagyunk, mert tényleg mindenki itt a csökkentés lehetőségét látja itt ezen a téren. Valójában ugye azt mondja ki a jogszabály, hogy a működés fenntartás költségeit alapvetően a tisztelt magyar államnak TB finanszírozás keretében kéne biztosítani. Ugyanakkor a feladat ellátásnak a vagyoni jogi kérdését is kettéveszi, mert a gépműszer beszerzésére vonatkozó meghatároz egy taxatív listát, hogy Alapellátási Egység Intézmény mivel kell minimum szinten rendelkeznie.

Ugyanakkor az orvosi rendelők vonatkozásában pedig a tulajdonosi érdek is diktál már számunkra, hogy minimum az állag megóvás a jó karbantartási köteleknek eleget tenni. És van a vállalkozásokban orvosokkal az alapellátásban érintett orvosok teljes körével egy megállapodásunk, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos mit biztosít. No én azt hiszem, hogy Gazdasági Bizottság is alaposan körbejárta ezt a kérdést, és összességében azért az alpolgármester úr javaslatát javasolja figyelembe venni. Teljes mértékben egybeesik a kettő, miért? Picit ez is furának tűnhet, de a következő. Az érintésvédelemmel nem lehet nagyon játszani, azt meg kell oldani, annak gyakorlatilag a forrása is megjelölésre került. Ilyen értelemben nem hiszem, hogy nagy vita lehet. A gépműszer beszerzésre vonatkozó 2 millió Ft megoldja a kötelező minimál előirányzat minimál szintjét, erre a szakmai előterjesztés bőlintott javasolom elfogadni nagy vita nélkül. A felújításra vonatkozóan más a helyzet. Igen határozottan rangsorolási igény az előkészítési szakaszban megfogalmazódott, de tartalmiokban nem jött vissza. Ugyanakkor a vita során elhangzott az is, hogy a vállalkozóknak egy része törekszik egyébként a közvetlen környezet állagmegóvására, a fejlesztésére lehetne sorolni ékes magyarsággal és ehhez mindenféle külső forrás bevonására is, saját forrás beinvestálás mellett a különböző pályázati lehetőség kihasználásával.

Úgy hangzott el a Gazdasági Bizottság ülésen, hogy legalább 4 millió Ft önrész beinvestálására, mindenféleképpen legalább pályázati erőként kell, hogy sor kerüljön, mert ha ez sincs, akkor még az elvi lehetősége sincs ezen úton történő továbbhaladásnak. Ugyanakkor a Gazdasági Bizottság felhívta a figyelmet, hogy igen az önkormányzat ennek a feltétlen biztosítása mellett évközben törekedjen a további igények fogadására, és ott prioritást élvezzen még egyszer az, aki a pályázati lehetőséget vállalja, és gyakorlatilag hatékonyan közreműködik ilyen értelemben a közös feladat megoldásában. Én nagyon félek ettől, hogyha gyakorlatilag az alpolgármester úr javaslata, ami egybecseng még egyszer mondom Gazdasági Bizottság állásfoglalásával is, nem kerül elfogadásra, akkor ez az egész témakör a mai napon sokkal hátrányosabb helyzetbe kerül, mint amit egyébként az előterjesztő saját maga is javasolt.

Dr. Baranyi Enikő: Én a magam részéről Kelemen Z. társamnak azt a kompromisszum tételét, amit itt megtett nem igazán tudom elfogadni és azért, hogy azért érezhető legyen az esetleg TV néző lakosok számára is. Azt azért ki kell jelenteni, ha végig nézik egyes rendelők az előterjesztésben benyújtott munkálatokat, akkor ez egy nagyon is szerény és mértéktartó és elsősorban a működéshez feltétlenül szükséges előterjesztés. Talán a bizottságunk hibát követett el akkor, amikor olyan evidens és mindenképpen indokolt költségeket is megjelenített és elvégzendő feladatokat, mint az érintésvédelem. Két pillanatra az kérem, hogy szaladjunk végig egyet-egyét ki szereznek jelölni. Például itt van egy Tavasz utcai felnőt és egy gyermek körzeti orvosi rendelő. Kérem szépen, vízvezeték rekonstrukciója, talán a megépítése óta sosem volt. Fal szigetelése, omlik le a vakolat a rendelőben, ezt helyre kell állítani. Avagy egy vízmelegítő bojler cseréje. Repedeznek az üvegfalak. Ez nem azt jelenti, hogy cezaromániás fejlesztési tervről van szó. Még csak azt sem mondanám, hogy állagmegóváról, hanem balesetveszélyes helyzetek és szituációk alakulnak ki egyes rendelőkben. Vagy a 8-as, 11-es rendelőnél villamoshálózat rekonstrukcióját. Kérem szépen ez ugyanolyan balesetveszélyes. vagy feljáróhoz korlát kialakítása vagy akadálymentesítés. Kérem szépen, ha a közgyűlés ehhez az előterjesztéshez nem adja meg a kellő fedezetet, akkor megkérdem, vagy meg sem próbálja adni, akkor megkérdem, hogy mire adja? És így lehetne végig menni, hogy nincsen olyan rendelő, ahol villany rekonstrukció, nyílászáró javítása, fűtési rendszer rekonstrukciója, nyílászáró javítása ismételten ne szerepelne.

Tisztelettel kérem alpolgármester urat, kérem a képviselőtársakat, hogy az itt megjelenített összeget úgy értékeljék, hogy ennek egy jelentős része mindenképpen elvégzendő. Ez már

egyben, hogy így mondjam a 19 millió Ft-ot ilyen értelemben csökkenti, és tekintse úgy, hogy ez a város egész lakosságát érintő, és a költségvetéshez képest, én úgy gondolom, mégis egy szükség, és egy kisösszegű költségvállalást jelenítene meg.

Törőcsik Pál: Most a testületnek szerencséje van a tekintetben, hogy a képviselőtársaim között avatott szakértők is vannak. A megállapításaikkal nehéz vitatkozni valóban, én szeretném felhívni a figyelmüket a legutóbbi költségvetés tervezet hasonló célokra elkülönített összeget 4 millió Ft-ban, mint felújítási célú kiadást jelöl meg. Ez a felnőtt orvosi rendelő és szolgálati lakás felújítását tartalmazza. Most amennyiben úgy döntünk, hogy méltányoljuk ezeket az igényeket, akkor polgármester urat megkérnénk arra, hogy az általunk, illetve az elénk terjesztett költségvetésben valamilyen forrást biztosítson erre a mintegy 22. 325 millió Ft értékű igényre, amit a bizottság által készített anyagban láthatunk. Én tudnék javaslatot tenni. Megnézzünk milyen tartalékok lehetnek például a HSMK elektromos hálózat felújításának ügyében. Elképzelhető, hogy az ottani életveszély megszüntetését esetleg egy kedvezőbb módszerrel, technológiával is megszüntethetnénk, és így az orvosi rendelők felújítására is lehetne többet fordítani. Ezt polgármester úr figyelmébe ajánlanám majd.

Marton István: Higgyék el nekem, hogy költségvetés helyzetével én meglehetősen tisztában vagyok és ezért ki kell, hogy mondjam nagyon világosan, hogy a szakbizottság nem végezte el a feladatát. Nagyon egyszerű, mert az elmúlt évtizedben elég ritka volt, amikor nem rangsorba állítottak bizonyos tevékenységeket, és nagyon örülök annak, hogy például a Gazdasági Bizottság, amely ebben az ügyben nem szakbizottság megfelelően próbált kezdeményezni. Kelemen Z. Pál képviselőtársam által elmondottakat vissza kell, hogy utasítsam, mert például az egészségügyre a mindenkori önkormányzat (és ezt hangsúlyoznom kell) az elmúlt bő egy évtized alatt csak a kórházra 2.5- 3 milliárd Ft közötti összeget beruházásra, gépre, műszerre biztosított. Azt kell, hogy mondjam, hogy nagyon árnyaltan fogalmazva is erőn felől vállalt azért, hogy egy valamennyire tisztességes eredményt elérhessünk.

Azért kérdeztem meg a sorrendet, hogy az meg vagy-e, mert ugye Tarnóczky úr mondott 4 millió Ft-ot hogy az talán belefér. Azt hittem, hogy ez sorrend, összeadtam az első kettőt, és kiderült, hogy már az 5 millió Ft. Egyébként nem akarom én megismételni, amiket főorvos asszony elmondott, de végtelenül lepusztult objektumok is vannak sajnálatos és eléggé el nem ítéhető módon. Ugyanakkor, ha valaki átnézi ezt a listát 11 objektumot talál rajt. Mindenkinek a figyelmébe ajánlom, mondjuk a 11-t a Nagyrác utcai szolgálati lakás felújítására 500 eFt + ÁFA van betéve, amikor a közelmúltban lett felújítva. Nem is értem, hogy hogy kerülhetett rá a listára. Egyszerűen elképesztő számomra. Azt hiszem, hogy mivel eléggé sok napirendünk van és haladni kell itt kb. én be is fejezem.

Budai István: Én röviden annyit szeretnék mondani, hogy a Pénzügyi Bizottság Cserti úrnak volt egy olyan javaslata és nem mondta el az előbb, hogy meg kellene a kísérelni a szolgálati lakásoknak felújítását áttenni az Ingatlankezelő kebelén belül, és ott besorolni ezt a kérdést, és akkor talán ez már 1 millió Ft-tal csökkenhet.

Tarnóczky Attila: Köszönöm szépen a vitát lezárom. A következő változatok érkeztek érzésem szerint. A Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Bizottság és az én javaslatom 4 millió Ft költséget adna. Kelemen képviselőtársam egy javaslatban 9 millió Ft-ot is el tudna fogadni, és van az eredeti változat. Én a legradikálisabbal kezdenék az SzMSz szerint a 4 millió Ft-tal. Úgy szólna a határozati javaslat, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a háziorvosi körzetek felújítására 4 millió Ft-ot biztosít. Felhasználásáról Szociális és Egészségügyi Bizottság jogosult dönteni. Az érintésvédelmi problémákat, az életveszélyes, balesetveszélyes alapból meg kell oldani jövő évben és gépműszer beszerzésre 2 millió Ft lesz biztosítva. Ez a módosító javaslat lényege.

Cserti Tibor: Elnök úr volt még egy javaslata Budai úrnak, csak nem fogalmazta meg teljes körűen, aminek az volt a lényege, hogy az orvosi lakások közül, hogy mindegyik IKI kezelési önkormányzati tulajdonú.

Tarnóczky Attila: Elnézést képviselő úr, én nem hiszem, hogy 4 millió Ft-ból lehet szolgálati lakást felújítani.

Cserti Tibor: Mi sem állítottuk. Éppen ezért a javaslatnak az volt a lényege, amit Budai úr beterjesztett, amivel én maximálisan azonosultam ugye bizottsági ülésen is és a bizottság ezt támogatta, hogy meg kell vizsgálni a lakóház felújítási alap terhére történő befogadását, és ezt jövő évi címjegyzékre történő felvételét az orvosi lakásoknak ezáltal bővíthető egyébként áttételesen a keret is természetesen. Ettől nem lesz több forrásunk, de viszont a felhasználásnak a jogcíme az érintheti az orvosi lakásokat is. Ezt külön kérem megszavaztatni.

Tarnóczy Attila: Nem hiszem, hogy erről szavaztatni kell. Fel lett hívva a Szociális és Egészségügyi Bizottság figyelme erre a lehetőségre, ezt úgy gondolom, hogy intézhetik mindenféle szavazás nélkül. Érdeke a bizottságnak is és az ügynek is, hogy felújításra kerüljön. Mindenféle módosító indítványhoz meg az eredeti határozathoz is 14 igen szavazat szükséges, minősített többség kell. Kérem, szavazzanak. 4 milliós változat.

A közgyűlés 10 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Következik a 9 millió Ft-os változat ugyanazzal a szöveggörnyezettel, amit az előzőekben említettem. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 6 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Eredeti előterjesztési határozati javaslat következik, úgy ahogy Kelemen Z. Pál képviselő úr elmondta az elején. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 8 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Elnézést kérek, én valóban elfeledkeztem, egy utolsó próbálkozást tegyünk még. Tiltakozik még valaki 5 millió Ft-ról? Jó. Kérem, az ismertett szöveggörnyezetben az 5 millió Ft biztosításáról szavazzunk, de előtte Dr. Baranyi Enikő ügyrendi hozzászólásra kér szót.

Dr. Baranyi Enikő: Én tisztelettel megkérném a közgyűlést vezető alpolgármester urat, a rendelőkkel kapcsolatos döntés a város egész lakosságát érinti. Most egy olyan szavazás történt, mi szerint az alapellátásra legjobb esetben is most megszavazhatjuk az 5 millió Ft-ot, mert egyik sem kapta meg azt a minősített többséget, ami döntéshozatalt jelentsen. Én úgy gondolom, hogy meg kellene találni a közgyűlés levezetésének azt a módját, hogy helyi rendeletünket és az SzMSz-t se sértsük meg. Azt kérem, hogy szavazzunk újra ebben a kérdésben. Ha 19 millió Ft-os, ami eredeti előterjesztés volt, ilyen fokig nem kapott többségi szavazatot - mint ahogy láttuk - akkor én a magam részéről most már azt javaslom, hogy a Kelemen Z. képviselő úr javaslatát még egyszer, vagy az összeset szavazzuk újra, mert megbocsáthatatlanul hátrányos helyzetbe hozzuk az alapellátást.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselő asszony, kétlem, hogy az én levezetési módszerem okozta volna a galibát. Az teljesen szabályos és logikus volt A közgyűlés szavazatai az ismertettek voltak, erről nem tehetek. Ügyrendi vita bontakozik ki, és azt kérem, hogy ügyrendi is legyen a felszólalás, különben a szót meg kell, hogy vonjam.

Törőcsik Pál: Mivel a szavazás így alakult, ahogy alakult, nekem volt a hozzászólásomban egy javaslat, hogy figyelembe véve a javasolt 19 millió Ft-os összeget, kérjük fel a polgármester urat, hogy költségvetési előterjesztésben forrást találva erre a összegre, hozza vissza ezt a külön pontot és akkor újból fogunk erről szavazni. Nekem ez volt a javaslatom, ha már ügyrendi jellegű lett volna.

Tarnóczy Attila: Elnézést, először szavazni fogunk főorvosnő javaslatáról majd, hogy szavazzunk-e újra az egészről.

Tóth Zsuzsanna: Azt hiszem, hogy van olyan nyomos ez a téma, hogy ne döntsünk róla (hányan vagyunk? 18-an), mert volt azt hiszem, aki kinn tartózkodott a szavazás idején. Tisztelt közgyűlés, ne próbáljunk itt tűzoltómunkát végezni, ilyen apró-cseprő fillérekkel, mindenki gondoljon bele a saját otthoni dolgaiba, hogy hogyan végezné a lakásfelújítást, és gazda szemmel nézze, és akkor én azt szeretném kérni ügyrendi javaslatként, hogy várjunk egy kicsit, amikor esetleg többen tartózkodunk a teremben, esetleg hozzuk vissza még ugyan ezen a közgyűlésen csak egy kicsit később alpolgármester úr. Köszönöm szépen. Akkor talán esély lesz, hogy valamelyik meg lesz szavazva, köszönöm.

Cserti Tibor: Elnök úr igen. Tiltakozom. Minden napirendi pont érdekében, ami közösség érdekében szóló döntést igényel. Hogy jövünk mi ahhoz, hogy favorizálunk egy döntést, és utána gyakorlatilag egy kedvezőtlen döntési változat esetén, amikor nem konszenzus, annak ellenére, hogy nagyon sokan felhívtuk a figyelmet rá, hogy okosan döntsünk, mert még rosszabb helyzetbe is kerülhet ehhez képest. Most gyakorlatilag mindig soroljuk hátrább, addig míg meg nem gondolja valaki magát. Ez tarthatatlan állapot.

Kiss László: Javaslatom az lenne, hogy fogadjuk el Törőcsik Pál képviselőtársunk javaslatát, különben is a napirendet letárgyaltuk szabályosan, az összes előterjesztési változatról szavaztunk szabályosan. Azt hiszem ez gumi, hogy ezt nyújthatjuk és egész órát eltöltsünk ezzel a kérdéssel. Törőcsik Pál részéről volt egy javaslat, hogy kérjük fel polgármester urat, hogy a költségvetés tervezése kapcsán teremtsen meg a forrásokat ehhez a rekonstrukcióhoz és hozza vissza.

Kelemen Z. Pál: Pusztán vitatkoznék az előző előterjesztéssel. Forrásokat a közgyűlés teremt azzal, hogy adókat ró ki. Forrásokat állam teremt, hogy normatív dolgokat csinál. Polgármester úr nem fog kiállni kalapolni a rendelők ügyében a Polgármesteri Hivatal elé. Az előterjesztés enyhén szólva naiv. Az viszont tény, hogy az alapellátás biztosítása önkormányzati feladat. Az is tény, hogy a rendelők önkormányzati tulajdonban vannak. Az is tény, hogy ezeknek a rendberakásáról nekünk kell gondoskodni. Azt is tény, hogy annak ellenére, hogy sokat költöttünk egészségügyre ott ahol kellett a kórház rekonstrukció folyamán, egyetlen fillért nem költöttünk az utóbbi időben rekonstrukcióra az Alapellátás Intézményrendszerben, ehhez képest a 4 millió Ft.

Tarnóczy Attila: Képviselő úr ez nem ügyrendi.

Kelemen Z. Pál: Tudom nem ügyrendire térek, csak indokolni szeretném, teljesen jogos alpolgármester úrnak a kifogása, a végtelen lepusztulnál hagytam abba. Az intézményrendszert csak úgy tudjuk helyrehozni, ha ma jól döntünk. Jól döntenünk pedig csak úgy lehet, ha kompromisszumot kötünk. Három javaslat volt, valahol félúton van a kompromisszum. Támogatom Dr. Baranyi Enikő indítványát próbáljunk ebben a kompromisszumban megállapodni tisztelt képviselőtársaim.

Tarnóczy Attila: Felteszem a Baranyi képviselő asszony javaslatát szavazásra, hogy szavazzunk-e újra az előző összegekről. Kérem, döntsük.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Újra szavazunk. Fel fogom tenni, hogy tudják, és most tessék kifogást tenni, hogyha valamit úgy érznek, hogy nem vagyok igazságos. A 4.- az 5.- 9 és az eredeti millió szerinti összeget.

Kezdjük felülről. A vita le van zárva, én úgy gondolom. Elhangzott az a javaslat, hogy kezdjük felülről. Tiltakozik-e valaki? Jó kezdjük felülről. Jó. Felteszem szavazásra az eredeti határozati javaslatot, Kelemen Z. Pál előadásában. Igen. Eredeti 19 millió Ft-os összeg.

A közgyűlés 11 szavazattal, 7 ellenszavazattal 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Következik a 9 millió Ft-os változat abban a szöveggörnyezetben, amit már korábban ismerttettem. Kérem, szavazzanak. Felszállt a füst.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és következő határozatot hozza:

444/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a háziiorvosi körzetek felújítására 9 millió Ft-ot biztosít. Felhasználásáról a Szociális és Egészségügyi Bizottság jogosult dönteni. Az érintésvédelmi problémákat, az életveszélyes, balesetveszélyes alapból meg kell oldani a jövő évben, és gépműszer beszerzésre 2 millió Ft lesz biztosítva.

Felkéri a polgármestert, hogy a fent megjelölt összeget a 2002. évi költségvetésbe előirányzatként építse be.

Határidő: 2002. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Alapellátási Intézmény)

12. Tájékoztató a Városi Kórház műszerfejlesztésének és a rekonstrukciónak a szakmai feladatellátásra gyakorolt hatásairól. Privatizációs lehetőségek az intézményben (írásban)

Előadó: Dr. Szabó Csaba főigazgató

Dr. Szabó Csaba: Elhangzott egy kérdés, arra válaszolnék, egyébként nem. A válasz az kiegészíti a tájékoztatót. Ugyanis a tájékoztató készítésének időszakában november 15-én arra alapoztuk a tájékoztatóban szereplő mondatot, hogy a emlőrák szűrésére kiírt pályázatot nyertünk, ugyanis Lumb Katalin az Országos Tisztifőorvos november 5-én kelt levelében, arról értesíti a kórházat, hogy az emlőrák az szűrésre és diagnosztikájára szolgáló mammográfiás szűrés szűrő és diagnosztikus és egészségügyi intézmények kapacitásának lekötésére, benyújtott pályázatunkat a bíráló bizottság eredményesnek nyilvánította.

Ezt követően november 16-án szerződéskötésre voltunk hívva az Országos Tisztiorvosi Hivatalba, ahol is a szerződés vázlatos ismertetése után, az összes jelenlévő aláírta azt a szerződést, amelynek 1-2-es mellékletét nem hozták akkor nyilvánosságra.

Ezt követően meglepetésként ért bennünket, hogy a minden fórumon eredményesnek nyilvánított pályázat, amely a komplex ellátásra szólt, eredményeképpen a Nagykanizsai Kórház egy súlyosan beszűkített tevékenységre kapott lehetőséget e pályázat keretében, amely egyébként a kiírásban nem szerepelt.

Ezek után összehívva a Nagykanizsai Kórház érintett szakembereit úgy döntöttünk, hogy ezen szűkített lehetőséget az ellátandó lakosság érdekében nem vesszük igénybe.

E pillanatban azt tudom tájékoztatásul mondani, hogy Országos Népegészségügyi Program keretében kiírt mammográfiás szűrővizsgálaton - noha a Nagykanizsa Kórház eredményesen szerepelt és az erre vonatkozó szerveződés ismerete nélkül alá is írta - a döntésünk értelmében amennyiben nem változtatja meg a főhatóság azon diszkriminációját, hogy egyes pályázók csak súlyosan beszűkített, azaz szűrővizsgálatra kaptak lehetőséget ezzel a pályázat keretében, úgy nem élünk a pályázat által nyújtott lehetőségekkel.

Röviden összefoglalva azt tudom mondani, hogy a Nagykanizsai Kórház jelképesen hasonlóképpen benyújtotta a pályázatát a kiírt, felszerszámozott paripára és kapott egy szamarat. Erre nem kívánunk felülni, ugyanis az eddig végzett szakmai munkánk eredményeképpen ennél a Nagykanizsai Kórház többre képes, többet nyújtott a lakosságnak, és ezt a tevékenységet, e keretben tovább kívánja folytatni.

Cserti Tibor: Az üzemeltető nem is tehet mást, tiltakozik. Csendesesen tiltakozik a maga módján a fenntartó felé. Kompromisszumot akar a témában egyébként akar érzékelhető, de azért

konfliktus helyzetet teremtettek számára, amit nem tud elkerülni. A mi pozíciánk más. Gyakorlatilag tisztelve a kórháznak ezen erőfeszítéseit és hozzá rendelt korábbi ugye saját forrásait azt se felejtjük el. A város nagyon sokat tett azért, hogy ez a mammográf beszerzésre kerüljön. Gyakorlatilag mint tulajdonosnak, nekünk más kötelemünk van. A sajátos eszközeinkkel azonnali hatállyal ennek nyilvánvalóan olyan tiltakozást kell adni a tulajdonosi pozícióból, hogy ez végső soron eredményre vezessen. Nem csak Nagykanizsa városban élők számára, nyilvánvalóan ez e regionális ellátást is kell, hogy szolgáljon. Ennek - elnézést kérek - a finanszírozási feltételeit, amennyire ugye megismertük, most az elmondottak alapján a sajtó hasábjain. Azt jelenti, hogy a hozzászólásom azért ügyrendi, mert ezt a tulajdonosi tiltakozást a mai napon egyhangúlag kérném szépen a közgyűléstől támogatni, mindenféle hovatarozás nélkül. Én azt hiszem ennyivel tartozunk a város lakosságának, a környék lakosságának, illetve a kórháznak, mint üzemeltetőnek. Együtt lépünk fel.

Tarnóczy Attila: Köszönöm képviselő úr, a hozzászólása egyáltalán nem volt ügyrendi, viszont joga volt ilyen hozzászólásra természetesen, de azt kérem, hogyha szavazásra akarja a javaslatot feltenni, akkor legyen szíves a szavazás előtt pontosan megfogalmazni. Miért mi ellen öhajtuk tiltakozni és hol.

Kiss László: Egy kérdést szeretnék feltenni főigazgató úrnak. Itt elhangzott a pályázat, én úgy értelmeztem főigazgató úr válaszát, hogy akkor a kórház nem veszi igénybe a pályázat nyújtotta anyagi lehetőségeket. Azért szeretnék rákérdezni, hogy ez mit jelent alakosság ellátására vonatkozóan. Remélem, hogy az nem szenved csorbát és ugyanolyan úgy folyik, mint ahogy eddig a gyakorlatot a kórház folytatta.

Marton István: Nagy figyelemmel olvastam ezt a tájékoztatót. Nagyon egyetértek az első oldal tartalmával is, de ami lényegesebb, a bő utolsó oldal. Ami ugye a második oldal közepén kicsit feljebb kezdődik a privatizációs lehetőségekről szóló tájékoztató. Rendkívül tanulságos azt kell, hogy mondjam kiváló munka, amikor felvillantja, hogy kik hogy mennek csődbe az észnélküli privatizációnak való nekiugrásnak. Például egy ilyen egészen exkluzív kórház is Budapest határában, akkor itt szóltak, hogy ne mondjam ki a nevét, ami csődbe ment. Tökéletesen egyetértek azzal, ami ebbe le van írva a privatizációval kapcsolatban.

Talán az összefoglalóba tennék egy icipici pontosítást, annak is az első mondatába. Ugye azt mondja, összefoglalva a kórház menedzsmentjének álláspontja szerint, sem szakmai sem gazdasági és sem politikai erő nincs a privatizációra. Az első kettővel tökéletesen egyetértek, politikai erő fogalma ide talán nem legjobban illik, és én személy szerint bízom abban, hogyha az erő helyett szándékot írunk, akkor az tényleg meg is állja a helyét, mert a következő, egyben utolsó mondat a lényegét felfedi, hogy a jogszabály hatálybalépése, végrehajtása a miniszeri rendelet megjelenése és egy-két intézmény gyakorlati példájának megismerése előtt korai e kérdéstről érdemi vitát folytatni. Ez úgy gondolom, hogy a végszónak, a zárszónak a slussz poénja, illetve a slussz mondata. Nem hiszem, hogy valamilyen szükségszerűség itt ennek a testületnek az életében ezzel kapcsolatban alaposabb vitára adna indokot. Mert minek, az előttünk lévő példák kivétel nélkül azt tanúsítják, hogy ez még jól sehol sem sült el. Köszönöm és nagyon egyetértek a tájékoztatóval.

Tarnóczy Attila: Polgármester úr és magam nevében szeretném Önöket tájékoztatni mielőtt még az benyomás keletkezne, hogy valamin töprengünk, hogy semmiféle privatizációs előterjesztési ötletünk nincs, ilyet nem kívánunk kezdeményezni. Ez a veszély sem a kórházat, sem a közgyűlést nem fenyegeti.

Dr. Szabó Csaba: A mammográfia működésének első naptól kezdve a lehető legszélesebbre nyitottuk a lakosság számára annak elérhetőségét. Ezt tettünk a kórház saját anyagi forrásai terhére és tesszük ezután is. Egyetlen egy beteg, illetőleg egyetlen egy lakos, aki szűrővizsgálatot óhajt igénybe venni sem lesz elküldve. Sem eddig, sem ezután. Marton képviselő úr kiegészítését pedig köszönöm. Akkor kérem szépen, hogy erő helyett szándékot szíveskedjenek érteni abban a mondatban.

Tarnóczy Attila: Megkérem Cserti képviselő urat, hogyha a határozati javaslata elkészült, olvassa be nekünk legyen szíves.

Cserti Tibor: Elég gyengécskén állók még, de megpróbáltam. A határozati javaslatomnak a lényege, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Kórház keretében üzemelésre került mammográf rendeltetésszerű használata során a várost ért hátrányos megkülönböztetés ellen.

Dr. Baranyi Enikő: Én Cserti Tibor képviselőtársnak ezt a hozzászólását amit megtett, megköszönöm. Jelzem, hogy szó szerint ezt írtam, hogy tulajdonosi szerepkörhöz fakadóan határozat. Ezt szerettem volna elmondani.

Az ügyrendi pedig most ott jön, hogy én azt szeretném kérni, hogy ezt a tartalmat, amit ő megfogalmazott, kérjük meg főigazgató urat, hogy adja meg azt a fajta segítséget, hogy segítsen a határozat megfogalmazásában, olya módon, hogy a bevezetőrészben természetes módon le kell azt írni, hogy Nagykanizsa Önkormányzata, mint tulajdonos költségvetéséből nagy összegű investíciót a gép-műszer park fejlesztésre a lakossági szűrő ellátására adott az 2000. év folyamán is. Az OEP-pel megkötendő szerződés nagy meglepetést és hátrányos megkülönböztetést jelent, nem csak Nagykanizsa, hanem városkörnyéki lakossága számára is. Ezután jön az a határozati javaslat, amiben, hogy felkéri az OEP - nem tudom, hogy megyei, vagy országos kell-e megkérni - ezekben a dolgokban azt hiszem, hogy Szabó főigazgató úr és a munkatársai lennének azok, akik azokat speciális szakmai szavakat, és az illető személyt, vagy intézményt megkeresve, hogy kit szólítsunk meg és hogyan ebben adjon segítséget. Egy ilyen általános érvényű szavazást, ha adnánk azt hiszem, hogy az jó lenne.

Tarnóczy Attila: Elnézést kérek, én a vitát szeretném lezárni azzal, hogy Cserti képviselő urat megkérem ha megfelel, hogy polgármesteri beszámolóig a javaslatát készítse elő, és annak keretében döntsünk. Magát a meghallgatást meg úgy gondolom elvégeztük, hogyha ez a megoldás jó. Köszönöm szépen a főigazgató úrnak tájékoztatóját.

Szünetet tartunk. Tessék, akkor a tudomásul vételről tessenek szavazni.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

445/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Kórház műszerfejlesztésének és rekonstrukciójának a szakmai feladatellátásra gyakorolt hatásáról, valamint az intézmény privatizációs lehetőségéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

SZÜNET

13. Tájékoztató a város útjainak és járdáinak állapotáról, ütemterv a felújításukra (írásban)

Előadó: Gáspár András ügyvezető

Tarnóczy Attila: Felhívom a figyelmet, hogy ez egy tájékoztató, megítélésem szerint döntésképes helyzetbe akkor kerülünk, hogyha elfogadtuk a közgyűlést, és kiderült, hogy a

Dr. Horváth György: Azt hiszem, hogy hiánypótló és alapos munka készült el arra, hogy távlatokban lehessen a város érdekében, illetőleg a felújítások érdekében gondolkodni. Ez egyértelműen dicséretes, viszont tudom, hogy nem illő, de mégis olyan dologra hívnám fel a figyelmet, amely megszívleendő, pontosabban nagyon nehéz így eldönteni, hogy a sorrendiség, hogy miként van. Pontosán a leírtat olvasom fel azért, hogy nehogy valami olyan kerüljön elő, ami nem felel meg mondjuk a valóságnak. A táblázatból számomra nem derül ki a következő: ha egy hosszabb, vagy két szakaszból álló utcában, amit egy keresztutca oszt ketté, az egyik felén jó a járda, a másik felén pedig rossz, akkor a táblázatban átlagos adat szerepel? Úgy tűnik, hogy ezt a táblázat nem tudja kezelni ezt az egyszerű problémát. Ebben az esetben számomra nem világos, hogy miképpen, utalva az interpellációra és a 134. helyen van a páratlan, 241. helyen

van a páros sorrendben az Árpád utca. Na most a következő a pontosítási javaslatom, illetőleg hát tulajdonképpen figyelemfelkeltő ügy, ahogy alpolgármester úr mondta. A járdahálózat állapotát bemutató táblázatban a 241. sorszámú szereplő Árpád utcát a Rákóczy utca kétfelé osztja. Egy ez egy szűk, de forgalmas utca, az úttestet és a járdát nem csak a közelben lakók használják, nagy az átmenő forgalom. Erre jár pl. az autóbussz állomásra a Tungsram gyárba a vidékiek nagy része. A Magyar utca és Rákóczy utca közötti szakasznak a páros oldalán egyáltalán nem épült járda, páratlan oldalon pedig régóta rossz, helyenként használhatatlanná vált. Az egykori, ki tudja hány éves téglajárdára öntött aszfalt évekként ezelőtt feltöredezett, és részben eltűnt. A töredezett téglahiányok és süllyedések miatt közlekedésre alkalmatlan. Előfordult már az is, hogy egy hölgy a járdán lábát törte ebben az utcában. Tévedés ne essék, nem télen, nyáron történt a dolog, be is perelte az önkormányzatot, meg is nyerte a pert. Aki erre jár, az tudja, hogy ez már tarthatatlan, ez a járdaszakasz talán a legelsőként, vagy a legelsők közt kellene azt a 100-150 méteres szakaszt megépíteni. Ezt tudom most megint egy nem idevaló kérésem, de ez mint probléma jelentkezik, ugyanis a 134. vagy a 241. hely, ez kb. hat év.

Tarnóczy Attila: Az a kérés lenne a képviselő urak, hogy az esetleges kérdéseket a Via Kanizsa ügyvezetőjével legyenek szívesek személyesen tisztázni – szerintem erre van lehetőség – ne most töltsük ezzel az időt. A listában módosítási javaslatot elfogadni nem tudok, ez egy tájékoztató, nincs mit elfogadni, illetve módosítani, ez a Via Kanizsa szakmai álláspontja.

Marton István: Nagyon alaposan átnéztem ezt a listát, és alapvetően azt kell, hogy mondjam, hogy elégedett vagyok vele, hiszen a terület elé olyan anyag került, ami hosszú évek hiánypótlása még akkor is, hogyha ennek a nyersanya zömmel a Via Kht-nál már egy jó ideje megvan. Amiért viszont szót kértem, hogy ugye ez az út- és járdahálózatról szól én kerestem benne a Téglagyári úttól a Kaposvári útig – tehát gyakorlatilag Kanizsa belső része, illetve Sáncnak az összekötésére, hogy hátha a járdahálózat állapotánál szerepel, de gondolom azt, hogy ilyen műfaji meghatározatlanság maradhatott ez ki belőle, mert a járda is és egyben kerékpárút is. Én azt hiszem, hogy az az út, már amióta önkormányzat létezik eléggé tragikus állapotban van, mozaikos törés van rajta, tehát mindenképpen valahova ezen a listán szerintem elég előkelő helyre, de el kell, hogy helyezzük, mert ez kb. 10-11 éve ígéretti nekem annak idején a Hivatal, illetve ebben a témában a jogutódja a Kht és mind a mai napig nem készült el. Kérem, hogy a listára valahova tegyék fel, lehetőleg az elejére természetesen.

Tarnóczy Attila: Természetesen.

Antalics Dezső:

Kiss László:

Tarnóczy Attila: ... reagálni, vagy majd a képviselő urakkal megbeszélni. Köszönöm szépen. Megítélésem szerint ezt az előterjesztést tudomásul kell vennünk, ennek megfelelően módosulhat, hogyha valóságos szakmai indokok vannak mögötte. Kérem, szavazzanak a tudomásul vételről.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

446/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város útjainak és járdáinak állapotáról szóló tájékoztatót, valamint a felújításokat tartalmazó ütemtervet tudomásul veszi.

14. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. évi I. félévi munkaterve (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Az anyag Önök előtt van, kiegészíteni nem óhajtom. Kérem a hozzászólásokat.

Röst János: Mindössze egy kérdésem lenne, januárban mit fog csinálni a testület, mert januárban nem tervezi az előterjesztő, hogy közgyűlést tart. Én úgy gondolom, hogy a költségvetés tárgyalása mindenképpen át fog húzódni januárra. Kérnék legalább egy napot megjelölni, amikor soros közgyűlést tartanánk.

Tarnóczy Attila: Én úgy gondolom, hogy ettől függetlenül januárban nem lesz üdülés, valóban ülni fogunk. Tessék adni egy javaslatot. Egyébként a munkaterv – meg kell jegyezzem – az az okmányunk, amit rendszeresen az élet felülbírá. Ha nincs benne, ha benne van, szükség esetén ülésezünk kell januárban.

Balogh László: Két javaslat hiányom van, mert a bizottság ez ügyben állást foglalt. Igazából azt gondolom, nem biztos, hogy most ebben a félévben kell, hogy szerepeljen a közgyűlés munkatervében, de hosszabb távon biztos, hogy segítene. Két koncepcióról van szó: sokféle koncepciónk van tudom, és ez önmagában egy koncepció kritizálható is, de mégis szükséges, hogy legyen akár több is. Ez a két koncepció a médiakoncepció – akár most is segített volna, vagy segíthetne a mai közgyűlés kapcsán – és egy másik, ami szintén még közgyűlési szinten is elhangzott, egy turisztikai, idegenforgalmi koncepció. Én hosszabb távon javasolom, hogy a város megfelelő munkabizottsággal ennek a két fontos témának is járjon utána.

Tarnóczy Attila: Erre is csak azt tudom mondani, hogy semmi akadálya mindkét koncepció kidolgozásának, elkezdésének és mihelyt elkészült, be fogjuk hozni a közgyűlés elé.

Röst János: Abban bíztam, hogy Tarnóczy alpolgármester úr ad egy határnapot, amikor közgyűlést kíván tartatni januárban. Ha Ő nem tette meg, akkor én megteszem, ez január 15-e kedd és a költségvetés tárgyalása.

Tarnóczy Attila: Ellenjavaslatom lenne, január utolsó keddje, mert ezt szoktuk ugye meg és nem tudom, hogy január 15-ig – tekintettel itt az ünnepekre – minden megtárgyalásra kerülhet, amit meg kell tárgyalni.

Akkor azt javasolom, hogy a február 5-ét javítsuk ki január utolsó keddjére. Szavazhatunk erről? Közben még szót fogok adni a jelentkezőknek. Erről közben szavazhatunk? Kérem szavazzanak. Február 5-ét egy héttel előbbre hozzuk, és akkor van rá idő.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: Én is ezt akartam javasolni, de hát nem találom a napirendi pontok között a 2002. évi költségvetés végszavazását. Most értelemszerűen akkor erre a pótlólagosan felvett januári napra kerül. Nem tudom miért nem volt bent egyébként az eredeti tervben egyébként.

Tarnóczy Attila: Még egyszer meg kell ismételnem, hogy ami nincs bent, az nem azt jelenti, hogy azt nem fogjuk tárgyalni. Ezt úgy kell érteni, hogy ezeket biztosan tárgyalni fogjuk, vagy majdnem biztosan, hogy pontos legyenek.

Cserti Tibor: Most tényleg nem vitatkozom, de kötelező napirendi pontként szerepeltetni kell.

Tarnóczy Attila: Tessék javaslatot tenni. Mi a javaslata képviselő úr? A költségvetés beterjesztése. Ezt elfogadom, tehát a januári munkatervi időpontban a költségvetés is az anyagban szerepel, vegyük így.

Marton István: Bár mélységesen egyetértek azzal, amit két képviselőtársam az előbb felvetett – Cserti és Röst urakkal - de azért pontosítanom kell, mert a 2002. évi költségvetésről bizony-bizony van szó ebben az anyagban. Az igaz, hogy április 23-án és a költségvetési előirányzatok módosításáról rendelkezik ez a munkaterv, de való igaz és nagyon szomorú, hogy ez ebben nem szerepel. Én nem szavaztam meg ezt a január 29-i előterjesztését a költségvetésnek – nevezzük úgy, hogy II. fordulóját – azon egyszerű oknál fogva, hogy a mai

naptól kezdve, ha van közte karácsony ha nincs, volt amikor ennek a testületnek az első évben ugye a két ünnep között is össze kellett ülni – ezt én nem kívánom – de ha valaki utána néz annak, hogy január 29-e az pontosan 6 hétre van a mai naptól és bizony, ha figyelembe veszem, hogy a szomszéd városban ezen a héten már meglesz a jövő évi költségvetés itt mi meg csak akkor fogjuk tárgyalni a II. menetet, sajnos minden eredeti gondolatmenet borult. Magyarul ez szét lesz löve már a választási kampány oltárán sajnos.

Tarnóczy Attila: Köszönöm képviselő úr, a véleményét meghallgattam, tudomásul vettem.

Birkner Zoltán: Megjött közben a kedvem a hozzászólásra. Szeretném ott folytatni, ahol Balogh László képviselőtársam abbahagyta. Egy régóta terveztem már, de akkor most egészen pontosan szeretném, ha a januári közgyűlésen még egy napirend bekerülne pontosan ez a turisztikai koncepció elkészítése, illetve annak az előkészítése. Ez szóljon így akár odáig, hogy egy bizottság felállítással, a szakember bevonással mondjuk március 31-i hatállyal készüljön el. Egyszerű az oka, amiért ezt kérem. Volt szerencsém olvasni, most 43 másodéves főiskolásnak a 20 oldalas dolgozatát valamely turisztikai témáról vagy településről és két hallgató választotta Nagykanizsát és döbbenetes volt. Mind a ketten addig jutottak el a végkövetkeztetésben, hogy az első nagyon fontos probléma az, hogy nincs koncepció, a második nagyon fontos probléma, hogy nincs turinform iroda, aki ezt szervezhetné. És akkor mentek tovább sorjázva. Ha ezt egy 21 éves főiskolás észreveszi, akkor azt gondolom, hogy ezt a városvezetésnek is észre kell venni. Az a javaslatom, hogy január végére egy előkészítő anyag legyen meg és akkor ennek javaslatai alapján pedig március 31-ével egy koncepció az asztalra kerüljön.

Böröcz Zoltán: Én azt gondolom Marton úrral egyet kell értenem abban, hogy a költségvetési vita befejezése sürgős kérdés. És nem csak elsősorban azért, mert zavarhatja és esetleg a választási kampány indokolatlan mértékben beleavatkozhat, hanem elsősorban azért tartom fontosnak, mert mint tudjuk minden évben jelentkezhetnek sport egyesületek, kulturális, művelődési intézmények, tehát a nem oktatási szférába tartozó intézmények, akik önkormányzati költségvetési támogatást kapnak, akiknek az előfinanszírozásáról egyéb esetben nekünk külön döntéssel kell gondoskodni. Ez minden évben egy többletterr a közgyűlés számára. Én azt gondolom, valóban felelősen megcélozható a január 25-e – hozzátevé akár a mai nap is megcélozható lett volna megítélésem szerint – ha a szakbizottságok az elmúlt ülésükön ezt az előterjesztést december 6-i előterjesztést már megtárgyalják. Én nem tartom irreálisnak, sőt kívánatosnak legkésőbb január 15-i költségvetés II. fordulójában az elfogadást.

Tarnóczy Attila: Tegyen javaslatot képviselő úr, akkor szavaztatok róla.

Böröcz Zoltán: Január 15-e hangzott el. Én most nem tudom kapásból, hogy az éppen keddre esik-e de ha keddre esik, akkor azt gondolom január 15-én ez megtárgyalható.

Tarnóczy Attila: A vitát lezárom. Két módosító javaslat elhangzott. Az egyiket Birkner képviselő úr tette fel, ha jól értem a január végi közgyűlésen ugye a turisztikai koncepció előkészítéséhez szükséges koncepció legyen beterjesztve. Kérem szavazzanak erről.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Böröcz képviselő úr javasolta, hogy a költségvetést január 15-én II. fordulóban terjesszük be a közgyűléshez. Kérem szavazzanak.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Mindezek után kérem a határozati javaslatra a szavazást a munkaterv elfogadásáról. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

447/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. I. félévi munkatervét elfogadja.

15. Beszámoló az önkormányzat 2001. évi szociális és gyermekvédelmi feladatának ellátásáról (írásban)

Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

Dr. Csákai Iván: Átolvasva az anyagot a mögöttes tartalomra hívnám fel a figyelmet arra, hogy 16 fő végezte ezt a munkát és a 4. oldalon, hogy ebben az évben lakáskiutalás történt és megfelelő számban 838 db pályázatot kellett feldolgozni a bizottság számára ez időnként munka utáni otthoni elfoglaltság is volt, úgyhogy csak dicséret érdemli őket. E mellett nem csak a Szociális és Egészségügyi Bizottsági feladatokat végezték el, hanem a Bursa Hungarica pályázati elbírálást is. Én nagyon köszönöm a szakosztálynak a munkáját. Kérem fogadják el.

Tarnóczy Attila: Magam is csatlakoznék a köszönő szavakhoz.

Röst János: Én azt hiszem, hogy nagyon korrekt előterjesztés készült, de azért szeretnék idézni belőle, ez pedig a 3. oldal közepén így hangzik: "az idei évben nyert immáron végleges elhelyezést a Családsegítő Központ és a Gyermekjóléti Szolgálat. A tárgyi feltételeket és a munkakörülményeket a kor színvonalának megfelelően alakította ki az önkormányzatunk" és itt folytatom, hogy "azonban (vastag betűvel) a személyi feltételek terén még hiányosságok tapasztalhatóak. A 2002. 2003-ra a törvényi rendelkezési van az intézményi létszámra vonatkoztatva. Megfontolásra érdemesnek tartjuk, hogy a hiányzó létszámot a költségvetésre figyelemmel lépcsőzetesen töltsse fel az önkormányzat, így a kiadások is két évre osztoznának fel." Ennyit idéznék az előterjesztésből, beszámolómból.

Most rátérnék a határozati javaslatra. Az ágazatnak a legégetőbb problémája a létszámhiány. Én meg szeretném kérdezni az illetékes osztály vezetőjét, hogy ugyanekkora városnál mint Nagykanizsa – mondjuk Zalaegerszegen – hány fővel többen látják el ugyanezt a feladatot. Erre majd egy választ kérnék.

A 2. pont a határozati javaslatnak – nem szívesen minősítem – de ez cinikus. Ugyanis azt állapítja meg, hogy a személyi felülvizsgálatot 2002. november 30-ra javasolja, ami azt jelenti, hogy egy másik polgármesternél várhatóan és egy másik közgyűlésnél kerülhet erre sor. Én azt hiszem, hogy ezt a közgyűlés nem vállalhatja fel, ha dönteni akar, akkor azt kellene neki megmondani, hogy kívánja-e támogatni a létszámot ez a közgyűlés, vagy nem kívánja támogatni. Én javasolom azt, hogy a határidő ne 2002. november 30-a legyen, hanem az évi költségvetés elfogadása legyen a határnap és igenis a közgyűlés mondja ki azt, hogy ebben a dologban állást kellene foglalni, vagy nem. Én azt hiszem, hogy az önkormányzatnak az egyik legfontosabb feladata a fiatalokkal való törődés, a fiatalok jövője és sokkal kevésbé fontos számomra pl. a bortorizmusnak a támogatása. Ennek függvényében kérem támogatni azt, hogy a 2. pontnál a határidő módosítási javaslatom az évi költségvetés elfogadási határnapja.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselő úr! Önnek még egy dolog fontos, a működési költségek csökkentése, csak azt időnként elfelejti, időnként meg eszébe jut. Jelezném, hogy a törvény december 1-jével ír elő létszám módosítási kötelezettségeket. Úgyhogy ennek a közgyűlésnek ilyen kötelezettsége nincs. És engedje meg úgy gondolom célszerű, hogy a következő közgyűlés – mivel az ő költségvetési terhet fogja ez jelenteni – eldönthesse, hogy milyen ütemben, hány főt óhajt felvenni. Ez szerintem az az eljárás, amit nekünk akár erkölcsi okokból is követnünk kell.

Kelemen Z. Pál: Kerek és szép beszámolót kaptunk, jó eredményekről tudósít, viszont Önök a közgyűlés végén tárgyalni fogják az elutasított fellebbezéseket. Hogy ez mennyi munkát az az osztálynak, azt aki a bizottságban dolgozik, de gondolom mindenki más is pontosan tudja. Miből adódik ez? Az, hogy a rendeleteink nem mindig a valósághoz alkalmazkodnak. Ez abból adódik,

hogy a rendeleteink túlságosan szigorúak a takarékoság okán különösen a szociális segélyezés területén, vagy ahol összefolyik a két ügy, az egészségügy, szociálpolitika területén például az ápolási segélyek területén a rendeleteink rendkívül szűk keblűek. Szűk keblűek akkor, amikor tudjuk azt, hogy kiegészítő családi pótlékot ma, ami korábban a rendszeres gyermekápolási segély volt 13%-kal többen vesznek igénybe, szűk keblű akkor, amikor tudjuk, hogy a családi pótlék reálértéke az elmúlt három évben 24.2%-kal csökkent.

Én úgy gondolom, hogy ezen a területen lépni kell. Példaként még egyet mondanék el, az ápolási segélyt. Mint köztudott, ez a minimál nyugdíj másfélszerese az egy családra jutó jövedelem. Ezért otthon marad valaki és a beteg hozzátartozóját – fogyatékos vagy beteg hozzátartozóját – ápolhatja és nem kell intézményről gondoskodnunk, nem kell építenünk további férőhelyeket szociális otthonokban, ápolási otthont nem kell létesítenünk, de nagyon sokan kiesnek erről a területről és nem tudják eltartani a hozzátartozójukat, mert tényleg olyan minimálisan húztuk meg az összegszerű határt, hogy e miatt egy csomó fellebbezés érkezik be és családokat hozunk egészen lehetetlen helyzetbe. Én tudom, hogy kevés pénzünk van, de a szociálpolitika az a terület, aminek a fejlődő társadalom – és úgy gondolom a mi társadalmunk fejlődő társadalom – többet tehetne.

Ezért egy határozati javaslattal egészíteném ki a beszámolót – lehet, hogy kicsit furcsának tűnhet a dolog – de teszem ezt azért, hogy az osztály munkáját a jövőben tovább segítsem, mozgásterét növeljem. A határozati javaslat így szól: (4. számú határozati javaslat) felkéri a polgármestert a szociális rendeleti rendszer felülvizsgálatára és a változó szociális körülményekhez való módosítására. Határidő: 2002. a költségvetés elfogadása. Felelős a polgármester.

Tarnóczy Attila: A javaslat elfogadását nem ellenzem, de azt meg kell, hogy jegyezzem, a szűk keblűséggel kapcsolatban, hogy ez a város kb. 100 millió Ft-tal többet költ ilyen célokra, mint ami támogatást ilyen célra kapunk. Szűk keblűnek magunkat nem tudom nevezni. Ez egyébként a segélyek esetében is igaz, hogy többet költünk – legalábbis költségvetés szerint – segélyekre, mint a lehetőségeink adnák.

Kelemen Z. Pál: Tény az, hogy a hasonló nagyságú városokat összehasonlítom Zalaegerszeget vagy Kaposvárt magunkkal, meg kell állapítanunk, hogy Nagykanizsa szegényesebb város, meg kell állapítanunk, hogy a lakossága szegényebb, ez indokolja a nagyobb szociális támogatást, vagy a több szociális támogatást.

Tarnóczy Attila: Én nem vitatkoztam Önnel, csak elmondtam a valóságos helyzetet.

Marton István: Képviselőtársaim foglalkoztak már a határozati javaslat tervezettel. Én a 3. ponttal foglalkoznék csak, amely ugye felkéri a polgármestert, hogy a szakosított szociális intézmény ideiglenes működési engedélyének meghosszabbítása érdekében végeztesse el az épület villamoshálózatára vonatkozó kötelező érintésvédelmi felülvizsgálatot és a felülvizsgálat során feltárt hiányosságok felszámolását szolgáló javaslatokat terjessze a közgyűlés elé. Ez a határidő, hogy a 2002. évi költségvetés elfogadása – ez a fából vaskarika tipikus esete, mert ha már elfogadták a költségvetést, akkor ugye ennek az anyagi vonzatával érdemben nem lehet foglalkozni, tehát mondjuk a költségvetés elfogadását egy héttel, két héttel illő ennek az anyagnak az elkészültének megelőzni, hogy legyen miről tárgyalni. Mivel a költségvetésről úgy tűnik legközelebb január 15-én tárgyalunk én kérem ide beírni azt, hogy január 15-e legyen ennek a határideje. Én most is azt mondom, hogy ennek a felülvizsgálata ennek az elektromos rendszernek sokkal indokoltabb, mint amit a későbbiek során önálló napirendi pontként fogunk tárgyalni.

Tarnóczy Attila: Elnézést kell kérnem, a 3. határozati javaslat minősített többséget igényel, de ha nem fogadják el, akkor sem történik semmi, ugyanis ez a munka meg van rendelve. Amikor megláttam az előterjesztést, azonnal intézkedtem, hogy egyetértve Marton képviselő úrral, hogy a balesetveszélyes keretből ezt csináltassuk meg. Határideje nincs, meg van rendelve. Erre a kérdésre nem tudok válaszolni.

Dr. Baranyi Enikő: Néhány mondatommal mintegy csatlakozni szeretnék Kelemen Z. képviselőtársam előbb elmondott gondolataihoz és egyben részben választ is szeretnék adni a Röst János által feltett kérdésre. Én úgy gondolom, hogy nem Kaposvár és Zalaegerszeg a hasonló nagyságrendű város és jó összehasonlítási alap, hanem csak akkor lehet összehasonlítani, hogyha olyan településsel hasonlítjuk össze Nagykanizsa városában e

területen dolgozók számát, ahol hasonló a szociális rászorulóknak száma és sajnos tudnunk kell és szembesülnünk kell azzal a problémával, hogy Kanizsa ilyen szempontból nem hasonlítható össze ezzel a két megyeszékhellyel.

Tarnóczy Attila: Mielőtt Röst képviselő úrnak megadom a szót, megkérdezem osztályvezető asszonyt, hogy a kért számot tudja-e?

Simánné Mile Éva: Válaszképpen én azt szeretném elmondani Röst képviselő úrnak, hogy valóban közel 10 fővel több Zalaegerszeg tekintetében az intézmény létszáma, azonban szeretném hozzátenni, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város módszertani feladatokat is ellát, amit az országban egyelőre 19 megyeszékhelyen látnak el. Őnekik ezért is van egyrészt magasabb létszám-engedélyük, illetőleg az ő intézményük egy szélesebb feladatkört is ellát, mint a mi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálatunk.

Harmadrésben pedig amit nekünk szeretem nem más városokat figyelve, hanem nekünk majd mindenképpen azt kell figyelni, a nagykanizsai gyermeklétszám alakulása, hiszen ezt az előírt létszámot a Gyermekjóléti Szolgálat tekintetében csak a gyermeklétszám határozza meg, míg a Családsegítő Központ tekintetében csak a felnőtt lakosság szám fogja meghatározni. Véleményem szerint akkor lesz korrekt ez a testület, ha ezeket az adatokat folyamatosan kikéri a Népegyeztető nyilvántartótól és ennek figyelembevételével fog dönteni a tényleges létszám helyzetnek a javításról, pontosabban, hogy hány főre kell, ha kell bővíteni ezt a létszámot. Én szakmailag ennyit tudok hozzátenni.

Röst János: Köszönöm a tájékoztatást. Én úgy gondolom, hogy Baranyi Enikő képviselőtársam még jobban megvilágította a problémát. Valóban Nagykanizsa sokkal rosszabb helyzetben van, mint mondjuk Zalaegerszeg vagy Kaposvár. Ilyen értelemben a létszám még indokoltabb és még egy szám nem hangzott el, hogy jelenleg ezt Nagykanizsán hány fő látja el. Azt tudjuk, hogy Zalaegerszegen 15 fővel többen vannak, én azt kérem osztályvezető asszonytól, hogy jelezze, hogy Kanizsán összesen hányan vannak. Abban a percben a képviselő testület talán fogékonyabb lesz arra, hogy az általam felvázolt problémát jobban megértse. Tisztelettel még egyszer kérném a testületet, hogy tegye lehetővé, hogy a költségvetés elfogadásakor döntsünk ebben. Akkor is lehet nemmel dönteni természetesen, de legalább ismerjük azokat a létszám-, illetve költségadatokat, ami ezzel jár, mert hogyha ez mondjuk 1 vagy 2 millió Ft-os többletköltséggel jár, akkor megfontolandónak tartom azt, hogy ezt elfogadja a testület.

Tarnóczy Attila: Erre is választ kérek majd. Azt megjegyzem, hogy egy embernek az alkalmazása az ugye nem 1 millió Ft-ba kerül, és ahányat alkalmazunk, annyiszor kell venni ezt az összeget. Akkor tájékoztatnám tisztelt közgyűlést, hogy ezen a címen, hogy működtetjük a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatot, az önkormányzat kap kétszer 11 millió Ft-ot. Összességében pillanatnyilag 21.5 millió Ft-ot költünk ugyanerre az intézményre. Kb. kiszámolható, hogy az erre adott állami pénzekből hány embert lehet még foglalkoztatni.

Törőcsik Pál: Igazán nem szándékoztam hozzászólni, csak itt most már evidenciaként hangzott el több képviselőtársam részéről, hogy összehasonlításként más megyei jogú városokkal, hogy itt szegényebbek az emberek, meg hasonló jellegű megállapítás, és hogy itt nagyobb apparátusra van szükség ahhoz, hogy a szociális problémákat kezeljük. Nem tudom, hogy ez egy szubjektív érzés, vagy pedig milyen felmérésekből vagy konkrét adatokból tették ezt a megállapítást a képviselőtársak. Ezt is jó lenne tudni, mielőtt kimondanánk ilyenfajta alapigazságokat, vagy annak szánt kijelentéseket megteszünk. Azt hiszem a közvéleményt itt Kanizsán ez is érdekli, nem biztos, hogy nekünk indokolt okvetlenül magunkat esetleg nem megalapozottan rangsorolni.

Tarnóczy Attila: Osztályvezető asszony, a jelenlegi létszámot meg tudná mondani?

Simánné Mile Éva: Legjobb tudomásom szerint a két ellátási formán 5-5 családgondozó végzi a munkáját. Ezen belül természetesen vannak a különböző szakfeladatokra munkamegosztásban dolgozók. Én még a létszámról annyit tudok elmondani, hogy azt, hogy mennyinek kell lenni, ezt nem mi találjuk ki, meg nem az intézmény találja ki. Valóban van rá egy kormányrendelet, de azt is tudni kell a képviselőtestületnek, hogy volt már olyan a történelemben, hogy módosítottak kormányrendeleteket. Alapjaiban a feladatát el tudja látni a Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat, de azt látni kell mindenkinek, hogy a leterheltségük nagy. A leterheltségük pedig azért adódik, mert a jelenlegi gyermeklétszámon belül nagyon magas a

veszélyeztetett gyermekek és családok száma. Ezen csak akkor lesz javulás elsősorban, ha a városnak a gazdasági helyzete is fog javulni, mert a veszélyeztetettségi okok mögött 90%-ban gazdasági okok mutathatók ki és ebből keletkezik a gyermekeknek, illetve a családjuknak hátránya.

Ez egy olyan kérdéskör e szakterületnek a szakmai létszáma, hogy ahogy alakul a városban az én felfogatom szerint a gazdasági helyzet, úgy fog alakulni a szociális és gyermekvédelmi feladatok ellátására fordítandó hangsúly is. Ezt előre megjósolni nem tudom Önöknek. Erre képtelen vagyok szakmailag is. Azt most látnom kellett és ezt leírta a megyei ellenőrzés is, hogy jelenleg leterheltek. Ezt ne tessék kérdezni tőlem, hogy hány %-ban, milyen fokban, mert lehet, hogy három hónap múlva ez a leterheltségi adat már mást fog mutatni. Én röviden ennyit tudnék hozzátenni.

Tarnóczy Attila: A vitát lezárom. Határozati javaslatok következnek, beleértve a módosító indítványokat. Először a beszámoló elfogadásáról, az 1. pont keretében. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: A 2. pontban, hogyha jól értettem Röst képviselő úr módosító indítványa van. Legyen szíves megismételni.

Röst János: A határidővel kapcsolatos a módosítás. Úgy szóljon, hogy nem 2002. november 30. legyen, hanem a 2002. évi költségvetés elfogadása. Gyakorlatilag lehetőséget teremtene arra a testület, hogy akkor döntse el, hogy kívánja-e támogatni, vagy nem kívánja támogatni.

Tarnóczy Attila: Nem támogatom tisztelt közgyűlés. Ilyen alapon már vettünk fel iskolába szabadidő szervezőket és utána a törvény megváltozott és kiderült, hogy nem kellett volna felvenni, úgyhogy megfontoltság kell ebben az ügyben. Kérem szavazzanak az indítványról.

A közgyűlés 8 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Kérem, szavazzanak az eredeti 2. határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: Ha megengedik, a 3. annyiban módosítanám az elmondottak szerint, hogy az elvégzett munkákról a polgármester február 28-ig tájékoztassa a közgyűlést, mert még egyszer mondom megrendeltük, tehát ilyen értelemben túl van bonyolítva a dolog. Szavazhatunk erről? Kérem akkor legyenek szívesek szavazni.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: Volt egy 4. kiegészítő javaslata Kelemen képviselő úrnak. Kérem, hogy mondja el legyen szíves.

Kelemen Z. Pál: Felkéri a polgármestert, hogy a szociális rendelet felülvizsgálatára és a változott szociális körülményekhez való módosítására. Határidő: 2002. január 20.

Simánné Mile Éva: Szeretnék ehhez hozzászólni. Bizonyára Önök előtt is ismert, hogy a Parlament elfogadta a szociális törvénynek a módosítását. Minden önkormányzatnak kötelező lesz felülvizsgálni az önkormányzati rendeletét. Ezt nem tudom január 20-ig lefolytatni.

Tarnóczy Attila: Meddig lehet?

Simánné Mile Éva: Amíg a törvény adja azt a kötelmet. Igyekszünk.

Tarnóczy Attila: Mi legyen akkor a határidő?

Simánné Mile Éva: Az első negyedév, március 30. Több más szempontból is át kell majd dolgoznunk a rendeletet, és hogy akkor csak egyszer kerüljön a közgyűlés elé.

Kelemen Z. Pál: Aggályos, ugyanis költségvetést érintő kérdésről van szó. Mi módosíthatunk valamit márciusban, amire a költségvetésünk el lesz fogadva tulajdonképpen már nem lesz összegszerűségben miről tárgyalunk. Mindenképpen bizonyos részeit a szociális segélyezési részeit előtte tárgyalni kell, aminek anyagi vonzata van. Én továbbra is tartom magamat ehhez.

Tarnóczy Attila: Értem, bár a költségvetést bármikor lehet módosítani. Ez menetrendszerű. Kérem szavazzunk a képviselő úr eredeti javaslatáról.

A közgyűlés 8 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Cserti Tibor: Egy kompromisszumos javaslatot döntésre megfontolásra javaslok. A szakmai előterjesztésnek megalapozottnak kell lenni, ezért én a 2001. évi zárszámadás elfogadásának határnapjáig javaslom módosítani a határidőt. Ez azért lenne érdekes, mert ugye pontosan az indítványoknak, a kritikai észrevételeknek az volt a fő érve, hogy nem leszünk pótlólagos pénzügyi források birtokában. Most a zárszámadás az biztos, hogy ezt a pozíciót megadja ezért a döntési lehetőséget is megadja, ezért javasoltam.

Tarnóczy Attila: Kérem szavazzanak erről. Ugyan nem lehetne az SzMSz szerint.

A közgyűlés 9 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

448/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2001. évi szociális és gyermekvédelmi feladatokról szóló beszámolót elfogadja.
2. felkéri a polgármestert, hogy a Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat személyi feltételeinek tekintetében vizsgálja meg a törvényi előírásoknak való megfelelés lehetőségét.

Határidő: 2002. november 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

3. felkéri a polgármestert, hogy a Szakosított Szociális Intézmény ideiglenes működési engedélyének meghosszabbítása érdekében végeztesse el az épület villamoshálózatára vonatkozó, kötelező érintésvédelmi felülvizsgálatot, és a felülvizsgálat során feltárt hiányosságok felszámolását szolgáló javaslatokat terjessze a közgyűlés elé.

Felkéri a polgármestert, hogy az elvégzett munkákról 2002. február 28-ig tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: 2002. február 28.

Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Szociális Osztály)

16. Beszámoló a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkájáról (írásban)

Előadó: Dr. Baranyi Enikő elnök

Tarnóczy Attila: Nem kér senki szót, a vitát lezárom. Vegyék elő a Szociális Bizottság határozati javaslatát. Kérem az 1. határozati javaslatról a szavazást.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: A 2. határozati javaslatban anyagi okok miatt minősített szótöbbség kell, ennek megfelelően kérem igennel szavazzanak.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

449/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a jegyzőt, hogy dolgozzon ki javaslatokat a krízishelyzetben lévő, segítségre, tanácsadásra szoruló fiatalok ellátását szolgáló helyiség biztosítására és működtetésére.

Határidő: 2002. március 31.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

2. a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum részére a 2002. évi költségvetésben 1.200 e Ft-ot különít el pályázati önrészként.

Határidő: 2002. március 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

17. Tájékoztatás az oltóvízzel kapcsolatos Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság vizsgálatáról (írásban)

Előadó: Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök

Tarnóczy Attila: Kérdezem a Gazdasági Bizottság valamely képviselőjét, hogy óhajtanak-e szóban valamit hozzátenni az előadottakhoz. Úgy látom, hogy senki. Engedjék meg, hogy annyi módosító javaslatot tegyek a 2. pontban, hogy beszúrjuk a polgármester szót a költségelemzéssel terjessze két szó közé, mert magának a Vízműnek nincs előterjesztési joga. Ez az egyetlen oka ennek.

Kérem szavazzunk az 1. határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Röst János: Ideje múlt, szerettem volna javasolni, hogy a parancsnok urat, ha megjelent a körünkben, akkor üdvözljük. Amennyiben szót kíván kérni, akkor adtuk volna meg neki. Ennyi lett volna a javaslatom.

Tarnóczky Attila: Elnézést kérek, Önnek teljesen igaza van képviselő úr. Mentségemre szolgál, hogy nem látom parancsnok urat most sem. Állva talán észrevettem volna. Parancsnok úr, óhajt valamit hozzátenni pótlólag az előterjesztéshez.

Dr. Tolnai Sándor: Köszönöm, nem.

Tarnóczky Attila: Következik a 2. határozati javaslat a beterjesztett kis közbeszúrással. Kérem szavazzanak.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Tarnóczky Attila: 3. pont minősített többséget igényel, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 3. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

450/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a Délzalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalatot, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságának bevonásával készítsen intézkedési ütemtervet a városi víz- és tűzivíz hálózat rekonstrukciójára, új tűzcsapok telepítésére, mely a megvalósítás várható költségeit is tartalmazza, és azt döntésre terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2002. április 30.

**Felelős : Tüttő István polgármester
Kovács Antal igazgató
Dr. Tolnai Sándor tűzoltóparancsnok**

2. felkéri a Délzalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalatot, hogy a tűzivíz csapok felülvizsgálatát, karbantartási és javítási feladatai szervezeti hátterét vizsgálja meg, javaslatát részletes indokolással és költségelemzéssel a polgármester terjessze a közgyűlés elé döntésre.

Határidő: 2002. február 29.

**Felelős : Tüttő István polgármester
Kovács Antal igazgató**

3. a tűzivíz ellátással kapcsolatos problémák részbeni megoldására, a legsürgősebb beavatkozások elvégzésére a 2002. évi költségvetésben a céltartalékban 5.0 m Ft-ot különít el. Az összeg felhasználásáról a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a Városfejlesztési Osztály javaslatára figyelemmel dönt.

Határidő: azonnal

**Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)**

- 18. Előterjesztés a foglalkoztatást elősegítő támogatások felhasználásának téma ellenőrzése keretében az Állami Számvevőszék által lefolytatott vizsgálat javaslatai szerinti intézkedési tervről (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Talán senki sem akar hozzászólni, ennek nagyon örülnék. Köszönöm szépen a vitát lezárom. Kérem, a határozati javaslatról szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

451/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a "foglalkoztatást elősegítő támogatások felhasználása" témakörben végzett ellenőrzésről készült jelentésben foglalt hiányosságok felszámolására a mellékelt intézkedési tervet elfogadja.

Felkéri a polgármestert az intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról történő folyamatos tájékoztatásra.

Határidő: az intézkedési terv szerint
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Via Kanizsa Városüzemeltető Kht)

- 19. Javaslat a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány támogatására (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Mint mindannyian tudjuk, a műszaki-informatikai szak hála Istennek szeptemberben indulhat, ennek a számítógépes beszerzési támogatásáról szól az előterjesztés. Ki óhajt hozzászólni? A vitát lezárom. Köszönöm szépen. Minősített többséggel döntünk a határozati javaslatról. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

452/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évi költségvetés terhére 18 millió Ft-tal támogatja a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány keretein belül 2002. szeptemberében induló műszaki informatikai alapképzés szak indítását. A támogatási összeget 2002. május 31-ig a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány számlájára utalja.

Határidő: 2002. május 31.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály)

20. Előterjesztés a Kőrösi Iskola tornatermének felújításával kapcsolatos beruházási okmány jóváhagyására (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Annyit magyarázatul hozzá kell tennem, hogy azért került ez ide, mert a tornaterem teljes felújítása a beruházási szabályzat szerint beruházási okmányköteles. De nem ezt akarjuk megcsinálni, hanem a villamoshálózat rekonstrukciójának a megjavítását. Az előterjesztésben itt van a fedezet igénye: 2 millió 640 ezer Ft. Ez rendelkezésre áll a balesetveszélyes állapotban. Nem pénzt kérünk Önöktől, hanem a beruházási okmányok a tudomásul vételét.

Óhajt-e valaki szólni? Nem, köszönöm szépen. A vitát lezárom. Kérem a határozati javaslatról szavazzanak. Az elfogadáshoz szótöbbség szükséges.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

453/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola tornaterméről és kapcsolódó kiszolgáló helyiségeinek felújításához a beruházási okmányt jóváhagyja.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Tarnóczy Attila alpolgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

21. Javaslat a 2002/2003. tanév középiskolai beiskolázására és az érettségire épülő képzések tanulócsoportjai számának jóváhagyására (írásban)
Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Tarnóczy Attila: Szerintem egyértelmű, alkalmazkodik a jelenlegi képzési elképzeléseinkhez, illetve a tanulók létszámához.

Dr. Horváth György: A szokásnak megfelelően gondos előkészítés és jó tervezet van, amelyet az előző évek bizonyítottak. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy a 2. oldal 5. sorában – nem akarom olvasni – itt a megkezdődik a három középiskolai osztály, utána pár sorral lejjebb mintha másik képzésnek a folytatása lenne. Nem egészen egyértelmű, de azt hiszem ez a határozati javaslatok szempontjából nem különösebben érdekes.

Tarnóczy Attila: Az irodalmi része talán nem fontos az előterjesztésnek, de a határozati javaslat talán az. Más hozzászóló nem lévén a vitát lezárom.

Két határozati javaslatról kell döntenünk ha jól látom, mégpedig minősített többséggel. Az első következik, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: 2. határozati javaslat következik minősített szótöbbségként. Kérem szavazzanak.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 2. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

454/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2002/2003-as tanévben elegendő jelentkező esetén az 1. számú mellékletben rögzített tanulócsoporthoz indítását engedélyezi. Az érettségire épülő szakképzések esetében az intézmények a 244/23/2001.(IX.4.) számú határozat szerint járnak el.

Határidő: 2002. szeptember 30.

Felelős: Tüttő István polgármester

2. felhatalmazza a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatóját számviteli szakügyintéző (OKJ száma: 55 3436 02, felsőfokú akkreditált) felsőfokú iskolarendszerű szakképzésről szóló megállapodás aláírására.

Határidő: 2002. február 1.

Felelős: Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály)

22. Önkormányzati beruházásban megvalósuló vízvezeték hálózat beüzemeltetése (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Az előterjesztés Önök előtt van. Kíván-e valaki szólani? Úgy látom nem, a vitát lezárom. Első határozati javaslat minősített többség igényeltetik. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: Szerintem a másodikhoz is minősített többség kell, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 2. pontját elfogadja és a következő határozatot hozza:

455/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Szentgyörgyvári hegy I-II. hegyhát vízellátó hálózatot az üzembehelyezést követően a Dél-Zalai Vízügyi Vállalattal bérüzemeltetési formában üzemelteti.
Felkéri a polgármestert, hogy a használati megállapodást a VÍZMŰ-vel kösse meg.
A használati megállapodás terjedjen ki az állami vagyonátadást követően megvalósult, valamint a későbbiek során megvalósuló víz közmű létesítményekre.

A használati díj mértékét 2002-től, a 2003. évi vízdíj megállapításakor határozza meg a közgyűlés az üzemeltető javaslata alapján. A használati díj számításának alapja az üzemeltetésre átadott létesítmények éves értékcsökkenési leírásának 1 m³ vízfogyasztása leosztott mértéke.

Határidő: 2003. évi vízdíj megállapításakor
Felelős : Tüttö István polgármester

2. elhatározza, hogy az önkormányzat részére fizetett használati díj a vízhálózat fejlesztésére használható fel. A fejlesztési célokra a VÍZMŰ-vel egyeztetve a polgármester tesz javaslatot.
Az előkészítő munkát és a jóváhagyást az éves költségvetés ügymenetéhez kell igazítani.

Határidő: 2003.évi költségvetés elfogadásáig
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

23. Nagykanizsa Kisbalogai zártkerti ingatlanok vízellátásának támogatása (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Pénzünkbe ez sem kerül, csak az ÁFA-t előlegezzük meg. Kíván-e valaki hozzászólni? A vitát lezárom. A határozati javaslat minősített szótöbbséget igényel. Kérem, döntsünk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

456/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Társulások formában valósuljon meg a Kisbalogai hegy zártkerti ingatlanok vízellátása. A fejlesztést önkormányzati beruházásként a 2002. évi költségvetésben 3.375 e Ft-tal szerepelteti. Felhatalmazza a polgármestert a Társulattal a megállapodás megkötésére.

Határidő: 2001. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

24. Javaslat a Városi Könyvtár Építést Felügyelő Ad Hoc Bizottság működésének lezárására (írásban)
Előadó: Marton István elnök

Tarnóczy Attila: Szeretném, hogyha a határozatban benne lenne a megköszönjük lelkiismeretes és eredményes munkájukat, de elnök úrnak átadom a szót, hogyha kíván szólni.

Marton István: A bizottságunk nem véletlenül döntött így, hogy mi legyen a határozati javaslat, mert mi főriasan fogalmazva kellően szerényre vettük a figurát, de engedjék meg nekem, hogy a munkában résztvevő minden belső és külső bizottsági tagnak a maximális elismerésem hangján szóljak. Itt mintegy három oldalon át nagy vonalakban összefoglaltuk ennek a könyvtárnak a megvalósítását. Nem volt ez olyan egyszerű munka, mint kívülálló szemlélők elképzelhetik, hiszen háromszor is voltunk kritikus pillanatban. Ez azt jelenti, hogy kb. háromszor hiúsulhatott volna meg ennek az építménynek az elkészülte, amiben jelen pillanatban is vagyunk. Mindig arra törekedett a bizottság minden tagja velem együtt, hogy a döntéseinket konszenzussal hozzuk meg. Nem kompromisszummal, tehát sohasem három kettőre hoztuk, hanem konszenzussal szinte kivétel nélkül 90- valahány százalékosan: 5:0-ra vagy éppen 4:0-ra, mert nagyon ritkán előfordult az, hogy esetleg bizottsági tag hiányzott. Ez annyira nem volt jellemző, hogy ez a

bizottság, amely az önkormányzat egyetlen viszonylag hosszú ideig tevékenykedő ingyen bizottsága volt – azért mondom, hogy viszonylag hosszú ideig, mert 27 hónapig dolgozott ez a bizottság – azt hiszem, hogy mindenkinek öröme és a bizottság tagjai is megtalálták benne az örömeiket még akkor is, hogyha tényleg sokat fáradoztak mindenféle anyagi elismerés nélkül.

Tarnóczy Attila: Más hozzászóló nem lévén a vitát lezárom Két határozati javaslatot láthatnak. Elsőként szavazzunk a megszüntetésről azzal a kiegészítéssel, amit javasoltam: megköszönve lelkiismeretes, eredményes munkájukat mindannyiuknak. Kérem, döntsünk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: A másik a kitüntetés ügy. Nem egészen ide kapcsolódik, de szavazzunk róla. Nagy baj nem történhet.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

457/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Városi Könyvtár Építést Felügyelő Ad hoc Bizottságot – munkájának végeztével – megszünteti. Megköszöni a lelkiismeretes és eredményes munkát.

Határidő: 2001. december 18.

Felelős : Tüttő István polgármester

2. egyetért a Városi Könyvtár Építést Felügyelő Ad hoc Bizottság javaslatával. A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kultúrájáért" cím odaítélése során a Halis István Városi Könyvtár kollektíváját a javasoltak között szerepelteti.

Határidő: 2001. december 18.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

SZÜNET

25. A szabadhegyi lakossági fórum kérelme (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Senki sem kíván szólni, a vitát lezártam. Három határozati javaslat áll Önök előtt, ezekről fogunk szavazni. Első határozati javaslat következik, egyszerű többséggel, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 7 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Következik a második. Egyszerű többséggel, kérem szavazzunk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Következik a harmadik. Ehhez viszont már minősített többség kellene. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 8 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 3. pontját nem fogadja el.

**26. Előterjesztés a települési szilárd hulladék 2002. évi díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester**

Tarnóczy Attila: Képviselőtársaim megkapták, ott van Önök előtt a 9 %-os változat. Felhívnam a figyelmet a táblázatnak a kompenzáció részére. E szerint az önkormányzatnak a bagolai kedvezményeken felül kb. 1.5 millió Ft-ot kellene a szemétszállító cégnek fizetni. Ennek figyelembevételével nyitom meg újra a vitát.

Marton István: Azt hiszem, hogy a 9% elfogadható, bár még ezen is el lehetne gondolkodni némi önmérséklet hatására. Lévén, hogy a hulladékszállításból keletkező extraprofitot az teszi lehetővé alapvetően, hogy a Kanizsán kívüli települések is a bagolai szeméttelre hordják a szemetet. Nem tudok róla, hogy önkormányzati döntés lett volna rá, hogy mi ezt megengedtük. Én itt úgy érzem, hogy az NSR, tehát a Nagykanizsa Saubermacher-Ryno mondjuk négy fős kft-nél kell keresni a gondot. Ez kétségtelen, hogy a szállításban és az NSR működtetésében is extraprofitot eredményez. Én úgy gondolom, hogy a 242. tv. 6. §-ában az lett meghatározva, hogy jár a kompenzáció, ha megfelel a feltételeknek. Én úgy gondolom, és azt hiszem, hogy nem árt ha idefigyelnek képviselőtársaim, még akkor is ha most kezdtük el a délutáni menetet. Nagyon nem árt ha idefigyelnek, hogy a Kanizsa elkülönítettségét részben elfogadva, de részben cáfolva a könyvvizsgálói megállapításokat csak akkor lehetne mérlegelni, hogyha az összes adat a rendelkezésünkre áll és mivel ez nem történt meg, ezért teljesen egyértelmű, hogy a 242-es törvény 6. §-át nem lehet alkalmazni. Ebből adódik az, hogy az 1.5 millió Ft-os kompenzáció irreális. Én úgy gondolom, hogy ez a két tényezőnek a második, a nagyobbik tényező, nem állja meg a helyét. Különben ha megállná, akkor nem hiszem, hogy sok értelme lett volna annak, hogy levegyük 9%-ra. Én azt javaslom, hogy a 9%-ot fogadja el a testület, és még akkor is nagyon úriember módjára járunk el.

Tarnóczy Attila: Ha jól értem képviselő úr szavait, akkor a 9%-ot kompenzáció nélkül fogadja el a közgyűlés.

Marton István: Igen.

Gyalókai Zoltán: Tulajdonképpen egyetértek Marton úrral, plusz egy adalék ehhez. Az ügyvezető-igazgató úrtól nem kaptunk választ arra, hogy 2001-ben hány új lakás vesz részt tulajdonképpen a hulladékgyűjtésben és várhatóan 2002. januártól, illetve az év folyamán mennyi fog pluszban jelentkezni. Ennek hatására szerintem az 1.5 millió Ft kompenzációt el is lehet felejtetni, mert várhatóan az új belépőktől ezt az összeget bőven befogják szedni.

Dr. Csákai Iván: Mindenhol azt látjuk, hogy egy díjfizetésnél alapidíj is szerepel. Ennek az alapidíjnak a kibontását nem tudja senki sem, hogy ez mit takar. Szeretném kérni, hogy a lakosság is megértse, hogy mit takar ez az alapidíj. Kérem leírni, hogy ezért mit kell teljesíteni, ha egyáltalán teljesíteni kell a cégnek.

Tarnóczy Attila: Az én véleményem szerint – megpróbálhatjuk kidolgozni – az alapidíj léte arról szól, hogy ez a cég akkor is létezik és költségekkel működik, ha egyetlen gramm szemetet ebben a városban nem gyűjt be. De nap mint nap körbejárja a város összes épületét, vagy nem nap mint nap, de rendszeresen körbejárja, költségek feltétlenül felmerülnek. Egyébként az előterjesztés ezt a problémát érzékelve, az alapidíj emelését nem kezdeményezi és szándékaink szerint hosszabb időn belül ez inflálódna értékében legalább is.

Budai István: Korábban, mikor ezt a kérdést elnapoltuk hátrébb, akkor én érzékeltetem úgy érzem, hogy nincs kellőképpen alátámasztva költségelemzéssel az az ár, amelyik előttünk van. Én zavarban vagyok ilyenkor, amikor százalékokat mondunk, hogy 8-9-10, vagy akár mennyi. Nekem az a véleményem, hogy a költségelemzésnek korrektnek kellene lenni, a költségelemzés alapján kellene az árakat képezni, amire én úgy gondolom, hogy nem volt módunk meggyőződni annak a valóságáról, mert a könyvvizsgálói jelentés ilyen vonatkozásban azt hiszem nem győzött meg senkit, hogy tényleg annyi az az annyi. Viszont ha nem az elemzés alapján állítom össze az árakat és ha az alatt állapítok meg árakat a szolgáltatóknak, akkor igenis a 242-es rendelet 6. § 6-os bekezdését alkalmazni kell, mi szerint a különbséget az önkormányzatnak ki kell fizetni. Ott tartunk, ahol elindultunk, hogy nem tudom, hogy a 9%-e az igaz, vagy a 10-e az igaz, vagy akár mennyi az igaz, mert én abban a költségelemzésben így, ezek után nem bízhatok meg.

Nekem az a véleményem és kezdeményezném is, hogy ezt a kérdést még egy fordulóban járjuk csak körbe.

Tarnóczy Attila: A kezdeményezést én magam nem támogatom, ennek súlyos önkormányzati tehertétele lehet a díjmelés elhalasztása okán és a felmerülő kompenzációs igények okán. A szellemmel egyetértek, de úgy gondolom ez a táblázat, amely itt van előttünk, ebben az ügyben valóságos előrelépés. A kompenzációs igények tekintetében a vitát pedig le lehet majd később is folytatni a közgyűlés döntésétől függően.

Makrai Márton: Elő szeretném vetni azt, hogy tulajdonképpen nekünk van egy érvényes szerződésünk, amely 2003. január 1-ig érvényes a törvény szerint, ami azt tartalmazza, hogy egy meghatározott díjnak az inflációs emelése lép érvénybe január 1-től és ez alapján van a díjmegállapítás. Az önkormányzatnak természetesen joga az, hogy ezt a díjat kevesebb, vagy akár ingyenes mértékben is megállapítsa, a kompenzációt ehhez képest kell megszabni. Ahogy a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy 2001. január 1-től életbe lépett az új hulladéktörvény és az az alapján megszabott rendeletek, amelyek több feladatot rónak az önkormányzatra is. Ebből az önkormányzat a mai napig egyet sem tett meg a helyi rendelet kövételével. Én úgy gondolom, hogy szabályozni kellett volna a közszolgáltatást a törvény szerint, megalakítani az új rendeletet, ehhez módosítani a szerződést, vagy pályázatot kiírni és az alapján lenne arra lehetőség, hogy díjlemezést vagy költségkalkulációt kérjen az önkormányzat. Én úgy érzem, hogy egyoldalúan alkalmazza az önkormányzat azt, hogy miránk kötelező az új törvény meg a rendelet, az önkormányzatra meg nem, illetve a szerződést nem veszi figyelembe az önkormányzat.

A díjkalkulációhoz megadtuk a költségelemzést, adtunk egyet februárban is és most decemberben is. Én úgy érzem, hogy ezt lehetne ellenőrizni anélkül is, hogy odaküldik a könyvvizsgálót egy nem önkormányzati társasághoz a teljes céget vizsgálni, ez azt hiszem nem volt szokás a városban, illetve egy szolgáltatónál sem volt még erre példa.

A táblázat, amit benyújtottunk, több változatot tartalmazott. Az egyik az volt, hogy az alapidíj nem kerülne emelésre és 11% lakossági díjmelés lett volna így, miránk nézve ez 10% lett volna és ha az alapidíj nem emelkedik, akkor a bagolai kedvezmény is eltűnt volna. Ehhez képest a bizottsági ülésen volt egy olyan változat, hogy a bagolai kedvezményt ne hárítsuk át az összes lakóra, mert az furcsa lenne, azt állná az önkormányzat, illetve volt itt egy délelőtt, hogy 9%-ra módosuljon. Ez a 9% a táblázat szerint egy 110-es edény ürítésénél 2 Ft-ot jelent, nem tudom, hogy érdemes-e ezért bevállalni 1.5 millió Ft-os kompenzációt, illetve vitatni a szerződésnek az érvényességi ügyét, vagy jogosságát. Én úgy gondolom, hogy az a 10% nem túlzott, nem az inflációhoz kellene hasonlítani, hanem ennek lényegesen magasabb a tartalma. Ahogy azt elmondtam, az ötszöri edénymosás, ami benn van az új rendeletben, illetve a környezetvédelmi vizsgálatok, amit a törvény előír, ezeknek plusz költsége van. Nem egyszerű költségről van szó, hanem ez egy folyamatos továbbiakban is jelentkező költség, mert a környezetvédelmi felülvizsgálat alapján egy tervet kell készíteni, ez kb. 9 millió Ft összességében az NSR-re nézve, az valószínű, hogy ránk fogják tovább hárítani, illetve a terv alapján különböző feladatokat fog

előírni a Környezetvédelmi Felügyelet, amiket nekünk majd végre is kell hajtani. Ezeket vettük figyelembe a díjmelésnél, plusz azt az ötven gyűjtőpontnak az üzemeltetését, amelyekhez Önök a pályázati pénzt megnyerték.

Nekem az a véleményem, hogy a 10% elfogadható, a 2 Ft nem jelent plusz terhet a lakosságra, mert hiszen az alapidjban 250 Ft kedvezményt kaptak ebben az évben.

Marton István: Úgy gondolom, hogy az előbbi hozzászólásom elég világos volt. Képviselőtársaim, akik Önök közül elolvasták a könyvvizsgálónak az anyagát, azok tudják, hogy ennek a kft-nek az éves adózott nyeresége az 50 millió Ft fölött várható. Ebbe 1.538 eFt-os kompenzáció, illetve ha ráteszem az ÁFÁ-t, akkor durván 1.850 eFt-ról vitatkozni sem szabadna, de különösen nem szabad és ezt hangsúlyoznom kell, hogy az elkülönítettséget csak akkor lehet vizsgálni, ha megvizsgáljuk bent az összeset és azon belül külön Kanizsát. Mivel a könyvvizsgáló úr leírja a jelentésében, hogy csak a kanizsai adatokat kapta meg, ez azt kell, hogy mondjam, nem fair. Ebből adódóan a vizsgálat eredménye sem lehet reális. Ha én azt mondom Önöknek, hogy mondjuk egy első osztályú futball klub költségvetése fél milliárd forint évente és van két szponzor, aki 100-100 millió Ft-ot ad be. Kérem szépen, ki az a vezető – teljesen mindegy, hogy sportról van szó, vagy bármilyen gazdasági társaságról – aki a kétszer 100 millió Ft-ot nem tudja beadni, akár ugyan azt is két helyre.

Erről szól itt a történet, hogy itt rajtunk kívül több tucat településnek a szemetét hordják oda. Én úgy gondolom, hogy egy extra lehetőség a Saubermacher-Ryno Kft-nek az, hogy oda hordhatja a városi szeméttelre, amire érdemi engedélye soha nem volt a közgyűléstől. Hallgatólagosan tudtunk róla, eltűrtük, extraprofithoz juttattuk. Ezek után vitatkozni ilyen kevés összegről számomra egyszerűen döbbenetes. A bagolai tétel azt hiszem, hogy mindenkinek tiszta, ezzel nem is volt gond, nem is volt vita, de hogy még erről az 1.7, illetve ÁFÁ-val 1,8 millió Ft-ról vitázzunk, ez számomra felfoghatatlan. Egyértelmű, hogy nem támogatom, bőven elég a 9%.

Tarnóczy Attila: Az érveit előbb is értettük. A vitát lezárom. Elsőként szavazásra bocsátom Marton képviselő módosított indítványát, mi szerint a közgyűlés fogadja el a 9%-osként előterjesztett változatot az egyéb kompenzációt 1.538.000 Ft-os része nélkül. Kérem erről szavazzanak.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

66/2001.(XII.19.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 66/2001.(XII.19.) számú rendelete a települési szilárd hulladék szállítási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

27. Dr. Kalmár Béla képviselő önálló indítványa (írásban)

Tarnóczy Attila: Ugyan az SzMSz előbbi módosítása még nem lépett életbe, én e szerint szeretnék eljárni. Kalmár képviselő úr szóban nem kívánja kiegészíteni az előterjesztését. Kérem szavazzunk bizottság elé utalásáról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

458/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, valamint az Ügyrendi és Jogi Bizottságot Dr.

Kalmár Béla képviselőnek az Alsó-Szabadhegyi úttal kapcsolatban benyújtott önálló indítványának megtárgyalására.

Határidő: 2002. január 31.
Felelős : Antalics Dezső bizottsági elnök
Tóth László bizottsági elnök

28. Röst János és Tóth László képviselők önálló indítványa (írásban)

Röst János: Úgy gondolom, hogy az önálló képviselői indítvány önmagáért beszél, jelenleg Nagykanizsa város területén ipari területre ...az önkormányzat vásárol területeket, ennek lehetőségét ez a betervezés megadja. A javaslat szerint a 2002-es költségvetés céltartalékába 100 millió Ft összeget különítenék el, aminek egy lehetősége lenne, olyan földterület vásárlása, amely nem tartozik az Ipari Parkhoz.

Jelenleg az Ipari Park fejlesztése blokkolva van, nem kívánom ezt kifejteni, hogy milyen okok miatt, de jelenleg a dolog nem működik, ha megjelenik egy befektető Nagykanizsán, akkor gyakorlatilag nem tudunk kiárulni semmilyen területet. Ez vonatkozik azokra a területekre is, ahol a befektető nem akar bemenni az Ipari Parkba, vagy olyan jellegű a tevékenysége, amelyik nem illeszthető az Ipari Park funkcióhoz, vagy a logisztikai funkcióhoz. E miatt javasoltuk. Annak nagyon örülök, hogy Birkner Zoltán javaslatára a költségvetés elé került, amit én kértem. Ő nem volt itt, és amikor javasolta nagy örömmel szolgált, hogy az Ő javaslatát megszavazták ilyen értelemben. Mindenképpen a költségvetést érinti, én azt kérném, hogy a költségvetéssel egy időben kezeljük ezt a témakört és nyilvánvaló, hogy a költségvetés részeként kell ezt megszavazni, illetve támogatni. Arra kérném a képviselőtestület tagjait, hogy támogassák indítványunkat. Ez céltartalékot képezne, gyakorlatilag akkor kerülne elköltésre, hogyha a közgyűlés egyébként a részeseményeknél a döntéseit meghozza, ilyen értelemben az elkötelezettsége is feltételes.

Tarnóczy Attila: Javasolom, hogy szavazzunk a bizottságok elé utalásról. Kérem döntésüket.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

459/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri valamennyi bizottságát Röst János és Tóth László képviselők munkahelyteremtő beruházáshoz földterület vásárlása tárgyában benyújtott önálló indítványának megtárgyalására.

Határidő: 2002. január 31.
Felelős : valamennyi bizottsági elnök

29. Budai István képviselő önálló indítványa (írásban)

Budai István: Egyetértek azzal, hogy a bizottság elé vigyük, azonban akkor a végrehajtás határidejét ki kellene tolni február 1-re, mert így akkor nem fér bele. Én január 1-jét írtam és én úgy gondolom, hogy amit én itt leírtam, azt sok-sok példával tudnám illusztrálni, és ha úgy gondolja a tisztelt közgyűlés, akkor szíveskedjen magáévá tenni ezt az indítványomat és szavazza annak idején majd meg.

Tarnóczy Attila: Képviselő úr bármikor módosíthatja majd a javaslatát, ilyen probléma nincsen. Kérem szavazzunk a bizottság elé utalásról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

460/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot Budai István képviselőnek a kerékbilincselések megszüntetése tárgyában benyújtott önálló indítványának megtárgyalására.

Határidő: 2002. január 31.
Felelős : Antalics Dezső bizottsági elnök
Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök

30. Kiss László önálló képviselői indítványa a miklósfa városrészben buszmegálló létesítésére vonatkozóan (írásban)

Tarnóczy Attila: Ezt a bizottságok megtárgyalták tudomásom szerint.

Kiss László: A helyzet rövid vázlatával szeretném képviselőtársaimat emlékeztetni a témára, amely a következő. A Szentendrei utca alsó szakaszának a lakói kb. 800 méterre laknak a legközelebbi buszmegállótól és ezen helyzet megoldása érdekében tettem azt a javaslatot, hogy a Szentendrei utca és a Miklósfa utca, a gyékényesi út torkolatának közelében egy újabb buszmegálló létesítésével az itt lakók ezen gondját meg tudjuk szüntetni.

A bizottságok, akik fel voltak kérve a kérdés tárgyalására, pozitívan álltak hozzá és én kérem a közgyűlést, hogy a határozati javaslatot fogadja el. Egyetlen módosítással, hogy a határidő ne 2001. december 31. legyen - mert az már túl rövid ennek az anyagnak az elkészítéséhez - hanem január 31, hogy a jövő évi költségvetés kapcsán még erről tárgyalhassunk.

Tarnóczy Attila: Hozzászóló nincs, akkor a vitát lezárom. Kérem az elhangzott módosítás figyelembevételével a határozati javaslatról szavazni.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

461/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a VIA Kanizsa Kht-t, hogy a Miklósfa utca és a Szentendrei utca csatlakozásának környékén buszmegálló létesítésének előkészítését a Zala Volán Rt és a Zala Megyei Közútkezelő Kht bevonásával végezze el.

Készítsen egy előzetes költségkalkulációt és terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2002. január 31.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Via Kanizsa Városüzemeltető Kht)

31. Kiss László képviselő önálló indítványa a Közrendi Bizottság létrehozására vonatkozóan (írásban)

Tarnóczy Attila: Ez is egy régóta tárgyalt kérdés, bizottsági tárgyaláson túl van. Kérdezem képviselő urat szólni kíván-e?

Kiss László: Ez valóban egy szakállas téma már tekintve, hogy a közgyűlés bizottsági rendszere véleményem szerint és sokunk véleménye szerint már nem állja ki a mai kor követelményeinek a próbáját. Ezt a közgyűlés első időszakában Birkner képviselőtársam által elmondott turisztikai bizottság és turisztikai feladat meghatározás is nagyon jól mutatta. Ezért bátorítottam én ezt az indítványt még egyszer előterjeszteni annak ellenére, hogy két évvel ezelőtt a közgyűlés már lesöpörte az asztalról ezt a javaslatot.

Ezt az indokolja, hogyha valaki a városban közlekedik tapasztalhatja, hogy esténként már csak elvélve találkozunk kivilágított kerékpárral. A várakozni tilos táblával jelölt helyeken sorban ott állnak a járművek. Intézkedés nincs, nem történik. Van ugyan kerékbilincselés, de erre vonatkozóan már vannak elképzelések, hogy hogyan kellene ezt a jövő évtől kezdődően kezelni. Horváth György képviselőtársunk nem egyszer interpellált olyan ügyben, hogy a szórakozóhelyről kijövő vendégek milyen hatással vannak a környék nyugalma. Én azt hiszem ezek mind olyan kérdések, amiket a közgyűlésnek nem szabadna egyszerűen negligálni, tudomást sem venni róla, hanem ezzel ténylegesen foglalkozni kellene. Ehhez viszont egy szakmai bizottságra lenne szükség, amelyik a város közrendjét és közbiztonságát lenne hivatott felügyelni.

Annak idején a bizottság létrehozását a közgyűlés lesöpörte az asztalról, ennek ellenére én javasolom a közgyűlésnek ezen indítvány kapcsán is - de van Györek László képviselőtársamnak egy másik indítványa, amelyik a bizottsági rendszer átalakításáról szól - és az előbb elmondottak, az idegenforgalom mind-mind azt indokolják, hogy a közgyűlésnek végig kellene gondolni, hogy működőképes-e az a bizottsági rendszer, amely most a közgyűlés munkáját előkészíti és támogatja.

Én úgy vélem, ha valaki minden szempontot végiggondol, meg kell, hogy állapítsa, ez a rendszer sajnos nem működik. Ennek jele az is, hogy Gazdasági Bizottsági ülésre hétfő este kapunk ömlesztve 250 oldalas anyagot, amiről csütörtökön délután már tárgyalnunk kellene. Úgy vélem, hogy a közgyűlésnek kisebb létszámú, de sokkal szakmaspecifikusabb bizottsági rendszerrel kellene dolgoznia. Képviselő társaim, ha nem kíváncsiak a mondandómra, akkor abba is hagyhatom. Folytathatom alpolgármester úr?

Tarnóczy Attila: 3 perc 25 másodperc után vagyunk, úgyhogy nagyon röviden legyen szíves folytatni.

Kiss László: Nem 5 perc az első hozzászólási lehetőség?

Tarnóczy Attila: Ez nem első hozzászólási lehetőség, nincs az SzMSz-ben szabályozva a kérdés. Legyen szíves folytatni.

Kiss László: Én arra kérném a közgyűlést, hogy gondolja meg az előző döntését, amikor lesöpörte az asztalról a közrendi bizottság létrehozását. Akkor az indok az volt, hogy a kialakult politikai egyensúlyt, vagy egyensúlytalanságot nem célszerű megbontani. Gondoljuk végig ennek a közgyűlésnek már nincs egy éve a Hivatalban.

A következő évben választások lesznek és ha egyszer mi módosítjuk ezt a bizottsági rendszert, akkor a következő közgyűlés kénytelen lesz egy sokkal célratörőbbben működő szakmai bizottsági rendszert létrehozni, ahol van idegenforgalmi bizottság, külön van gazdasági bizottság, a városüzemeltetéssel külön bizottság foglalkozik, mert a jelenlegi öszvér megoldásokkal sajnos mindig csak túlnyomórészt - hangsúlyozom - túlnyomórészt rossz döntéseket hozunk. Ezt mindenki végigkövetheti az elmúlt három év folyamán.

Ezért arra kérem a közgyűlést, hogy hozzon egy olyan rendeletet és ezt végül is nem muszáj most meghozni, hanem 2002. március 31-ig visszatérhetnénk arra, hogy a közgyűlés megreformálja a bizottsági rendszerét. Tekintve, hogy a választásokig már csak 8-9 hónap van hátra. Nem szükséges ezeket a bizottságokat létrehozni, a jelenlegi bizottsági rendszer működhet még, csak arra kérem a közgyűlést, hogy a jövő érdekében hozzon létre egy racionálisabb bizottsági rendszert. Az eredeti indítványom csak egy bizottságra vonatkozott, de én hajlandó vagyok ezt és kérem is a Gazdasági Bizottságot, hogy egy olyan ajánlást fogalmazzon meg, hogy vizsgálja felül a közgyűlés a bizottsági rendszerét. Olyan bizottsági rendszert alkosson meg, amivel a következő közgyűlés hatékonyan tud működni és ezért kérem, hogy erre térjünk vissza március 31-ig.

Tarnóczy Attila: A vitát megnyitom, ugyanakkor azt kérem, ha lehet túl nagy vitát ne nyissunk. Eléggé meggyökeresedett álláspontok vannak itt egymással szemben, igen steril vitának ígérkezik ami előttünk áll.

Röst János: Úgy tűnik, le akar beszélni bennünket Tarnóczy Attila alpolgármester úr. Megpróbálok rövid lenni. Én azt hiszem, hogy Kiss László véleményét lehet osztani. Én is úgy gondolom, hogy erre szükség lehetne, viszont most ennek a létrehozását nem támogatom. Egy kialakult bizottsági rendszer van, ami valamilyen szinten működik. Inkább arra kellene a hangsúlyt fektetni, hogy működőképesebb legyen. Viszont, hogy áthidaljuk a problémakört, azt lehetne javasolni, hogy működik a tanácsnoki rendszer, ha ebben úgy érzi Kiss László úr, hogy legyen gazdája, én javasolnám akár Kiss Lászlót is tanácsnoknak, aki ad hoc bizottsággal érdemben tudná kezelni ezt a problémakört.

Új bizottságot én nem javaslok, úgy gondolom, hogy ezt a következő testületnek kell megoldani, a visszalévő időszakra semmilyen módon nincs értelme a bizottsági szakaszokat teljesen szétszedni. Így is nehezen működik, egy új létszámmal működő, új emberekkel működő bizottsági rendszer teljes mértékben a jelenlegit is rosszabbá tenné.

Tarnóczy Attila: Tanácsnok kinevezése nem része a napirendnek.

Kelemen Z. Pál: 1999. májusáig működött egy Jogi, Ügyrendi és Közrendi Bizottság, amelyben az előző ciklusban a rendőrség képviselője részt vett. Ez a bizottság közbiztonsági kérdésekkel is foglalkozott. Az akkori SzMSz módosítás a bizottságtól ezt a feladatkört elvette.

Úgy vélem nem jártunk el helyesen, mikor így döntöttünk. A jelenlegi bizottsági rendszer mondjuk szerves fejlődésként jött létre az elmúlt 10 évben. Én nem állítom, hogy ez egy matyó hímzés és ez maga a tökéletesség, de tény, hogy működőképes a mai naptól pl. bizottsági szaktól beérkezett határozat 18 volt, vagy előterjesztés, amiről még vitát sem nyitottunk, hanem egyöntetűen döntött a közgyűlés. Ha valami bizonyítja a jól előkészített bizottsági munkát, akkor ez bizonyítja.

Beszéljünk szakmai kérdésről, mert itt politikai kérdés ilyen dologban fel sem merülhet. Én nem hiszem, hogy egy közrendi bizottságtól kivilágítottak lennének a kivilágítatlan biciklik. Nem hiszem, hogy egy közrendi bizottságtól a diszkókban nagyobb rend lenne és a diszkók előtt, mint bárhol máshol. Nem hiszem, hogy ettől valaki betartaná a KRESZ-t. Természetesen lehet ezzel foglalkozni, lehet ezzel még egy bizottságot csinálni. Különösebb értelme nincsen. Én úgy gondolom - és abban a bizottságban, amiben én dolgozom az az álláspont alakult ki - hogy áthidaló megoldásként alakuljon ki egy olyan bizottsági rendszer, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság kapjon közrendi feladatokat, a bizottság dolgozza ki ennek a működési formáját olyan módon, hogy kit von be a bizottsági munkába: Rendőrséget, Határőrséget, Tűzoltóságot, Közterület Felügyeletet, esetleg Polgárőrséget és ebben az irányban el lehet mozdulni. Új bizottság szervezése csak a bizottsági vízfejet növelné, valójában érdemi munkához nem vezetne. A jó szándékát Kiss László úrnak megértem és tiszteletben tartom, de úgy érzem, hogy előterjesztése nem szakmai.

Tarnóczy Attila: Közrendi bizottság hatáskörrel kibővíteni az Ügyrendi és Jogi Bizottságot sem tudjuk a mai napon megítélésem szerint. Ez egy másik tárgyalást, illetve megfontolást igényel.

Birkner Zoltán: Röviden szeretném a saját véleményemet elmondani ebben az ügyben. Mit is kért az utolsó mondataiban Kiss László képviselőtársam Önöktől, tőlünk? Azt, hogy március 31-i hatállyal dolgozzunk ki egy új bizottsági rendszert, ami természetesen szeptemberig már nem kerül bevezetésre és az új közgyűlés bizottsági rendszerét jelentené. Az a kérdésem, hogy ezzel mi a probléma. Gyakorlatilag én mindenkitől hallottam már a bizottsági munkáról, vagy munkára vonatkozó kritikát. Mindenki azt állítja, hogy vízfejű, mindenki azt állítja, hogy ilyen, vagy olyan. Most volt egy javaslata Kiss László képviselőtársamnak és ezzel el is állt egyébként az eredeti ötletétől, csak ezzel szeretné előidézni ezt a változást, hogy gondolkodjunk rajta. Én arra kérem Önöket, hogy gondolkodjunk rajta, szavazzuk meg, ülünk össze, találjuk ki az új rendszert, mert azért az volt a tapasztalatom, hogy '98-ban sem foglalkoztunk azonnal ezzel, hanem bizony '99 második fele volt az első időszak, amikor a bizottságok kérdés előkerült. Az nem igaz, hogy a következő közgyűlés majd aztán holnap után, szeptember 28-án majd nekiáll és megalkotja az új ügyrendjét. Nem így történt gyakorlatilag most sem. Éppen ezért jó Kiss László javaslata és én azt szeretném, hogyha alpolgármester úr erről szavaznánk.

Tarnóczy Attila: Minden javaslatról szavazni fogunk, a vitától óvtam a testületet, rossz sejtéseim beigazolódtak.

Kelemen Z. Pál: Nem olyan nagyon nagy vita és nincs is közöttünk igazából nagy vita, csak eltérő álláspont. Én úgy gondolom, hogy ez a közgyűlés ne határozza meg a következő közgyűlés SzMSz-ét mondjuk ebben az időben. Bízunk rájuk. Lesz, aki közülünk tagja lesz, lesz aki nem. Én úgy gondolom, hogy eddig egyetlen közgyűlés sem tett az utána következő közgyűlésnek ajánlást. Nagyon helyesen tették. Tapintatosak voltak, rájuk bízta, hogy hogyan döntenek Ők. Ezt a tapintatosságot kérném ebben az esetben is.

Tarnóczy Attila: A vitát lezárom. Kiss László képviselő urat kérem, hogy fogalmazza meg módosító indítványát és mondja meg, hogy az eredeti határozati javaslat visszavonásra került, vagy sem, mert most így is lehet érteni a dolgot.

Kiss László: Az eredeti határozati javaslatot visszavonom, és a következőt kérném szavazásra feltenni. Az önálló képviselői indítvány kapcsán Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a bizottsági rendszer felülvizsgálatára 2002. március 31-ig visszatér. Azt gondolom automatikusan a jegyző a felelős és a határidő már elhangzott.

Tarnóczy Attila: Ez tehát a határozati javaslat, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 12 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

462/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kiss László képviselőnek a bizottsági rendszer felülvizsgálatára vonatkozó indítványának megtárgyalására 2002. március 31-ig visszatér.

Határidő: 2002. március 31.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

32. Törőcsik Pál képviselő kezdeményezése a Laktanya Kápolna ügyében (szóban)

Törőcsik Pál: Mindannyiunk előtt ismeretes, hogy közgyűlésünk hozott egy döntést, amelynek értelmében a Laktanya Kápolnát a Jézus Szíve Plébánia részére 10.000 Ft-os áron tulajdonba adja.

A vonatkozó gazdasági törvények értelmében a tulajdonba kerülőnek ÁFA fizetési kötelezettsége van, melynek alapja az ingatlan forgalmi értékének a mértéke. Én ezért a következő határozati javaslatot adnám elő és kérném a képviselőtársaimat ennek támogatására. A közgyűlés megbízza polgármester urat, hogy a Laktanya Kápolna forgalmi értékének megállapítására ingatlanforgalmi szakértőt bízson meg. A szakértői vélemény elkészítésének határideje 2002. január 31., felelős polgármester. Ezt kérem, hogy támogassák képviselőtársaim.

Tarnóczy Attila: A határozati javaslat elhangzott, van-e valakinek hozzászólása? Úgy látom nincs, a vitát lezárom. Kérem döntsenek az ismertetett határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

463/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Laktanya Kápolna forgalmi értékének megállapítására ingatlanforgalmi szakértőt bizzon meg.

Határidő: a szakértői vélemény elkészítésére: 2002. január 31.

Felelős: Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

33. A Hevesi Sándor Művelődési Központ elektromos hálózat átépítési munkái (írásban)

Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

Tarnóczky Attila: Magam a "B" változatot, a Széchenyi terves változatot támogatom. Az előterjesztés mellékeli a különböző szakértői véleményeket, tudok más jellegű szakértői véleményekről is. A közgyűlés a döntés, de közgyűlési döntésre szükség van, mert olyan állapotot teremtene, hogy valami baleset történik, mi nem tudunk, nem akarunk.

Kiss László: Azt hiszem egy olyan kérdés előtt állunk, amit jól végig kell gondolnunk tekintve, hogy egy közintézményről van szó. Ez a közintézmény, mint minden közintézmény kötelezve van arra, hogy adott időközönként felülvizsgálta a villámvédelmi-, elektromos- és érintésvédelmi rendszerét. Ez a vizsgálat a HSMK-nál legutóbb 1998-ban történt meg, ennek kapcsán az érintésvédelmi vizsgálat megfelelő minősítést kapott, a villámvédelem ugyancsak megfelelő minősítést kapott és az elektromos tűzvédelmi vizsgálat kapcsán voltak bizonyos hiányosságok felsorolva a jegyzőkönyvben, amelyek olyan jellegűek voltak, hogy a régi korábbi szerelési módra vezethetők vissza. Sodrott vezetékkapcsolatok, szigetelőszalaggal szigetelve, amelyek ma már nem felelnek meg az előírásoknak. Ezeket a vezetékkapcsolatokat kifogásolta legtöbb esetben a szakvélemény. Minden egyes helyiségben tett megállapítása azzal fejeződik be, hogy megfelelő és javaslatokat tesz a sodrott vezetékkapcsolatok, a vezetékek nem megfelelő színjelölése és egyebeknek a kijavítására. A végső minősítés úgy fejeződik be, hogy nem megfelelő, tekintettel a felsorolt hiányosságokra, de írja, hogy ezeknek a hiányosságoknak a kijavítása, a hibák kijavítása feltétlenül szükséges.

Ha valaki ezt a jegyzőkönyvet végigolvasta, akkor annak alapján látható, hogy igen ezeket a hibákat ki kell javítani, de ez a javítási igény nem azonos egy teljes, átfogó elektromos rendszer felújítással, több 10 millió Ft-ért. Én úgy vélem, hogy a Hivatalnak és az önkormányzatnak nem az elektromos rendszer teljes felújítására kell pályázatot kiírnia és nem azt kell megterveztetnie, hanem a feltárt hiányosságok kijavítására kell szakemberektől ajánlatot kérni.

Úgy tudom a ház vezetője kísérletet is tett erre és egy levélben kérte még '98-ban a közgyűlésnek az anyagi támogatását. Ebben elhangzott, hogy mi az, amit Ő saját erőből meg tud csinálni a saját karbantartójával és mi az, amire közgyűlési támogatást kér. A vizsgálatot végző szakember véleménye alapján akkor 600.000 Ft-ot kért, akkori árakon ezen hiányosságok kiküszöbölésére.

Én most nagyon csodálkozom, hogy az elmúlt három, lassan most már négy év - mivel '98 januárjában volt ez a vizsgálat - az elmúlt négy év alatt hogyan növekedett ez az összeg a 150-szeresére, mert már két ütemben 90 millió Ft-os elektromos felújításról beszélünk.

Én úgy vélem, hogy ez a jelenlegi előterjesztés semmiféleképpen nem alkalmas arra, hogy ezt a kérdést megtárgyaljuk, ezt alaposabban át kell gondolni és én kérem az előterjesztőt, hogy ezt vonja vissza. Még csak annyit szeretnék tenni, hogy a kiegészítésben van ugyan két szakvélemény – most nem akarom a cégeknek a nevét felolvasni – de hozzá kell tennem, hogy az egyik a felújítás tervezője, eleve érdekelt az ügyben, a másik pedig egy olyan cég, aki ugyancsak pályázatot nyújtott be a felújítás végrehajtására. Kvázi ő is érdekelt lehetett volna.

Úgy vélem, hogy ebben a kérdésben egyedül és kizárólag az eredeti felülvizsgálatot végző szervnek a véleménye az indifferens, az elfogadható és annak alapján kell nekünk ezt a kérdést kezelnünk.

Én arra kérem a közgyűlést, hogy ezt a napirendet az előbb elhangzottak és az eredeti '98-as jegyzőkönyv alapján vegye le a napirendről, még egyszer ezeket a jegyzőkönyveket átvizsgálva, ha kell külső, független szakértő bevonásával még egyszer felülvizsgálva a kérdést, térjünk erre vissza, mert ez így ilyen összegekkel azt hiszem több, mint agályos az elfogadása esetén.

Tarnóczy Attila: Kiss László képviselő úrnak ügyrendi javaslata volt a napirendről való levétel. Erről szavaztatnom kell. Nem támogatom egyébként. Kérem, szavazzanak róla.

A közgyűlés 12 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Kérem Kiss László urat, hogy nevezze meg, hogy mikorra kell a kérdéssel újra foglalkozni, mikor legyen a határidő, mert ez is kötelességünk.

Kiss László: Úgy vélem, hogy egy alapos és elfogulatlan szakvélemény kialakításához kb. két-két és fél hónapra van szükség, én február végét javaslom.

Tarnóczy Attila: Legyenek szívesek erről is szavazni, a javítási teendők tekintetében új előterjesztés készül. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 15 szavazattal és 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

464/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hevesi Sándor Művelődési Központ elektromos hálózat átépítési munkáit független szakértő bevonásával ismételt felülvizsgálja.

Határidő: 2002. február 28.
Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

Tarnóczy Attila: Február végéig előterjesztést készítünk. Egyébként meg kell jegyezmem, hogy nem növekedett nem tudom hány száz szorosára a költség, ez egy rekonstrukció. Amiről Kiss képviselő úr beszél, az meg egy javítás. A javításról fogunk előterjesztést készíteni.

34. Javaslát Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztő munkakörének betöltésére (írásban)

Tarnóczy Attila: Köszöntöm a megjelent vendégeinket, pályázókat. (Nem tudom itt vannak-e?) Sorban szólítanám Önöket egy-egy rövid nyilatkozat erejéig, kívánnak-e zárt ülést ügyükben.

Dóró János: A nyílt ülés mellett teszem le voksomat.

Tarnóczy Attila: Farkasné Bali Judit jelen van-e? Az Ő esetében zárt ülést kell tartanunk.

Gyertyánagi Endre: Nyílt ülést kérek.

Lukács Ibolya: Nyílt ülést kérek.

Nagy Csaba: Szintén nyílt ülést kérek.

Röst János: Szeretném kérni alpolgármester urat, hogy polgármester úrnak az a kérése, hogy szeretne jelen lenni ezen a szavazáson, illetve a vitán. Az a kérés, hogy várjuk meg vele ugyanúgy, mint a többi napirendi ponttal. Kérem, hogy méltányolja a közgyűlés.

Tarnóczy Attila: Én polgármester úrral beszéltem az ebédszünetben. Azt mondta, hogyha nem érkezne addig haza amíg mi végzünk, akkor tárgyaljuk le a teljes napirendet. Ezt javasolnám egyébkén Önöknek, különben nem tudom, hogyan fogjuk megőrizni a határozatképességet. Kíván-e a javaslatáról szavaztatni képviselő úr?

Röst János: Akkor viszont kérném, hogy ami előbbre van napirendi pont, azokkal kezdjük, tehát a polgármesteri beszámolóval, költségvetéssel, illetve az interpellációkkal, mert a sorrend szerint Ők következnek.

Tarnóczy Attila: Nem képviselő úr. Úgy döntöttünk az elején, hogy ezeket a napirendi pontokat a végére tesszük, szemben ezzel a napirendi ponttal, úgyhogy nem látom a problémát a magam részéről, elnézést kérek. Kérem Doró János urat, fáradjon a mikrofonhoz. Kívánja-e a pályázatát kiegészíteni?

Dóró János: Igen, élni szeretnék a lehetőséggel. Én úgy gondolom, hogy amikor 1989-ben e testületnek az elődje felvállalt egy olyan feladatot, ami nem kötelezően ellátandó feladata az önkormányzatnak, akkor egy nagyon nemes cselekedetet tett. Önök ezt megtoldják azzal, hogy ennek a kereteit a mai napig biztosítják és 20-30 millió Ft-ot áldoznak arra, hogy ennek a városnak lapja legyen. Én elolvastam a pályázatot és úgy döntöttem, hogy megpályázom, de nem avval a szándékkal, amit a pályázatból ki lehet olvasni, ugyanis a pályázat kiírója annyit kér a jelölttől, hogy jelentkezzen arra, hogy a továbbiakban is legyen szíves és költsön el 20-30 millió Ft-ot mindenféle cél és meghatározottság nélkül. Erre abból kell következtetnem, hogy én amikor a pályázat megjelent, akkor megkértem a polgármester urat levélben, faxban, hogy úgy mint az ügy gazdája, legyen szíves és bizonyos adatokat bocsásson a rendelkezésemre. Nem tudom, informális csatornákon eljutott hozzám, hogy Ő azt írta rá, hogy megadni mindent, ennek ellenére számomra az derült ki, hogy – mondjuk a helyzeteket a pályázatomban leírtam – 1989. óta ennek a lapnak nincs meghatározva a feladata. Ez a lapalapítónak a kötelessége, ezt az önkormányzat mind a mai napig elmulasztotta és lemondott arról a jogáról, ami törvény adta, hogy megszabja a lapnak a jellegét, feladatát és célját.

Gyakorlatilag az önkormányzat felé a pályázónak úgy kell állnia, hogy azt csináljak, amit akarok, mert nincs kijelölve az az út, amelyen el kellene indulni. Ugyancsak elmulasztotta az utóbbi 3.5 évben az Oktatási Bizottság, illetve a Gazdasági Bizottság, sőt a felügyelő bizottságot is valamilyen szinten ide kell sorolnom, ennek a lapnak az ellenőrzését. Én hiába kértem, úgymond nagy általánosságban, hogy csak legalább egyet láthassak ilyen, amiből ki lehet indulni. Ilyet én nem kaptam. Most ezt nem szemrehányásként mondom, hanem ezzel is azt szeretném igazolni, hogy istenigazából az önkormányzat, a képviselőtestület nem vállalja fel azt a feladatot, hogyha valamit alkottam, annak megadja a célját és elkötelezettségét, vagy bárminek nevezzük.

Innentől kezdve én úgy gondolom erről a pályázatról, hogy itt csak alternatívákat lehet felvázolni, hogy milyen elképzelései lehetnek az önkormányzatnak. Most elnézést, hogy a képviselőtestület helyett gondolkodom, de én úgy gondolom, hogy meg lehet azokat a dolgokat vizsgálni, hogy mire vezettek az eddigi eredmények.

Én úgy látom, és az élet is ezt igazolja, hogy az ingyenesen szórt újságokat nem olvassák többen, sőt a mostani rendszerben be sem jut a lakásokba a lap, mert ugye a mi házunkban is, meg még nagyon sok helyen, egyszerűen azt mondják, hogy szórólapot nem kérek és már a lépcsőház előtti közös szórólap konténerbe rakatják be a lakók az újságot. Én úgy gondolom, hogyha lenne a lapnak igazán kifejezett célja, akkor sem jut el az olvasókhöz, ezen el kellene gondolkodni. Bizonyára ez magyarázza azt is, hogy egy gazdasági társaság annak ellenére, hogy kap egy lehetetlen nagy lehetőséget mégpedig azt, hogy felvegye a versenyt a kereskedelmi lapokkal, amit én nem tartok helyesnek a saját szemszögemből, nem tud vele élni. Hirdetési bevételei, amely reményeket akkor még a közgyűlés megfogalmazott, mikor arról határozott, hogy most pedig 20.000 példány fölött fogjuk megjelentetni a lapot, nem váltotta be. Egyszerűen a hirdetési piacon nem tud a lap jelen lenni, nem tud a jóindulatú önkormányzati támogatás mellé letenni forintokat, amivel bizonyítaná az életképességét, vagy pedig azt, hogy valahol a köztudatba ez a lap értékes, mert a hirdetőik is elkerülik.

Ezért én annak ellenére, hogy - most ezt jogosan mondhatom, hogy ennek a lapnak én voltam legtovább a főszerkesztője - 7 évet húztam le és munkatársaként is azt hiszem, hogy még mindig a rangidősek közé tartozom annak ellenére, hogy négy éve eltávolítottak és gyermekemnek tekintem ezt az újságot, de most azt mondom, hogy szülői szeretet ide, vagy oda, most már ezt a gyereket nyakon kell ütni. El kell gondolkodni azon, hogy akarja-e az önkormányzat továbbra is ilyen formában működtetni az újságot, amelynek egyrészt nincs meghatározva az alapító által

való feladata, nincs a lapnak szerkezete. Egyszerűen egy olyan üzenő füzetté vált, amely a legegyszerűbb módszerrel segíti az Önök párviadalát, ami nem biztos, hogy szerencsés.

Tarnóczy Attila: Elnézést kérek jelölt úr, legyen szíves korlátozni a bevezetőjét, hiszen javarésze le van írva a pályázatában.

Dóró János: Nem, erre csak akkor utalásokat tettem, de akkor most ki kell mondanom. Van egy alternatíva, hogy az önkormányzat úgy gondolja, hogy tovább működteti ebben a formában a lapot és megy tovább minden ilyen nívón amilyen van, vagy pedig dönt arról, hogy ismét visszatér az árus példányhoz. Kevesebb példányban, biztos olvasótáborhoz juttatja el a lapot és korlátozza ezt az iszonyatos mennyiségű pénzt, ami – mondom – nem kötelező odaadni, mert ez valahonnan óvodáktól, iskoláktól kerülnek ide és ilyen formában működteti, vagy egyszerűen kimondja az önkormányzat, hogy erre a lapra nincs szükség.

Felajánlom azt a segítségemet, hogy nem mint pályázó, hanem én ezeket a dokumentumokat elkészítem, ha úgy gondolja a képviselőtestület, hogy ezen érdemes elgondolkodni.

Tarnóczy Attila: Következik az esetleges kérdésseltevések időszaka Dóró János úr esetében. Önöké a szó képviselő hölgyek, urak. Úgy látom kérdés nincs. A vitának ezt a részét lezárom. Farkasné Bali Judit nincs jelen úgy látom továbbra sem. Következzék Gyertyánági Endre úr. Minden jelentkezőt arra kérnék, hogy 5 perces időhatáron belül próbálja kiegészíteni az írásbeli pályázatát.

Gyertyánági Endre: Csak néhány gondolattal szeretném kiegészíteni a benyújtott pályázatomat. Úgy érzem mindamelllett a problémák mellett, amit itt az előttem szóló elmondott a lappal kapcsolatban úgy érzem, hogy változásra van szükség. Ami hiányolható az újságból az, hogy az emberek úgy érzik, hogy nem szólhatnak bele, nincsen beleszólási lehetőségük. Nem tölti be a társadalmi nyilvánosság szempontjából azt a szerepet a lap, amelyet be kellene töltenie. Nincs aki írja ezt az újságot.

Úgy gondolom, hogy erősíteni kell az újságírással kapcsolatos kompetenciákat a lapnál. Nagyon fontosnak érezném azt, hogy egy közösségi dimenziót kapjon ez az újság. A szerkesztésébe bevonásra kerüljenek mindazon szellemi kapacitások a városban, akik felajánlják a segítségüket, hogy egy színvonalasabb újságot lehessen előállítani.

Nagyon fontosnak gondolom még a lapnak a gazdasági menedzselését, amit véleményem szerint fontolóra kellene venni, hogy külön válasszák az újságnál a főszerkesztői és a gazdasági igazgatói, vagyis az ügyvezetői munkakört. Úgy hiszem, hogy a két tevékenység nem fér össze. Az újságíró etikai kódex szerint nem fér össze, hogy az újságíró-főszerkesztő gazdasági kérdésekkel foglalkozzon. Ez mindenképpen megoldásra vár. Abban az esetben természetesen, hogyha Önöknek is az a szándékuk, hogy a lap gazdaságilag megerősödjön. Vagyis a ráfordított támogatások, mindazok a támogatási összegek, amelyek jelenleg csak egyoldalúan áramlanak ki, egy olyanfajta befektetést jelentsenek, ami egy többletbevételt képes termelni.

Úgy gondolom, hogy a lapnak a többletbevételeit arra kellene fordítani, hogy egy színes magazin formában jelenjen meg, mert ha nem négy szín nyomású a lap, akkor a hirdetési piacon sem versenyképes a mai körülmények között.

Nagyon fontosnak érzem emellett még a lapnak a régiós kiterjesztését. Nem azt a problémát vetném fel, hogy szükség van-e a lapra, úgy gondolom, hogy az kétségtelen, hogy szükség van. Egy sokkal erősebb, regionálisan is működő újságra lenne szükség.

Dr. Gógös Péter: Egy kérdést szeretnék feltenni Gyertyánági úrhoz. Tudomásom szerint Ön a civil fórum szervezésében aktív részes, ez a szervezet pedig egy választásokon indulni szándékozó szervezet. Milyen módon tudná így a lap függetlenségét garantálni, pártsemlegességét?

Gyertyánági Endre: Úgy érzem, hogy a civil fórummal kapcsolatban egy alapvető félreértésről van szó. Ez nem politikai szervezet. A szándékunk szerint Nagykanizsán és a régióban működő civil szervezeteket fognánk össze egy érdekegyeztetés, érdekvégyesítés céljából, valamint azon tartalmi célok elérése érdekében, hogy megvalósuljon a civil szervezeteknek az összefogása, valamint olyan non profit szolgáltatásokat nyújtsunk, amelyek elengedhetetlenek a mai körülmények között. Nem politikai szervezetről van szó, nem támogatunk politikai pártokat, sem jelölteket nem állítunk.

Tarnóczy Attila: Más kérdés képviselőtársaim úgy látom nincs, a vitának e szakaszát lezárom. Következik Lukács Ibolya főszerkesztő asszony a pályázók közül.

Lukács Ibolya: Amint Önök a pályázatomban is olvashatták, a pályázatomban végéhez egy ajánlást csatoltam, amely a Kanizsa Újság első számának címlapján jelent meg. Azért kívánok mindenképpen rámutatni erre, mert az előttem szólókkal ellentétben én úgy gondolom, hogy akkor, 1989-ben már az akkori Városi Tanács, illetve a kiadó meghatározta bizony ennek az újságnak a feladatát, a szerepkörét és a célját is.

Úgy gondolom, hogy 1999. óta, amióta a lap terjesztését kiterjesztettük arra, hogy a lakosság teljes egésze megkaphassa, akkor vált igazán teljessé az a cél és szándék is, amellyel 1989-ben – közel negyven év után – újra indították ezt az újságot. Én úgy gondolom, hogy '97 óta Önök, illetve az elődeik, az előző közgyűlés tanúja volt annak, hogy egy fejlődési folyamaton keresztül ez az újság, nem csak a terjesztésre tekintettel, hanem a tartalmi kívánalmaknak is jobban megfelelt. Önök tanúi és azt hiszem, hogy közreműködői is annak, hogy ez az újság bizony információhordozó, nem csak kétoldalú, hanem többoldalú, hiszen az önkormányzat és a lakosság, a civil szervezetek és intézmények között olyan információ áramoltatásnak az eszköze, amelyre – én úgy gondolom – ma Nagykanizsán más példa nincsen.

Amikor 1999-ben ezt az új működtetési formát elhatározta a közgyűlés, akkor ismét egy kívánalmat fogalmazott meg. Ez a kívánalom nemcsak a terjesztésre és a gazdasági működtetésre vonatkozott, hanem tartalmi kívánalmakat is megfogalmaztak, hiszen akkor mondta ki a közgyűlés a határozatában, hogy igen ennek az újságnak az a feladata, hogy információt hordozzon és közvetítsen.

Én úgy gondolom, hogy ennek eleget tettünk az akkori, és az azóta bekövetkezett gazdasági és társadalmi feltételeknek megfelelően. Természetesen a társaság tulajdonosa – az önkormányzat – gazdasági eredményeket is vár. Én úgy gondolom, hogy a hirdetési piacon, ha nem tudunk olyan szerepet betölteni, amelyet az eredeti szándék vezérelt, annak el kell ismerni, hogy nem csak a társaság oldaláról voltak előzményei, hanem ide a város gazdasági és társadalmi életében bekövetkezett negatív hatásokat is figyelembe kell venni.

Ha az emlékezetem nem csal, éppen az előző közgyűlésen mondta el Dr. Csáki képviselő úr azt, hogy a város saját bevételei a tervezetthez képest hogyan teljesültek, hogyan sikerült. Én úgy gondolom, hogy a város gazdasági társasága és maga az újság is a város egészének egy része, és természetesen, hogy ezek a hatások érvényesülnek a rész-egész, egész-rész kapcsolatában is.

Az éves önkormányzati támogatás összege nominálisan valóban nőtt minden évben. A pályázatomban leírtak alapján kikerestem azt, hogy '94-ben és '95-ben – mielőtt még gazdasági társasági formába adták volna ki a lapot – az akkori kiadó, a Szociális Foglalkoztató erre a szakfeladatra 15 millió Ft, illetve 15.390 eFt-ot különített el, illetve az önkormányzat ennyit különített el a számára. Ha ebből az adatból indulunk ki és az éves inflációt megnézzük – én megnéztem az éves inflációt egészen 2000-ig – akkor ennek a támogatásnak a mai összege a bázisból kiindulva 40 millió Ft. Ehhez képest az elmúlt évi költségvetésben 22 millió Ft-ot biztosított az önkormányzat erre a célra.

Az üzleti tervnek megfelelően az üzleti tervekről még egy mondatot kívánok elmondani. Nagy probléma, legalábbis '97 óta, amióta ezt a kft-t vezetem, hogy az üzleti tervek bizony visszafele készülnek. Először határozzuk el azt, hogy mennyi lesz az éves támogatás, és ehhez kell kiszámolni az üzleti terveket. Ennek ellenére a problémákat áttekintve és a mai gazdasági helyzetet is áttekintve én úgy látom, hogy az önkormányzat és a gazdasági társaság vezetése közösen ma már egy olyan pályára tud lépni, hogy eredményesebb lehet gazdaságilag is ez a kft., amely tartalmilag egy eredményes újságot tud előállítani.

Tarnóczy Attila: Kérdések következhetnek képviselőtársaim. Úgy látom nincs. Következzék Nagy Csaba úr a pályázók közül.

Nagy Csaba: A közelmúltban Önöknek többször és egyre többször kellett foglalkozniuk a Kanizsa Újság Kft. gazdálkodásának kérdéseivel, pl. az elmúlt években felhalmozódott veszteség finanszírozásával, pótlásával. Én azt hiszem, hogy annak, hogy a Kft egyre kiszámíthatatlanabban működik, ennek az oka nem lehet valamiféle általánosságban vett nehéz gazdálkodási helyzet. Biztos vagyok benne, hogy ennek az oka a Kft vezetésének sorozatos és súlyos szakmai hibáiban keresendő. Azt hiszem ahhoz, hogy az újság kiadásának a körülményeit stabilá, a Kft működését stabilá lehessen tenni, az egyik első lépés kell, hogy legyen az újságot kiadó szerkesztőség szakmai stabilitásának a megteremtése, egy magasabb szakmai munkán való

elindítása. Pályázatomban ehhez kívántam terveket felvázolni és ehhez kérem az Önök támogatását.

Tarnóczy Attila: Úgy látom Farkasné Bali Judit megérkezett. (Jól láttam?) Kérem fáradjon a mikrofonhoz! Az első kérdésem az, hogy kíván-e az ügyében zárt ülést, vagy nem.

Farkasné Bali Judit: Nem kívánok zárt ülést, és nem kívánok hozzátenni semmit a pályázatomban. Két bizottság meghallgatott engem is, mint a többi pályázót és azt gondolom, hogy ki-ki meghozta már magában a döntését, és ehhez én nem akarok most semmit hozzátenni.

Tarnóczy Attila: Képviselőtársaimat kérdezem, kérdésük van-e? Akkor a napirendnek ezt a bemutatkozó részét lezárnam, következne a vita. Kérem véleményüket, álláspontjukat, javaslatukat.

Röst János: Nem kívánok előzetesen véleményt mondani, arra kérném meg a bizottsági elnök urakat, hogy ismertessék bizottságuk álláspontját. Úgy tudom, hogy négy bizottság is tárgyalta, mindenki kialakította a véleményét, szavazások történtek. Én azt hiszem, hogy ezt meg kell ismertetni a közgyűlés tagjaival.

Balogh László: A három bizottságból mi vagyunk az egyik, az OKSB. Való igaz, a pályázókat bőven meghallgattunk, a pályázatokat elolvastuk, mindannyian kézhez kaptuk. Valóban érzékeltük egy média koncepció hiányát, erről már szoltam az előbbieken. Én fogódzkodóként néhány tételmondatot ajánlanék a közgyűlés figyelmébe.

A bizottságban egyféle összhang volt, egy többségi összhang a következő mondatok kapcsán, illetve van köztük néhány információ, ami érdekes lehet. Főállású hirdetésszervezőre lenne szükség. Más fajta struktúrára esetlegesen. Néhányak a közlönyszerű működést kifogásolták. 23-24 Ft-ba kerül az önkormányzatnak egy lapszám. A Kft stabilitása lenne a legfőbb cél. Tördelése szakmailag kívánivalót hagy maga után – mondták néhányan. Kívül-belül jobb minőségű lapot kellene kézbe venni. A piacon miért éppen az önkormányzat lapja rúg kevésbé labdába – mondták ezt is néhányan.

Volt egyféle kritikus hang, amelyben egy kicsit a változás szükségessége nyilvánult meg. Lassan az újság felé a képviselők írnak. Pénzügyi adatok elhangzottak. 1999-ben 18 millió Ft-ba, 2000-ben 24 millió Ft-ba, 2001-ben 28 millió Ft-ot fektettünk be ebbe az újságba. Mindezekkel együtt az is elhangzott, hogy nem biztos, hogy szerencsés minden esetben, ha szakmai hitelt úgy akarja valaki kihangsúlyozni, hogy a másikat egy kicsit befektetési. Ez nem biztos, hogy minden esetben emberileg elfogadható.

Mindezen szempontokat együttvéve alakult ki a bizottság állásfoglalása. Itt most ez részünkről a legfontosabb üzenet. Én ismertetném a pályázók kapcsán a szavazatokat: Dóró János 1 igen, 5 nem, 3 tartózkodás szavazatot kapott. Farkasné Bali Judit 4 igen, 2 nem, 3 tartózkodás szavazatot kapott. Gyertyánági Endre 2 igen, 3 nem, 4 tartózkodás szavazatot kapott. Lukács Ibolya 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazatot kapott. Nagy Csaba 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazatot kapott.

Birkner Zoltán: Körülnéztem a teremben és nem láttam Fodor képviselőtársamat, ezért engedjék meg a Gazdasági Bizottság tagjai, hogy elmondjam nagyon gyorsan a végeredményt. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnál a szavazatok alapján egyik pályázó sem kapta meg a többségi szavazatot a kiírt pályázatra és mind az öt pályázót a közgyűlésre javasolta meghívni a Gazdasági Bizottság. Az igen szavazatokat olvasom csak fel, szerintem ez a fontos. Gyertyánági Endre 1 igen, Farkasné Bali Judit 3, Lukács Ibolya 4, Nagy Csaba 3, Dóró János 0 igen szavazatot kapott.

Tóth László: Miután több képviselőtársam törvényességi észrevételt tett a beérkezett pályázatokkal kapcsolatban az Ügyrendi és Jogi Bizottság a 2001. december 10-i bizottsági ülésén megállapította, hogy két pályázat érvénytelen – a mi álláspontunk szerint – két pályázó nem írta alá a pályázatát, az egyik pedig nem mellékelte a pályázati kiírásban feltételként szereplő hatósági erkölcsi bizonyítványt. A két pályázó, Farkasné Bali Judit és Gyertyánági Endre.

Tarnóczy Attila: Ott voltam a bizottsági ülésen. Az a határozat született, hogy három pályázó esetében a bizottság érvényesnek mondta ki a pályázatot, az említett két pályázóról a bizottság

nem mondott semmit, de kérdezem, hogy van-e javaslata ezek után elnök úrnak a bizottság nevében.

Tóth László: Úgy gondolom, hogy amennyiben egy pályázati kiírásban a feltételeknek nem felel meg valaki, nem teljesíti a feltételeket, az egyértelmű, hogy nem felelt meg a pályázatnak. Úgy gondolom, hogy a közgyűlés csak három pályázatot vegyen figyelembe.

Tarnóczky Attila: Erről szavazni fogunk.

Tóth Zsuzsanna: Egy rövid hozzáfűznivalóm volna csak Balogh László bizottsági elnök úr által elmondottakhoz, ahol felsorolta a lappal szembeni támasztott elvárásokat, vagy megítéléseket. Azzal szeretném kiegészíteni, hogy ezen a bizottsági ülésen szakmai oldalról természetesen az ott elhangzott a pályázatok negatívumairól, és hiányosságairól is szó esett. Ezt csak a későbbi félreértések elkerülése végett szerettem volna elmondani.

Zsoldos Ferenc: Abból kiindulva jelentkeztem szólásra, indítása óta 1989. óta figyelemmel kísérem Kanizsa Újság munkáját, tevékenységét, egy kicsit talán hatását is a város egészére, a város lakóira. Teszem ezt azért inkább, mert az indításnál elég sokat talpaltam azért, hogy ez a lap ténylegesen el tudjon indulni, és ne egy-két évre szóljon a létezése, hanem ez folyamatosan éveken át szolgálja a várost, szolgálja a mindenkori közgyűlést, segítse a város életét és városlakók tájékozottságát.

Én Dóró János úrral szemben nagyon örülök annak, hogy eddig egyetlen ciklusban sem vállalták a közgyűlés tagjai azt, hogy ellenőrizzék a lapot. Örülök annak, hogy nem akarták úgy meghatározni a célt, a tartalmat, a tevékenységet, ami a mindenkori közgyűlés esetlegesen többségi frakciójának, vagy politikájának felelt volna meg. Meggyőződésem, hogy ez volt annak a feltétele, hogy a lap már több mint egy évtizede működik, fennáll, és egyben feltétele volt annak is, hogy a legszélesebb körben lehetőséget biztosítson a különféle politikai irányzatok számára. Egyben az a véleményem, hogy a lakosságnak is meg volt, meg van, és meg lesz a jövőben is a megszólalási lehetősége.

A terjesztéssel kapcsolatosan sem egyezik teljesen a tapasztalatunk és a véleményünk, annál is inkább, mert hiszen a lapot a Magyar Posta közvetíti az olvasókhöz, és ahogy a posta küldeményeit nem szórják általában a konténerbe, mert a postásoknak meg van a módjuk, eszközük, lehetőségük arra, hogy közvetlenül a városlakók postai küldemény ládájában helyezték el az újságot. Nálunk ez mindig így történt, ez önmagában nem felel meg a valóságnak.

Többen említették a pályázók részéről, hogy jobb lenne, ha a lap, fizető lap lenne. Nekem más véleményem. Én nagyon örültem annak, és támogattam is, hogy megfelelő példányszámban minden városlakóhoz eljusson az újság. Az természetesen már az olvasókon múlik, hogy ténylegesen is olvassák-e, avagy nem. Tudomásom szerint azért a lakosság nagyobb része várja a lapot és olvassák is. A hirdetések, többletbevételek esetében kérem egy hetente megjelenő olyan lap, amelynek csak meghatározott terjedelme vehetne fel hirdetési lehetőséget, hiszen a lapnak, nem is ez a fő célja, és ezt többek között felismerve a közgyűlés döntött úgy, hogy mindenki számára mondhatom úgy is, hogy adományként jusson el a lap.

A finanszírozás növekedése az kétségtelen tény, de ebben szerepe van annak, hogy nem 2.5 vagy 5.5 ezer példányban jelenik meg, hanem a városlakosságának, és a családok számának megfelelő többszörös nagyságrendben. Nyilvánvaló, hogy a költsége emelkedése magával hozza, a lap kiadásának, forgalmazásának, egyáltalán a finanszírozásának emelkedését.

Én a magam részéről úgy érzem, hogy hibátlan lap, vagy hibátlan munka, ahogy hibátlan ember sincs, úgy ebben a lapban is felfedezhetők hibák, vagy hiányosságok. De kiegyensúlyozottan és merem állítani, hogy a hasonló jellegű helyi kiadványokhoz, más területhez hasonlítva, nem kell szégyenkezni a lap szerkesztőségének.

Antalics Dezső: Tóth László elnök úr szigorú megítélésével kapcsolatosan szeretném megjegyezni, hogy én nem tartom olyan nagy hiányosságnak a pályázók részéről az általa említett két hiányt. Megírták a pályázatukat, én úgy gondolom, hogy időben benyújtották és esetleg lehetett volna egy hiánypótlást kérni ebben a két szituációban.

Én azt javaslom, hogy miután Tarnóczky alpolgármester úr azt mondta, hogy a bizottság ülésén ezzel kapcsolatosan nem született konkrét határozat, hogy mind az 5 pályázót értékeljük, szavazzunk mind az 5 pályázóra, hiszen a pályázatukat benyújtották, mindenki

tanulmányozhatta, megkérdeztük őket. Én azt 5 pályázót mindenképpen javasolom elbírálni a közgyűlés által.

Tarnóczy Attila: Ezt a kérdést szavazással lehet eldönteni, hosszas vitát nem kéne róla folytatni.

Dr. Baranyi Enikő: Első mondatom az lenne, hogy szeretném megköszönni Lukács Ibolya főszerkesztő asszonynak,Minél több környéki megyéből hirdetés felvételére kellene törekedni. Meggondolandó lenne megítélésem szerint az is, hogy szórás, illetve a postán keresztül történő hírlapkézbeküldés, úgy gondolom - hogy nem tudom ugyan, hogy mennyire drága - de ahogy számítottam, egy drága költséges eljuttatása a lakossághoz, és sajnos rendkívül hanyagul végzik ezt a feladatot. Ezt is a leendő szerkesztő, főszerkesztő figyelmébe szeretném ajánlani.

Ami itt elhangzott Antalics úr részéről, hogy a pályázatok hiánypótlással, vagy hiányosan érkeztek meg, erről lehet szavazni, de azért tisztelettel engedjenek meg észrevételt ezzel kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy egy ilyen típusú pályázat beadása a pályázók részéről egy bizonyos kihívást jelent, arra fel kell készülni. A pályázat minden részét illik akkor kiírásit áttekinteni. Én a magam részéről azzal, hogy két bizottság döntött, azt sejtem és ezt meg is értem egyébként, hogy végül is kívánta és kíván is foglalkozni a másik két pályázóval, de alapjába véve, ha egy pályázatot kiírnak, arra teljes értékű pályázatot illik, szokás beadni és csak azt szokás egyébként tárgyalni is.

Tarnóczy Attila: Engedjék meg nekem is, hogy néhány számadatot ismertessek, ha már itt mindenki számadatról beszél. Hogy mi volt hajdanán, arról már nem érdemes beszélni 1999. márciustól működik az újság ebben szóró 20 ezer feletti példányszámában. 1999- ben a Kft kért 9.6 millió Ft-ot költségvetésünkben kapott 12 millió Ft-ot. Ezzel szemben az újság a későbbi veszteségpótlása gyakorlatilag 20 millió Ft-ba került '99-ben. 2000-ben az újság kért üzleti tervében 12 millió Ft-ot, kapott a költségvetésben 18 millió Ft-ot, a későbbi hiánypótlással az éves költsége lett 24 millió Ft. Ebben az évben kért 22 millió Ft támogatást, kapott a költségvetésben 22 millió Ft támogatást függőben van 6 millió Ft vesztesége, ezzel együtt az újság költsége 28 millió Ft. Ezek a számok.

Dr. Horváth György: Meglepett Antalics Dezső úr megnyilatkozása, hogy Tarnóczy úrra hivatkozott. Én csak figyelmeztetném a tisztelt közgyűlést, hogy az előző ciklusban, hogyha pont csak félig látszott, akkor megkérdőjelezte annak jogosságát. Én azt hiszem, hogy a visszahangozhatott, vagy visszahangzó, felvételek ezt bizonyítják. Úgyhogy ezt nem így kellett volna, és nem az dönti el, hogy szavazunk, vagy nem szavazunk, hanem a törvényi előírásoknak megfelel, vagy nem felel meg. Hozzátevé azt, hogy én bizottsági ülésen kifejtettem, hogy a pályázatok egy része - enyhén szólva - majdnem azt mondtam, hogy pocskondiázása volt a másiknak, de nem hiszem, hogy erre szükség volt. A másik pedig az 5 pályázó között 4 még nem bizonyította, hogy hogyan kell lapot szerkeszteni.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselő úr, hogyha én hiányoltam a pontot annak idején, akkor hivatkoztam a törvényi előírásra, hogy minek alapján hiányoltam a pontot. Ön is megtehetné, vagy akárkim ebben a közgyűlésben, hogy valamilyen törvényi előírásra hivatkozva fejt ki álláspontját. Amikor az előbb mondtam, hogy mi történt az Ügyrendi és Jogi Bizottságban, akkor el kell mondjam, hogy a két pályázó esetében épp a jogász tagjai akadályozták meg az Ügyrendi és Jogi Bizottságot abban - és ezek nem párt jogászok, hanem független jogászok - hogy olyasfajta határozatot hozzanak az Ügyrendi és Jogi Bizottságban, amit képviselő úr jelzett az előbb. És ezek után mivel törvényi előírások nincsenek megítélésem szerint egy mód van erre a kérdésnek az eldöntésére a szavazás, ezt a véleményemet fenntartom.

Tóth László: Tisztelt közgyűlés, tisztelt alpolgármester úr, Önnek valóban igaza, hogy törvény nem rendelkezik, de viszont van szokásjog, és meg kell, hogy mondjam alpolgármester úr, hogy van tisztesség, meg erkölcs is, ebben a kérdéskörben.

Úgy gondolom, hogy nyilvánvaló, hogy egy pályázatot az hitelesít, hogy a pályázó aláírja. Nyilvánvaló, hogy a pályázat feltétele a hatósági erkölcsi bizonyítvány benyújtása meghatározott határidőre. Úgy gondolom a két feltétel nem teljesült. El szeretném mondani, hogy körükben ül egy olyan vállalkozó, aki pályázott a Széchenyi Terv Program keretében bizonyos pályázatokra és elutasításra került, mert elfelejtette aláírni tisztelt uraim. Ennyit a törvényről, az erkölcsről meg a

jogról, ha már itt tartunk meg szeretném kérdezni a jelenlévőket, hogy fennáll-e összeférhetetlenség a közgyűlés bármelyik tagja illetve a pályázók között?

Tarnóczy Attila: Megjegyzem a Széchenyi Terv kiírásában az van, hogyha el tetszenek olvasni, hogy bármilyen kiírási feltételnek nem teljesítése a pályázat eredménytelenségét jelenti. Ez benne van a kiírásban. A mi kiírásunkban sajnos vagy nem tudom, ilyen nincs benne. Sajnálom, hogy ilyen művi vitákat folytatnunk ahelyett, hogy valakit választanánk a jelentkezők közül. Ha pedig szokásjogra tetszik hivatkozni azt én elfogadom természetesen, de erkölcsi kioktatást, remélem nem erről szolt a hozzászólása, senkitől sem.

Röst János: Én azt hiszem, hogy Tóth Lászlónak abban részben igaza van, hogy az a pályázó, amelyik elfelejtette aláírni a pályázatát, az érvénytelen. Nem kell ehhez jogásznak lenni. Bármely olyan jogvita, ami arról szól, hogy valaki, valamilyen kapcsolatot létesít egy szervezettel, önkormányzattal bármivel anélkül, hogy a vállalkozó nem bélyegzi le, magánszemély nem írja alá, akkor úgy gondolom, hogy azt érvénytelennek kell tekinteni. De ugyanígy elmondhatnám azt, hogy bármely pályázat esetén, amit a város ír ki, például a közbeszerzésnél, mert én voltam olyan bizottságba alaki hiba miatt, tartalmi hiba miatt ki kellett zárni pályázót, pont a könyvtárnál történt ez meg, tehát nem csatolt be bizonyos okiratokat, amiket a pályázatban meghatározunk feltételként. El nem tudom azt képzelni, hogy egy pályázatnál egy pályázó úgy adja be az anyagát, hogy ezt el tudja felejtetni. Ez egy nagyon nagy hiba, én úgy gondolom, hogy tanulság mind a két pályázó részére, hogy ilyet nem lehet csinálni. Az egy másik dolog, hogy értékes anyagokat tettek le, azt én nem akarom leminősíteni. Mind az 5 pályázónak voltak olyan elemei, amit meg kéne gondolni az önkormányzat részéről, de meggyőződésem, hogyha először a jogi részét nem tesszük rendbe, akkor a közgyűlést olyan vád érheti, hogy pont a közgyűlés nem biztosítja az a jogrendszert, azt a demokratikus rendszert, amit ma elvárunk gyakorlatilag más polgártól.

Számomra két pályázat emelkedett ki szakmailag az 5-ből. Az egyik Nagy Csabáé, a másik pedig Lukács Ibolyáé. Én úgy gondolom, hogy szakmailag ez a kettő nagyon korrektül fogta meg a működés jellegét. Levezette hogy gazdaságilag, hogy lehet működtetni a lapot, mellé tette az újságírói részét, ami szintén nagyon fontos, mivelhogy itt nem lehet két posztot létrehozni, ugyanúgy ahogy az Uszoda Kft-nél is egy ember tölti be a Kft-nek a vezetői szerepét, illetve a műszakvezetői szerepkört, a költségei amennyiben kettéválasztanánk ezt a munkakört, akkor ez több milliós nagyságrendet tenne ki. Nem is indokolja egyébként a létszám se.

A másik része pedig amit Tarnóczy Attila alpolgármester úr mondott, én úgy gondolom, hogy üzleti tervet, illetve a költségvetésnek az elemeit ha összevetjük, akkor figyelembe kéne a venni a Kanizsa TV-t az Kanizsa Uszoda Kft-t az összes Kht-t. Minden esetben az történik, hogy ezek a cégek, vagy korlátolt felelősségű társaságok elkészítik az üzleti terveket. Utána bekerül valamilyen bizottság elé, amelyiknek a hatására ez átalakul nyilván, hogy csökken. Utána bekerül a költségvetési főtáblákban bizonyos helyekre, ott még módosulnak és minden esetben ez lefelé szokott módosulni. Várhatóan minden esetben az fog történni, hogy közgyűlés a pontosan tudja, hogy ezeknek a Kft-knek, Kht-knak meghúzzuk a költségvetését és év végén pedig számon kérjük tőlük azt, hogy 5-6 vagy 7 millió Ft-tal elmaradtak a bevételtől, illetve a tervtől.

Én úgy gondolom, hogy ez úgy lenne korrekt, hogyha ezt nem tennénk meg, vagy költségvetéskor adjuk meg azokat a költségeket, amik egy működéshez alapfeltételként jelentkeznek. Ezek nem egy termelő beruházás egyik sem. Én azt hiszem, hogy a natúr költségei, bérköltség illetve előállítási költség mérhető, pontosítható és azt hiszem, hogyha ennek függvényében a közgyűlés dönt költségvetéskor, akkor 1 évvel később, ne kérje ezt rajtuk számon.

Tarnóczy Attila: A pályázatok illetve két pályázat érvénytelensége ügyében már régen döntöttünk volna, Önök pontosabban egy szavazással, hogyha ehhez hozzájuthatnék

Birkner Zoltán: Pont ezt szerettem volna ügyrendiben, de látom, hogy ez a pillanat jött el, hogy szavazni fogunk erről. Egy mondatot: én azért inkább az Ügyrendi és Jogi Bizottság ügyvédeknek hiszek ebben az esetben.

Tarnóczy Attila: A vitát lezárom. Nem volt jelentkező, ezt jelzem. Isten bizony nem volt jelentkező, bárki bármit állít. Tóth László képviselő úrnak az az indítványa, ha jól értettem, hogy Farkasné Bali Judit és Gyertyánagi Endre esetében, nyilvánítsuk a pályázatot az említett

hiányosságok miatt érvénytelenek. Kérem erről szavazzanak. Egyesével? Én nehezen tudom elképzelni, hogy ízlés szerint külön szavazzunk.

A közgyűlés 13 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Minősített többség szükséges-e? Kérdezem jegyzőasszony állásfoglalását némi gondolkodási időt is megadva, mivel személyi kérdésről van szó, a válasz nem egyszerű.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülését követően elég sok negatív értékelést kaptunk a képviselő uraktól, a jelenlévőktől, mármint az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülésén, pontosan a pályázatok aláírására vonatkozóan, hisz az ott lévő jegyző, aljegyző, illetve a jegyzői kabinet vezetője, szintén ugyanazon az állásponton volt a pályázat aláírás kapcsán, amilyeneken az ügyvéd urak voltak. Tulajdonképpen amely azt jelenti, hogy egy pályázat aláírása valóban akkor tekinthető egy pályázat valóban szépek és alakosnak, hogyha az aláírásra kerül. De ugye a különböző szabályok betartása, az mindenképpen feltételezi a szabályokat. Erre vonatkozóan én magam a jogszabályi háttérét ennek a kérdésnek előtte, de utána még alaposabban átnéztem. Sem a munkatörvénykönyve, sem a gazdasági társaságokról szóló törvény ezt így nem írja le és mi a pályázati feltételek sorában sem kötöttük ki. De lehetséges, hogy, én tudom azt, hogy mindig a jelenlévőknek az álláspontját fogadják el legkevesbé és ezért én a Közigazgatási Hivatalt előzetesen megkérdeztem a kérdésben. És valóban ahogy alpolgármester úr is mondta, itt tulajdonképpen a konklúziója a dolognak az, hogy a közgyűlésnek kizárólagos jogosítványa van arra vonatkozóan, hogy mit fogad el pályázatként. Értékeli tulajdonképpen. Az, hogy most érvénytelen, vagy nem érvénytelen jogszabállyal azt nem lehet kimondani a pályázatokról, hogy ez érvénytelen, mert nem került aláírásra. Az biztos, hogy kerek egy pályázat ha aláírják és úgy megfelelő. de a kérdésben a döntés kizárólagosan a közgyűlés mérlegelésén múlik. Ha a közgyűlés azt mondja, hogy ő ennek ellenére ezt a pályázatot olyan értékűnek tekinti, hogy elfogadja, akkor elfogadja. Ha úgy tekinti, hogy kiszavazza akkor kiszavazza.

Kérem, hogy ezt szíveskedjenek figyelembe venni a döntésük meghozatalakor. Ezt nem kívántam kiosztani, de a Közigazgatási Hivatal levele, hogy ezt vegyék figyelembe döntésük meghozatalakor.

Tarnóczy Attila: Kérem még a véleményét jegyzőasszonynak a 13 igen elegendő voltáról.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Személyi kérdésben én úgy gondolom, hogy a minősített többség mindenképpen szükséges.

Tarnóczy Attila: Akkor ezt az indítványt nem tudom elfogadottnak kihirdetni. Ezek után van 5 kelöltünk, kérnék javaslatot a szavazás lebonyolítására. Arra gondolok, hogy kell-e valamilyen erőssorrend, felmérés első ütemben, mint szoktuk időnként.

Dr. Gógös Péter: Itt hallottunk az imént az aláírás kérdéséről, de mi a helyzet az erkölcsi bizonyítvánnyal? Lett-e pótolva egyáltalán, ez megvan-e? És mert nyilvánvaló, mert feltétel egy ilyen szavazásban való részvételnek, hogy meg van az erkölcsi bizonyítványa az illetőnek?

Tarnóczy Attila: Kérdezném Burján Emese kabinetvezetőt, hogy megérkeztek-e a hiányzó erkölcsi bizonyítványok?

Burján Emese: A pályázók közül 1 pályázó igazolta, hogy feladta az erkölcsi bizonyítványhoz szükséges kérelmet, és ezt becsatolta határidőben a pályázathoz. 1 pályázó pedig hiánypótlásban tette meg ugyanezt. A többiek pedig csatolták az erkölcsi bizonyítványt határidőben.

Tarnóczy Attila: Ezek szerint erkölcsi bizonyítvány benyújtva két esetben nincs. Melyik ez a két pályázó?

Burján Emese: Hozzánk nem érkezett be. Itt most mondja a Judit, hogy az övé tegnap megérkezett.

Tarnóczy Attila: Hol van?

Burján Emese: A pályázót kérem, hogy kérdezzük meg erről, illetve Dóró úrnak az igazolása van szintén mellé csatolva a pályázathoz határidőre ő mellé csatolta.

Tarnóczy Attila: Kérem akkor a két pályázót abc sorrendben nyilatkozzanak erkölcsi bizonyítvány ügyről.

Dóró János: Azonnal felmutatom.

Farkasné Bali Judit: Tegnap megérkezett az erkölcsi bizonyítványom munkahelyemről jöttem. Jelen pillanatban nincs itt nálam, de megkönnyítendő a közgyűlés dolgát visszavonom a pályázatomat ezennel.

Tarnóczy Attila: Kérem Dóró urat, hogy a jegyzőnőnek legyen szíves leadni, hogyha kérhetem. Én úgy gondolom, hogy meg kell nézni jogi szempontból, hogy mit kaptunk. Erre közlünk a jegyző van feljogosítva. Érvényes erkölcsi bizonyítvány Dóró úr esetében van. Ezek szerint van 4 pályázónk. Kérnék javaslatot a választás módjára.

Marton István: Én nem azért nyomtam meg a gombot. Én ügyrendi kérdést akartam feltenni már korábban is. Ugyanis nem értek egyet azzal, és ezt teljesen hangsúlyozom, hogy elvi kérdés, és nem személyi kérdés. Ebben az esetben elvekről kellett döntenem, hogy elfogadja-e a közgyűlés, vagy nem fogadja el aláíratlanul. Úgy döntött 13 képviselő, lényeges többség, még ha 1 hiányzott is a minősítetthez, hogy nem. Mivel ez nem személyi kérdés, hanem elvi kérdés, nem kell meglenni a minősített többségnek szerintem. Mellesleg én nagyon sajnálom, hogy itt ilyen vita kibontakozott, hogy aláírta, nem írta alá, ha érvényes, vagy nem érvényes, mert szerintem nagyon szánalmas dolog, hogyha valaki életének az 5 évének a megváltoztatására készül, ami az életét alapvetően megváltoztatja az aláíratlanul elfogadásra kerülhet. Én úgy gondolom, hogy önmagában véve ez nagyon szánalmas. De még szánalmasabb az, aki ezt még el is akarja hitetni az itt ülőkkel, illetve a város népével, hogy ez bizony szabályos. Uraim! Vezetői pályafutásom közel 30 éves. Több száz embert vettem fel, és néhányat el is bocsátottam. Azt kell, hogy mondjam, nem vették volna komolyan, ha nem írom alá, se a felvételt, se az elküldést.

Tarnóczy Attila: Köszönöm a véleményét képviselő úr, Önnek nincs jogosítványa arra, hogy itt a pályázatokat szánalmasnak, vagy akármilyenek minősítse. Úgyhogy egyébként is kérném a minősítéstől való tartózkodást. A közgyűlés döntött. Úgy döntött, ahogy döntött. Még egyszer mondom 4 pályázó van, hogyha kaphatnék a szavazás milyenségére vonatkozó javaslatot nagyon örülnék.

Györek László: Tőlem sem fog hallani javaslatot a szavazás módjára annál is inkább, mert ezúton szeretném elmondani, hogy én nem szeretném ebben a bolha cirkuszban részt venni. Szomorúnak tartom, hogy a közgyűlés különböző mondvacsinált egyéb okok miatt, különböző kifogásokat keresve, 5 pályázatot, vagy 5 közül néhányat megpróbál minősítgetni. Mindegyik pályázó én úgy gondolom, hogy tisztességesen kidolgozta az ő elképzeléseit, beadta az terveit, ezzel foglalkozni kellett volna. Hogy néhány képviselőtársainak vannak mindenféle egyéb megfontolásai ez ügyben, arra én nem vagyok tovább kíváncsi. Elképesztőnek tartom az ügyet, és egyébként első ilyen ügy e tekintetben úgy gondolom. Ehhez nem kívánok asszisztálni, és megkérném a közgyűlést a következőkben, hogyha lehetséges akkor próbálja meg elolvasni a pályázatokat és szakmai alapon döntenem majd a pályázatok alapján, ne pedig mindenféle mondvacsinált okoknál fogva.

Tóth Zsuzsanna: Vitatkoznék sok mindenkivel, mert ugye itt most mi akarjuk itt eljátszani az okos jogértőknek a szerepét. Tisztelt közgyűlés! A hiba nem bennünk van, meg nem is az Önök készülékében, hanem a pályázat kiírásban. És remélem, hogy tanulság egyszer és mindenkorra ennek a közgyűlésnek és azoknak, akiknek a feladata, hogy kiírjon egy pályázatot, hogy abban szabjon határidőt, szabjon határidőt annak, hogy mit kell benyújtani pontosan és aki ezt nem nyújtja be az nem vehet részt a pályázatokon. Ilyen egyszerű kérem szépen.

Tarnóczy Attila: Ebben igaza van képviselő asszonynak, ezzel egyetértek. Kedves képviselőtársaim szeretném a vitát lezárni. Elmondom, hogy hogyan szeretnék szavaztatni. Pillanatnyilag van 4 jelöltünk. Ha még nem lép valaki vissza. Azt javaslom, hogy tartsunk egy népszerűségi versenyt - hogy úgy mondjam. Utána a két legjobban szereplő esteében egy választást. Nem tudom ez megfelel-e? Remélem, erre akarnak reagálni képviselőtársaim.

Birkner Zoltán: Tisztelt alpolgármester úr, szavazás előtt kérnék 2 percet szeretnék kérni.

Tarnóczy Attila: A vitát lezárhatom? A vitát lezárom, 5 perc szünetet rendelék el.

Krihó József: Bocsánatot kérek képviselő urak, és tisztelt testület szeretném megkérdezni, hogy minket miért hívtak ide a 30-as napirendi ponttal kapcsolatosan, csak, hogy tudjunk tájékozódni.

Szabadhegyi Iakó: Én itt vagyok reggel $\frac{3}{4}$ 9 óta. A sport miniszterrel volt egy ülés ma Budapesten. Én feladtam ezt az alkalmat, azért mert meghívtak engem erre a gyűlésre, gondoltam ez fontos volt. Most, hogy ezen a napirenden mindenki csak átlépett.

Tarnóczy Attila: Nyílt ülésen, ebédszünet után tárgyaltuk ezt.

Krihó József: És mivel nagyon kapcsolódik a 31-es napirendhez szeretném megkérdezni.

SZÜNET

Tarnóczy Attila: Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Mint jeleztem, egyfajta közvélemény kutató jelleggel négy szavazás következne. Javaslom az abc sorrendet betartani, hogyha ez ellen nincs kifogás. A második körbe az első két jelölt kerülne be. A két legtöbb igen szavazatot kapott jelölt, ha nem adj lsten három lenne ilyen holtversennyel, akkor azt javaslom, hogy legyen mind a három tovább utó. Megfelel-e? Köszönöm. Következik elsőként Dóró János pályázó. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 1 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 11 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: 1 igen szavazattal. Következik Gyertyánági Endre pályázó. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 1 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 11 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: 1 igen szavazatot kapott a pályázó. Következik Lukács Ibolya pályázó.

A közgyűlés 10 szavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: 10 igen szavazatot kapott ő. Végül Nagy Csaba pályázó ügyéről döntünk.

A közgyűlés 2 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 10 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Kapott 2 igen szavazatot. Megállapítom a sorrendet: Lukács Ibolya 10 szavazattal itt első helyen szerepel és Nagy Csaba pályázó 2 igen szavazattal szerepel második helyen. A 2. körben az Ő pályázatukról döntünk, most már valóágban határozati javaslatot hozva. A határozati javaslat Önök előtt áll. A fizetés, nem tudom meg kell-e ismételnem az ügyvezetőasszonynak a jelenlegi fizetése ki kell-e mondanom? Jó. Akkor elsőként feltenném

Lukács Ibolyát abc sorrendben a határozati javaslat szereplőjeként döntésre. Kérem, szavazzanak a határozati javaslatról.

A közgyűlés 10 szavazattal és 10 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Szavazzunk Nagy Csaba úr pályázatáról, illetve a határozati javaslatról.

A közgyűlés 2 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 11 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Kialakult egy patt helyzet. Kérdezem, hogy ilyenkor jegyző asszony mi a teendők?

Szabóné dr. Csányi Mariann: Megbízni határozott időre a jelenlegi ügyvezetőt és meghatározni a pályázat határidejét, illetve az új betöltési határidőt. Javaslom február 28-át a megbízás meghosszabbítására. És addig a közgyűlés azt gondolom, hogy a közgyűlés az új pályázatokat el tudná bírálni. Január 20-ig, vagy nem tudom, hogy a pályázati határidő vagy mennyi legyen, azt a közgyűlés döntse el.

Kelemen Z. Pál: Az adott esetben a megoldást nem abban látom, amiben jegyző asszony. A közgyűlésben az álláspontok olyan mértékig megmerevedtek és megcsontosodtak, hogy javaslok 1 évre megbízni Lukács Ibolyát az újság szerkesztésével, és arra az időpontra kiírni az új pályázatot. És az új közgyűlés talán nem ennyire megcsontosodottan és nem ennyire sarkosan fog dönteni, vagy nem dönteni ebben a kérdésben. Kérem az alpolgármester urat, hogy erről a kérdésről tartsunk szavazást. Erről a kérdésről szavazni fogunk.

Tarnóczy Attila: Erről szavazni fogunk képviselő úr.

Birkner Zoltán: Egyetértek jegyzőnövel. Szeretném, hogyha egy pontosabban kiírt pályázat megismétlődne és február 28-i hatállyal pedig meghosszabbodna Lukács Ibolyának a kinevezésére és március 1. hatállyal be lehetne tölteni régi- új majd az kiderül, az új pályázat után.

Tarnóczy Attila: Kérem szépen hogyha lehet, akkor új javaslatokra összpontosítsunk.

Röst János: Egyetértek Kelemen képviselőtársammal. Nem tartanám szerencsének, hogyha politikai kampány közepén lenne egy újságban kiírva főszerkesztői poszt. Gondoljanak bele képviselőtársaim, hogy eddig az újság működése elég nyugodt volt. Meggyőződésem, hogy teljes mértékben felkorbácsolná az indulatokat és közgyűlés a munkáját is megnehezítené.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Itt végül is az egyetlen konkrét törvényi kötelelem az, hogy határozott időre kell megbízni a jelenlegi ügyvezetőt, hogyha így dönt a közgyűlés. Én azt gondoltam, hogy mindenképpen a pályáztatás az eljárás, de ez a közgyűlés kompetenciája, hogy 1-hónap, 2 hónap 1 év, vagy 2 év ebben itt Önök döntenek. Csak a határozott idő itt a fontos, tehát nem lehet ilyen körülbelüli időponttal.

Tarnóczy Attila: Két határozati javaslat van. Az egyik szerint 1 évre, az szerintem azt jelenti, hogy 2002. december 31-ig megbízuk Lukács Ibolya főszerkesztő asszonyt az újság vezetésével és ugyanaddig pályázatot írunk ki és döntünk a pályázati feltételek pontos meghatározásával az új pályázó, illetve új főszerkesztő személyéről. Feltéve, ha új lesz, ami nem biztos. A másik határozati javaslatot ugyanez, csak február 28-i dátummal. Először az 1 éves változatról szavaztatnák, ha megfelel. Minősített többség kell ehhez is. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 11 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Kérdezem a másik változatot a február 28-as határidővel el tudják-e fogadni? Kérem szavazzanak.

A közgyűlés 10 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: A napirendi pontot bezárom. Tessék? Ha lejárt a megbízás, ha nem járt le a megbízás, én nem tudok most már újabb javaslatot adni és még kevesebb ennek az esélye, hogy elfogadja a közgyűlés. Ezt csinálhatjuk hajnalig, de semmi értelme. Egyelőre lezárom a napirendet, hogyha a frakciók valami másban meg tudnak egyezni a nap folyamán, akkor legyenek szívesek szólni, ha akarják újra meg nyitjuk a vitát. De ennek most tovább értelme pillanatnyilag nincs megítélésem szerint. Ha jól érzékelem, akkor nyílt ülési napirendi pontjaink végére jutottunk. A polgármesteri tájékoztató, költségvetés, interpelláció, még függőben vannak. Zárt üléssel folytatjuk. Kérem a zárt ülés feltételeinek megteremtését.

35. Javaslat Nagykanizsa Király u. 31. szám alatti ingatlan problémáinak rendezésére (írásban)

Előadó: Tóth László bizottsági elnök

Tarnóczy Attila: A rendeleti javaslatról szavazunk a 7. oldalon találhatják. Minősített többséggel kérem, döntsenek.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja, és következő rendeletet alkotja:

67/2001.(XII.19.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 67/2001.(XII.19.) számú rendelete a Nagykanizsa, Városközpont 001/A jelű tömb szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 32/2000.(VII.7.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

47. Beszámoló az Ipari Park Fejlesztő Kht. tevékenységéről és a NagyPlus Rt-vel kapcsolatos feladatokról (írásban)

Előadó: Schmidt László ügyvezető

Schmidt László: Nagyon röviden 2-3 szót szeretnék csak hozzáfűzni az anyaghoz. Először is az anyag készítésének a célja az volt, hogy a Kht 2000. november 1-jén kezdte meg a működését, és az első 1 évünket szeretnénk volna valamilyen szinten összefoglalni, hogy mégis mi történt ez alatt az 1 év alatt. A másik kiegészítésem pedig konkrétan az anyagban szereplő szöveghez szól. Szerepel az anyagban az, hogy Redilco Rt-től arra vonatkozóan, hogy milyen információkat vár tőlünk szóban, már kaptunk visszajelzést, hogy mindent megkaptak. Szeretném jelezni, hogy tegnapi napon faxon megérkezett az a levél, amiben írásban is jelezték, hogy nem várnak több információt tőlünk, illetve még egy jelzés volt ez pedig az, hogy az üzleti tervet az átadott adatok alapján december 31-ig tudják szolgáltatni.

Tarnóczy Attila: Hozzászólás? Nekem lenne egy kiegészítő javaslatom tisztelt képviselőtársaim. Azt javaslom, hogy polgármester urat kérjük fel Schmidt László úrral együtt, hogy folytasson puhatolódzó megbeszéléseket abban az ügyben, hogy a Redilco érdeklődik-e azon megoldás iránt, amely abban testesül meg, hogy a NagyPlus Rt teljesen tulajdonába kerül. Vagy az első

tőkeemelés előtt, vagy ha úgy gondolja utána. Úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben tisztán kellene látnunk. Határidő az első tőkeemelés határideje.

Böröcz Zoltán: Az ötlet valóban jónak tűnik, de én azt gondolom, hogy ezt fontoljuk meg. Most van először lehetőségünk, hogy eljutottunk a tárgyalás egy olyan szakaszába, amikor talán üzleti tervvel áttekintést kapunk mindenről és a tőkeemelés felelősségét vagy felvállaljuk, vagy nem február végéig. Én azt gondolom, hogy ez a helyzet, amit Tarnóczky úr mond. Én ideálisnak tartom egyébként, mert az Isten sem akar tulajdonos lenni egy ilyenben, főleg nem egy önkormányzat. De mivel korábban ez egyszer már felmerült. Legalább is itt az ülésen azt a tájékoztatást kaptuk és az olaszok ahhoz ragaszkodtak, hogy valamilyen arányban legyünk tulajdonosok, mert nekik azt biztosítékot jelent. Egy ilyen javaslatnak a most felvetése, a tőkeemelés előtti felvetése, az én megítélésem szerint teljesen új koncepciót nyit és ettől kezdve olyan új helyzetet teremt, amit nem február végéig, de később se tudunk lekezelni, és úgy fogja szerintem ítélni az olasz, mintha valami időhúzás lenne ismét a részünkről. Mert azt tudjuk, hogy így értékelte eddig is a különböző javaslatainkat. Legalább is egy részét.

Én azt gondolom, egyébként itt hangzott el önkormányzati ülésen, és azért bízom benn, hogy ez valós, hogy a tárgyalások középső szakaszában az olasz fél kifejtette, hogyha a terület előkészítés megtörténik, hogyha a tőkeemelés megtörténik, ha az építkezések folynak, ő az üzletrészünket hajlandó természetesen kivásárolni. Sőt ha jól tudom, még az is felmerült, hogy akár mi is kivásárolhatjuk az övét. Hiszen feleslegessé válik, úgy a Redilco, mint az önkormányzat hosszabb távon, magában a rekonstrukcióba is, hiszen elveszti végül is a szerepét, azzal, hogyha az ingatlanfejlesztés megtörténik.

Én ezt egy olyan kezdeményezésnek tartom, hogyha polgármester urat erre kötelezzük, akkor az olasz ettől teljesen új helyzetet fog teremteni. És az olasz ettől megrettenhet és azt mondja erre, hogy elég. Én arra beszélnék rá mindenkit, hogy járjuk végig ezt az utat és döntsünk felelősen tőkeemelésről vagy nem. Vagy lezárjuk, vagy befejezzük, és utána akár az üzletrészünket akár értékesíthetjük is. Én utat nem tudok elképzelni.

Tarnóczky Attila: Én ilyen aggodalmakban nem osztozom, de elfogadom ennek ellenére képviselő úrnak megjegyzését jelezve azt, hogy az első tőkeemelés megszavazásakor ezt újra indítványozni fogom. És nem fognak tudni lebeszélni akkor róla már.

Kiss László: Alpolgármester úr javaslatához szeretnék hozzáfűzni valamit. Ez a javaslat észszerűnek tűnik, és tudom, hogy alpolgármester úr ezt a székesfehérvári látogatásunk után fogalmazta meg ezt a javaslatát, ahol rajtam kívül, még vele együtt még 3 képviselőtársunk részt vett. És megismertük, hogy Székesfehérvári Önkormányzat milyen módon látott neki az Ipari Park kiépítésének. Én ezt a javaslatot el tudom fogadni, de csak olyan módon, hogy evvel párhuzamosan azokat a garanciális elemeket, amiket Székesfehérvári Önkormányzattal szemben az ottani Ipari Park Fejlesztő cég elfogadott mi is beépítsük a későbbi szerződésbe. Ez az egyik javaslatom.

A másik pedig az, hogy Böröcz képviselőtársamnak a hozzászólására annyit szeretnék válaszolni, és azzal szeretném kiegészíteni, hogy ezt a kérdést még ne mi döntsük el, mert a tegnapi beszélgetések után független gazdasági szakemberektől felmerültek olyan aggályok, akik azt mondták, hogy ezt az utat nem célszerű választani. Én azt mondom, mi laikus testület vagyunk, már többször bebizonyítottuk, hogy senki nem lehet próféta senki a saját hazájában. Egy képviselő sem lehet gazdasági próféta itt ebben a testületben. Akkor hívjunk már független külső gazdasági szakértőket, akik ennek szakértői úgy jogi, mint nemzetközi szerződéses technikai szempontból és akkor az ő véleményükre hallgatva döntsünk.

Tarnóczky Attila: Megismétlem a javaslatomat ideiglenesen visszavontam. Most erről ha lehet, ne nyissunk vitát.

Birkner Zoltán: Kiss László képviselőtársam indítványával kiegészítve Tarnóczky Attila javaslata nekem tetszik. Már csak azért is tetszik a dolog, hogy induljon el. Világos, ne döntsünk ma arról, hogy igen feltétlenül. Induljon el mondjuk ez egy hónapon belül legyen meg ez a szakértői vélemény, hogy hogyan érdemes egy ilyen programot hosszútávon folytatni. Én azt gondolom, hogy egy veszély van abban, amit Böröcz Zoltán képviselőtársam mondott, hogyha az első tőkeemelés pillanatában, és ugye most nézzük át a szindikátusi szerződést újra pontról-pontra. Ebben egyeztünk meg. Ha most nem lesz módosulás. Én attól tartok, hogy a 2. ütemig meg sem állhatunk. Nem szállunk ki, magyarul mondván simán mondhatja az olasz partnerünk, hogy

gyerekek az első ütem megtörtént, van egy érvényes szindikátusi szerződés, magyarul mondva meg nem állunk, amíg nem tudom, hány milliárd forintos fejlesztésig nem érünk el. Na innentől kezdve azonban a felelősség egyre nagyobb, ami az önkormányzatra hárul. És azt hiszem gazdasági értelemben vett felelősség természetesen. Én nem nagyon szívesen tenném ezt, hogyha ilyen rendkívül jól vagyunk felvértezve gazdasági és jogi ismeretekkel, különösen, ha ez nemzetközi standard is jelent egyben. Nagyon-nagyon örülnék neki, hogyha megtörténne a profik vélemény kikérése, és annak is örülnék, hogyha időben, de természetesen pro és kontra biztosítékokkal ki tudnánk szállni ebből a játékokból úgy, hogy közben a munkahelyteremtés egy pillanatig ne sérülhessen. Ez az egyetlen egy fontos dolog.

Röst János: Én óvnám a testületet attól, hogy a törzstőke emelésig bármilyen döntést meghozzon, illetve bármilyen irányban elmozduljon, ugyanis megkéséríti egészen a projektet. A másik része a történetnek az, hogy önkormányzat jelenleg semmilyen földterülettel nem rendelkezik. Kivéve, az Ipari Park területe. Abban a percben, hogyha ezt egy tulajdonosnak eladjuk és független, hogy ez külföldi, vagy magyar tulajdonos, abban a percben a lehetőségét elveszítjük annak, hogy ráhatásunk legyen a beruházásra. Lehet, hogy évekig blokkolja területet, lehet, hogy kivár, mert őneki akkor a földterület értékesítése, előbbre való, mint a munkahelyteremtés.

Én azt javasolnám, hogy várjuk meg a törzstőke emeléshez az üzleti tervek az elkészítését, illetve lefolytatva a tárgyalásokat lehet garanciákat kapni arra, hogy komoly-e az olasz fél szándéka, vagy nem komoly. A másik oldalon pedig pont nekünk van benn egy javaslatunk Tóth Lászlóval, ami pont azt célozza, hogy amennyiben ezekkel a területekkel technikai problémák merülnének fel, akkor a város területén, máshol megvásárolt földterületekkel, más ipari projektekkel indíthatóak. Az, hogy egyedüli területként lévő földet eladjunk bárkinek én ezt öngyilkosságnak tartanám.

Tarnóczy Attila: Ez az öngyilkosság 6.000 munkahelyet létesített Fehérváron 240 hektáros Ipari Park keretében.

Tóth László: Tisztelt Schmidt László ügyvezető úr, az iránt érdeklődöm, hogy amióta a Kht működik tárgyaltak-e az olasz befektető csoporton kívül más tőkeerős cégekkel is és ha igen, milyen eredménnyel.

Tarnóczy Attila: Én attól félek, hogy innentől kezdve az ülés zárt ülés keretében kellene folytatni nem? Ezt inkább személyesen tessék megkérdezni. Kérem, legyen szíves visszavonni ezt a kérdést.

Tóth László: Egy pillanat, akkor pontosítanék név nélkül, hogy egyáltalán volt-e más, még így sem lehet?

Tarnóczy Attila: Ha csak nem azt akarja mondani ügyvezető úr, hogy nem.

Tóth László: Akkor visszavonom a kérdést.

Cserti Tibor: Érdekes napirendi pontot tárgyalunk. Picit kimondom talán azt, ami képviselőtársaimban feszül ebben a pillanatban. Egyrészt, kifelé ugye kíváncsiságnak eleget tenni, egy ugye közfeladatok ellátása terén. Belül pedig egy tulajdonosi pozíciónak megfelelni nyilvánvalóan szakmai és üzleti titoktartás mellett kellene. Ez így egyszerre uraim ez nem megy. Én abban a szerencsés helyzetben vagyok, vagy voltam is aki még a bölcsőjében volt szerencsén látni székesfehérvári példát. Ezt javasoltam is egyébként a közvetlen kapcsolat felvétel akkoriban ehhez. Volt egy ilyen '96-os szint, amikor közvetlen kamarai látogatást is tettünk egy másik alkalommal. Ez akkor Nagykanizsa város akkori polgármesterének, ez az út ez egy szakmailag teljesen elképzelhetetlen járható irány volt. Én úgy érzem, hogy rossz irányba mentünk akkor, hogy nem léptünk bele. Én örülök, hogy most kedvezőbb tapasztalat volt alpolgármester úr látogatása részéről. Itt most elindultunk egy másik irányba. Itt gyakorlatilag, mint tulajdonostársak a NagyPlus Rt-ben, valamire vállalkoztunk. Ez kötelező érvényű számunkra. Egészen addig, amíg valamelyik fél a megállapodást meg nem szegi. Ez nem zárja ki és a bizottsági vita során elhangzott, hogy a tulajdonosi pozícióból adódóan minden irányban az üzleti érdekeinket próbáljuk meg érvényesíteni, mintegy előkészítési szándékkal is egy adott esetre. Arra az adott esetre, hogyha ez nem következne be. Ennek az időpontja egyébként február vége ugye. Kaptunk egy tájékoztatást, a tájékoztatást javasolom, mai napon tudomásul venni, nagyon sokat nem tudunk ezzel a dologgal csinálni. Egy dolgot nem tudnék elképzelni azt, hogy bárminemű - és ebből a

szempontból a jó szándék akármennyire jó volt alpolgármester úr részéről - tényleg nem járható út a gyakorlatban, hogy közvetlen tárgyalásokat folytassunk az üzletrésznek az értékesítéséről. Mert hiszen az az üzletrész, csak akkor üzletrész, hogyha egyúttal materiális anyaggal, magával a beépítési területtel együtt kerül a Redilcohoz. Gondolom anélkül nem, ez esetben a vásárló. Miért mert nagyon könnyen bekövetkezhet az az eset is, amit a Röst képviselőtársam mondott, hogy a területek abban pillanatban jelen van egy törzs-tőkeemelés itt egy konszenzus, az értékarányokkal. Itt nem tudom milyen értékű, olyan szakmai kérdések vetődnek fel, amit most nem szeretnék nyilvános ülésen részletezni. Na most, ha gyakorlatilag ebbe irányba így me, mehetünk tovább, akkor legyünk türelmesek február 28-ig, és fogadjuk el a tájékoztatót, és gyakorlatilag, még egyszer mondom, tapogató jelleggel mindenféle változatra készülünk fel. Én az ügyvezetőnek jó munkát kívánok, meg polgármester úrnak. Azt hiszem a mai napon akármennyit tárgyalunk erről a témáról ennél a helyzetenél tovább nem kerülünk.

Marton István: Bevezetőként azt mondom örülök neki, hogy Schmidt úr az üzleti terv meglétét a frissen kapott információk alapján december 31-re teszi. Ez a közben elterjedtől egy olyan 2 hónappal előbbre hozza, ami így legalább 2 hónap késedelmet szenved, mert azért ezt nem árt rögzíteni, hogy ennek az eredeti határideje a július 12-i közgyűlés után a másnap aláírt szerződésekben ugye október 31. volt a novemberi tőkeemelés miatt. Ez pozitív fejlemény, hogy valami nem csak hátrafelé csúszik, hanem esetleg a már hátracsúsztatott határidőből visszafelé is jöhet.

A másik, amivel foglalkoznom kell, november 8-án Milánóban a Redilco központi irodájában tartott egyeztetés. Első mondatában nehezményezik a Kiss László képviselőtársunk által megfogalmazott kritikákat. Ha ez ilyen központi kérdés, akkor nekem azért nagyon komoly aggályaim maradnak, lévén, hogy Kiss képviselőtársam semmi olyant nem tett szóvá, ami ne lehetett volna teljesen jogos elvárás az ő részéről. Ugyanakkor már csak az hab számomra a tortán, hogy az utolsó hozzászóló mondata úgy szól, hogy ne beszéljünk olyan személyekről, aki nincs jelen. És itt most nem Kiss úrról van szó, de az eleje meg ennek ellenére így kezdődött. Ez olyan eszmei megközelítése a dolognak, ami nekem azt kell, hogy mondjam, hogy nagyon nem tetszik.

Ha megnézzük ennek a jegyzőkönyvnek a 3. oldalának a tetejét még az ebédszünet előtti utolsó mondat. XY tájékoztató árat kér a helyi ingatlanpiacról, mármint a Kanizsairól, beépítetlen közművesített területekről, és csarnoképítés m² áraitól. Kérem szépen, ha 2 éves kapcsolat után még ilyeneket kell kérni, akkor nekem nagyon de nagyon komoly szakmai fenntartásaim kell, hogy legyenek. De hab a tortán, hogy 2 év alatt amennyire nem sikerült megismerni egymást és milyen elhamarkodott volt az a szerződéskötés júliusban 13-án, az az utolsó oldal 2. bekezdése. Amelyben azt mondják, hogy kéri rögzíteni, hogy az utak megépítése és a közműfejlesztés az önkormányzat feladata. Kérem bizony én olyan szerződést eddig nem láttam, amelyben ez az önkormányzat feladata lett volna. Tőkeemelésre későbbi időpontot kell meghatározni javasolja a jövő év februárját. Ugyanezen időpontig javasolja területek végső megszerzését. A szerződésben is pontosítani kell, hogy a gerincközműveket az önkormányzat építi meg, a belső közművet, pedig a NagyPlus Rt.

Kérem, ezt most ki kell, hogy mondjuk - tovább nem akarok menni, mert nyílt ülésen vagyunk - hogy ez egy nonszensz. Magyarul elképzelhetetlen számomra, hogy a két nyelven megírt szerződésben és talán úgy néz ki, hogy mi vagyunk birtokon belül. Mert a bíróságok előtt a magyar az irányadó, ugye az van, hogy közmű nélkül adjuk a területeket, állítólag az olasz fordításban pedig az van, hogy közművesítve adjuk a telkeket. Azt hiszem, hogy kettő közötti különbséget nem is nagyon kell hangsúlyozni, de mindenki érzi, hogy ez a teljes terület figyelembe vételével milliárdos, nem 10- milliós, nem 100 milliós, hanem milliárdos tétel.

Nagyon bízom abban, hogy ez nem lesz ennyire megélezve, hanem sikerül egy normális szerződést kötni, illetve februárban a tőkeemelést. Mellesleg én is azoknak adok igazat, akik azt mondják, hogy amíg ezen az úton nem értünk nagyjából végig, addig ugyan már ne kapkodjunk bele új koncepcióba.

Birkner Zoltán: Szeretném, hogyha határozati pontként 3-ként azért mégiscsak bekerülne, amit javasolt Kiss képviselőtársam és magam is, hogy igenis január 31-i hatállyal hozzunk össze egy olyan szakmai bizottságot, aki elmondja, hosszútávon mi várható egy ilyen ingatlanfejlesztésnél, mi várható egy Ipari Park fejlesztésnél. Milyen típusai tulajdoni részeknek, milyen típusai vannak önkormányzatoknak, mármint, hogy milyen módon vesznek részt ebben az ügyben. Hiszen még egyszer elmondom, a szindikátusi szerződés pontról-pontra történő felülvizsgálata február 28-ig történik meg. Utána nem lehet rajta semmit változtatni. Az első tőkeemelés az az időpont, amikor bármit, amit érvényesíteni szeretnénk ebben a hosszú távú együttműködésben érvényesíteni

lehet. Talán jól emlékeznek rá képviselőtársaim is, hogy a nyári elfogadott szindikátusi szerződés után azt kértük, hogy az első tőkeemeléssel történjen meg a pontról-pontra való felülvizsgálat. Nem történt meg, de meg fog, most már úgy tűnik, hogy az olasz partner is foglalkozik ezzel a kérdéssel. Innentől kezdve eljött az időpont arra, hogy akár elinduljunk azon az úton is, amit alpolgármester úr mondott, ha ez derül ki, ebből a szakértői megbeszélésből. Ha nem ez derül ki, akkor azt fogom mondani, hogy nagyon gyorsan felejtjük el az ötletet.

Törőcsik Pál: Nyílt ülésen nem tudom, mikor tájékoztattuk a közvéleményt Ipari Park Logisztikai Központ valódi állása felől, de azt hiszem most el kell mondanunk azt is mivel Tóth képviselőtársunk feltett bizonyos kérdést. Két dolgot szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani.

Az első az, hogy Ipari Park Logisztikai Központ fejlesztésének kezdete nem a Redilco céggel kezdődött, ezt mindenki tudja. Egy folyamat közbe sikerült a kapcsolatot megteremteni ezzel a céggel, az Önök által meg a közvélemény által is ismert körülmények után.

A másik dolog amit szeretnék elmondani, hogy miután együttműködést alakítottunk ki és bizonyosfajta kötelezettségeket vállaltunk, az utána jelentkező külföldi ingatlanfejlesztő cégeket, az olasz partnerhez irányítottuk, ugyanis ő nem egyedülként végzi ezt az ingatlanfejlesztést, hanem Európa számos hasonló nagyságrendű ingatlanfejlesztő cégével együtt. Ez az együttműködés korrekt alapon működik.

A másik ilyen közlendőm pedig az lenne, hogy ugye mindenkinek eszébe jutott ez a bizonyos ötlet, hogy mi lenne, ha az olasz partner egyedül alakítaná ezt a kft-t. Mi a kezdet-kezdetén még Milánóban felvetettük neki ezt a lehetőséget, nem ismeretlen számára. Ő akkor amellel döntött és arra kérte az önkormányzatot, hogy fogadja el az ő ajánlatát és üzlettársként vegyen részt ebben az ingatlanfejlesztés ügyben. Mert ő nem ismeri a magyarországi viszonyokat, és garanciát lát abban, hogy az ügyintézők, a hatósági engedélyeztetéseknek és egyéb speciális eljárások biztos gyorsan és hatékonyan fognak elvégzésre kerülni éppen azért, hiszen az önkormányzat is üzleti partnerként szerepel. Az idő előrehaladtával lehet, hogy már ő is másképp látja, és nem lát okvetlen garanciát abban, hogy csak mint üzlettárs tud az önkormányzat segíteni ebben a projekt megvalósításban. Ez szerettem volna elmondani még.

Kiss László: Az előzőekben elhangzott egy javaslat részéről, hogy külső szakértőket kérjünk fel. Birkner képviselőtársam támogató felszólalása kapcsán fogalmazódott meg bennem a gondolat, hogy javasoljam a Fehérvári Ipari Park Fejlesztő Kft-nek az ügyvezetőjét, akinek a tapasztalatait közösen meghallgattuk ott Fehérváron. Javasolnám, hogy kérjük fel őt, hogy vegyen részt ebben a külső szakbizottságban. Ő neki több éves tapasztalata van már ebben, vegyes vállalati, gyakorlatilag a fejlesztési cégek létrehozásában, az ott alkalmazott üzleti technikáknak a megítélésben, én úgy vélem, hogy az ő javaslatai mindenféleképpen pozitív hozzáadékkal rendelkeznenek a számunkra. Ezt szerettem volna javasolni. Kérem, hogy a bizottságba kérjük majd fel.

Tarnóczy Attila: Én meg a javaslatokat kérem, hogy a szavazásig fogalmazzák meg a javaslatukat.

Kiss László: Az előzőekben elhangzott egy javaslat részéről, hogy külső szakértőket kérjünk fel. Birkner képviselőtársam támogató felszólalása kapcsán fogalmazódott meg bennem a gondolat, hogy javasoljam a Fehérvári Ipari Park Fejlesztő Kft-nek az ügyvezetőjét, akinek a tapasztalatait közösen meghallgattuk ott Fehérváron. Javasolnám, hogy kérjük fel őt, hogy vegyen részt ebben a külső szakbizottságban. Ő neki több éves tapasztalata van már ebben, vegyes vállalati, gyakorlatilag a fejlesztési cégek létrehozásában, az ott alkalmazott üzleti technikáknak a megítélésben. Én úgy vélem, az ő javaslatai mindenféleképpen pozitív hozzáadékkal rendelkeznenek a számunkra. Ezt szerettem volna javasolni, kérem, hogy a bizottságba kérjük majd fel.

Tarnóczy Attila: Én meg a javaslatokat kérem, hogy a szavazásig fogalmazzák meg javaslatukat.

Tóth Zsuzsanna: Nagyon röviden csak egy mondatot szeretnék elmondani, és ezt is leginkább a TV nézőknek. Idézek két sort. "Kit terhel a közművesítés költsége, válasz soha nem volt sem leírva, sem elmondva, hogy a NagyPlus Rt. megfinanszírozza a közművesítést, idézi az olasz nyelvű szerződés mellékletét, ami alapján ők azt gondolták, ez az önkormányzat dolga, amiként Olaszországban." Nahát csak ennyit szeretnék elmondani a tisztelt TV nézők képbehozására is, hogy az idő előre haladtával egy dolog kezd kibontakozni előttem. Lassan mindenről kiderül, hogy

ez is az önkormányzat dolga, az is az önkormányzat dolga, kérdem én minek ide az olasz fél akkor?

Tarnóczy Attila: Erre nem nekem kell válaszolni gondolom.

Tóth László: Úgy látom, eléggé jól félreértelmezték a kérdésemet. Én az eredeti 38-as napirend pontnak az első felével kapcsolatban tettem fel kérdéseket. Amely így szól: "Beszámoló az Ipari Park Fejlesztő Kht. tevékenységéről", és utána egy mondat az egy másik dolog. Az előterjesztő azt írja az első oldalán a 3. pontban. A jelentkező befektető fogadásával lett megbízva a Kht. Erre vonatkozott a kérdésem, hogy milyen érdeklődés van Nagykanizsa iránt a befektetők körében. Erre vonatkozott a kérdésem, nem az Ipari Parkkal kapcsolatban. Hanem esetleges azon kívüli megkeresésekre.

Tarnóczy Attila: Értjük. Választ is kérek majd.

Böröcz Zoltán: Az a véleményem, ezért félek mindig a nyilvános üléstől, mert egyformán fél az ember a nyilvános üléstől. és a zárt üléstől bizonyos értelemben. És azt gondolom, nem ügyrendi a javaslatom, de mostantól kezdjük legyen kedves leszűkíteni valami módon a vitát, bár tudom, hogy korlátozva van itt a joga. Mert most elhangzanak olyan dolgok, amik tényleg nem igazából kommunikálhatók mondjuk Olaszország fele. Már pedig az tudjuk, hogy Redilco elég pontosan tájékozik az itt elhangzottokról. Egyébként is tudja a gondolatainkat a nagyjából és egészében, mert Tóth Zsuzsanna képviselő asszony például ezzel hozzászólásával ugye, hogy is mondjam legalább két értelmet adott a dolognak, mert azt tessék elhinni technikai kérdés. Történt egy hiba. Ki közművesítsen? Az ő értelmezésében Ipari Park előkészített területet kap, és úgy gondolta, hogy ez természetes azzal jár. Mi úgy gondoltuk, hogy belterületbe vonjuk kft-t rakjuk és adunk neki egy mezőt. Ez fel sem merült soha együnkben sem más értelmezés. Csak azt szeretném mondani, hogy kifele úgy kommunikálni, mint hogyha ez megakasztana bármit, vagy lehetetlenné tenné bármit, csak azt akarom mondani, hogy ez egyszerűen nem valós. A probléma, nem igazán probléma. Mert fizikailag mi megcsinálhatjuk is, teljesen mindegy, hogy melyik fél csinálja meg. csak akkor nagyobb értékkel visszük be a területet. Teljesen egyértelmű. Fizikailag teljesen mindegy, hogy mi vállaljuk be, vagy a NagyPlus Rt, vagy egy harmadik. Itt pontosan az a kérdés, hogy ez a magasabb ár a közművesítéssel megnövelt árú terület szintén bevihető-e a NagyPlus Rt.-be természetesen sokkal nagyobb értéken

Az elképzelhető, hogy nem 1 milliárdos jön létre, mert esetleg mondjuk esetleg, mert mondjuk 800 millió Ft lesz a területünk értéke, hanem egyből 3 milliárd Cash- t kell hozzá adnia a arányok megtartása miatt az olasznak. de az is elképzelhető, hogy tulajdoni arányunk változik meg. Tehát azért mondom, ne tessék úgy ezt kommunikálni, mintha ez tönkretett volna mindent. Hála Istennek időben tisztázódott és február végéig van időnk gondolkodni rajt.

Tarnóczy Attila: A vitát lezárom. Schmidt ügyvezető urat kérdezem, mint a beszámoló készítőjét, hogy akar-e valamire reagálni. Például, hogy általában milyen érdeklődés van befektetők részéről Kanizsa iránt.

Schmidt László: Nem kívánok részletekbe bocsátkozni ezzel kapcsolatban, van érdeklődés egyébként. Nem feltétlen az Ipari Park iránt. Keresnek meg bennünket vállalkozók. Olyanok is mint, amit előterjesztésben egyébként leírtam, akik értékesíteni eladni szeretnének az Ipari Park részére, vagy szolgáltatni valamit. De akad olyan is, aki munkahelyteremtés kapcsán megfogható, de nem feltétlen az Ipari Park területén. Ezeket egyébként az olasz fél felé is közöltük, szerepel is abban a bizonyos jegyzőkönyvben. Rákérdeztünk arra, hogy akik nálunk jelentkeznek azokat milyen módon kezeljük az ő megítélésük szerint.

Nem tudom, hogy egy javaslatom lehet-e? Itt elment nagyon a Redilco irányába ez az egész beszélgetés. Szó volt arról, hogy december 31-ig megkapjuk az üzleti tervet, szó volt arról, hogy valamilyen szakértő bizottság nézze át az ezzel kapcsolatos adatokat. Nekem pontosan ez lett volna a kérésem, hogy amint megjön az üzleti terv, arról egy szakértőkből álló társaság tud készíteni egy olyanfajta elemzést, amit feltehetően a közgyűlés nagy valószínűséggel jó szándékkal támaszkodhat és döntést fog tudni hozni abban a vonatkozásban, hogy a tőkeemelés megtörténjen, vagy ne történjen meg.

Tarnóczy Attila: Először az előterjesztett határozati javaslatokról szavazunk, utána a kiegészítő javaslatokról. Első egyszerű szótöbbséggel elfogadható javaslatról kérem döntésüket. Kérem, szavazzanak. Kiegészítésben lehet megtalálni.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: 2. határozati javaslat következik. Egyelőre ehhez is egyszerű szótöbbség kell, szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: Most kérem Birkner, vagy Kiss képviselő urat, hogy fogalmazzák meg a kiegészítési javaslatukat.

Birkner Zoltán: Igyekszem lényegileg összefoglalni mire gondoltunk. Szeretnénk 2002. január 31-ig, akik képesek tanácsot adni, vagy képesek arra, hogy a február 28-i határidővel lebonyolítandó felülvizsgálat során a város érdekeit tudjuk érvényesíteni. De ez még egyszer mondom arról szól, hogy ezt befelé. Nem hívjuk meg a NagyPlus Rt-t, ehhez semmi köze senkinek ez csak a város belső ügye. Az hogy milyen kör vesz ezen részt, azt gondolom, hogy bizottsági elnökök, vagy akár az egész közgyűlés is részt vehetne. Ez egy ideiglenesen összehívott szakmai megbeszélés lenne, szakmai fórum.

Tarnóczy Attila: Ennek létrehozására kérjük.....
Aki az elhangzott javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

501/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsai Ipari Park Fejlesztő Kht beszámolóját elfogadja. Utasítja a Kht-t, hogy a megkezdett munkáját folytassa és tegyen meg mindent a helyi gazdaságfejlesztés végrehajtásáért.

Határidő: folyamatos

Felelős : Schmidt László ügyvezető

2. szükségesnek tartja, hogy a fejlesztéshez a területek biztosítása érdekében a területen érdekelt Kanizsa Trend Kft-vel meg kell állapodni. A megállapodás alapjául a 2001. évre érvényes hasznosítási szerződésben rögzítettek az irányadók.
Utasítja a polgármestert és a Kht ügyvezetőjét, hogy a lehetséges alternatívákról (adás-vétel, hasznosítási együttműködés) folytassanak tárgyalást és annak eredményét terjesszék a közgyűlés elé.

Határidő: 2001. december 31.

**Felelős : Tüttö István polgármester
Schmidt László ügyvezető**

3. 2002. január 31-ig szakértői bizottságot hoz létre.

Határidő: 2002. január 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

48. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetése (I. forduló, írásban)

Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

Tarnóczky Attila: Az előterjesztés Önök előtt van, mely a jelenlegi helyzet állását tartalmazza. Ha van hozzászólásuk, kérem tegyék meg.

Kiss László: Az előzőhöz szerettem volna még szólni, azért maradt bent. Ha megtehetem a kiegészítést, akkor megteszem, he nem akkor majd visszatérünk.

Tarnóczky Attila: Az előzőt lezártam elnézést kérek. Maradjunk a jelenleginél.

Kiss László: Akkor majd írásban fogom benyújtani.

Tarnóczky Attila: Úgy gondolom, hogy az a keret elég rugalmas arra, hogy bármi megtörténhessen, és az ellenkezője is.

Birkner Zoltán: Tulajdonképpen én magam kértem meg, hogy várjuk meg polgármester urat, de belátom, hogy most tudtam meg, hogy nem csak a Gazdasági Bizottság előtt nem szerepelt, hanem a többi bizottság előtt sem tárgyalta még az ügyet. Én nem tudom az a javaslatom, hogy most próbáljuk meg most bizottsági szakaszba utalni. Ez még egy előkészítő anyag, járja meg a bizottságokat, és mai nap során erről túl sok mindent ne mondjunk. Ez lenne a javaslatom.

Tarnóczky Attila: Ezt ügyrendi javaslatnak vegyem.

Birkner Zoltán: Igen.

Tarnóczky Attila: Kérem, szíveskedjenek szavazni róla. Bizottsági szakaszba utalásról szavazunk. Kérem, döntésüket.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

502/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri valamennyi bizottságát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetése I. fordulójának megtárgyalására.

Határidő: 2002. január 8.
Felelős : valamennyi bizottsági elnök

49. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

Tarnóczky Attila: A jelentéshez egy kiegészítés van, az is majd szavazást igényel.

Tóth László: Az utóbbi egy-két hónapban felfokozott figyelemmel lapozgattam a polgármesteri tájékoztatót. Arra vártam, hogy elő fog kerülni a Nagyváthy utcában levő 24 garázsnak az ügye.

A legutóbbi fogadóórán megkeresett Dr. Kerék Imre úr a Kórház utca 8-ból és nem tudtam neki mit mondani, hogy hol áll az ügy, immár lassan két éve folyik. Lehet, hogy a kérdések között kellett volna, vagy az interpellációk között, de úgy gondolom, hogy a polgármesteri tájékoztatóban is elmege ez a dolog.

Tarnóczy Attila: Képviselő úr, hadd kezeljük a kérdését kérdésként és akkor 15 napon belül választ adunk rá.

Birkner Zoltán: Valójában nem tudtam hova kitalálni, hogy hol mondjam el a mondandómat. Egy nagyon szomorú és tanulságos dolgot szeretnék elmondani. A Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság ez év végén felállt és annak idején, ha emlékeznek rá a november 9-i közgyűlésen, ami aztán egy héttel eltolódott annak a polgármesteri beszámolója, a folytatólagos közgyűlésen jelölni kellett volna Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak 3 személyt. Illetőleg jó lett volna jelölni személyeket ebbe a bizottságba, és valami furcsa módon úgy kerekedett ez az akkori közgyűlés, hogy az utolsó napirend pont lett és egy héttel megcsúszott az anyag. Az a lényege ennek történetnek, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város több nap késéssel nyújtotta be az általa ajánlott és javasolt neveket. Ennek megfelelően az Oktatási Minisztérium nem is tudta figyelembe venni. Ez egy példa arra, hogy hogyan ügyetlenkedünk. Én most nem akarok felelősöket keresni, csak egy tanulságos történetről van szó. Ez a bizottság, ami ugye 3 megyének a fejlesztési és képzési bizottságát jelenti, mindössze 1 milliárd Ft-ról fog dönteni a következő 1 évben, és 27 tagú, és ebben a bizottságban a megyei jogú városoknak joga lenne jelen lenni. Egyetlen egy város van a régióban - ki fogják találni a régióban- aki nem jelöltet, illetve nem időben tette ezt. Eppen ezért nem tudja kifejteni majd a bizottságban a pozitív hatását, az Nagykanizsa. Ha ezek után arra keressük a választ, vagy arra kérdésre keressük időnként a választ, hogy mi a különbség bizonyos városok és Nagykanizsa között, például ez, ami ebben az esetben is történt, hogy egy nagyon-nagyfokú ügyetlenkedésnek a következménye az, hogy nem lett Nagykanizsának jelöltje ebben a bizottságban. Az a gond, hogy 3 évre kinevezett bizottsági tagokról van szó. A következő 3 évben 3 milliárd Ft esetében Nagykanizsának nem lesz ebben döntési joga, ez döbbenetes, röviden.

Tarnóczy Attila: Képviselő úr, sok tekintetben igaz van azt kell mondjam, sajnós. A történet úgy kerek, hogyha elmondom, hogy az október 1-i keltű levelet október 25-én kaptuk meg Nagykanizsán, október 31-e volt a visszajelzés határideje. Úgy döntöttünk, hogy nekünk vezetői szinten ott a Hivatalban nincs jogosítványunk bárkit javasolni, ezért behoztuk az október 30-i közgyűlési ülésre. Itt történt az első probléma, hogy úgy döntöttünk, hogy a polgármesteri tájékoztatót egy héttel az ülés végén tárgyaljuk, az november 6-án volt. November 6-án történt a döntés, ekkor már valóban késésben voltunk. Akkor sem történt döntés, hanem polgármester urat megbízta a közgyűlés, hogy nevezzen meg valakiket, és elment a levél november 15-én. Valóban történt, ami történt.

Próbáltam a miniszteri megbízott asszonnyal felvenni a kapcsolatot, sajnós lebetegedett. Abban maradtunk a titkárnőjével, hogy én kértem, hogy adjon tájékoztatást megbízott asszony, hogy ezt a hibánkat - mert kétségtelen hibánk van itt - nem tudnánk-e valamilyen módon jóvátenni, talán nem kizárt, de megígérni az eredményt nem tudom.

Röst János: Az előző közgyűlésen Budai István képviselőtársam kérdést intézett polgármester úrhoz, hogy mennyi volt Törőcsik Pál végkielégítése? Erre ott helyben nem kaptunk választ és nem találtam meg az anyagban sem egyébként.

Budai képviselőtársam elmondta, hogy ő írásban megkapta. Arra szeretném kérni a polgármester urat, alpolgármestert, hogy tájékoztassa a közgyűlést ennek az összegéről. Én úgy gondolom, képviselői kérdésre, nem csak a képviselőt kell tájékoztatni ugyanúgy mint az interpellációnál, hanem a képviselőtestület összes tagját.

Tovább mennék, ezt pedig a 3. oldal 7. pont Városi Kincstár felülvizsgálata. Idéznék a betérjlesztésből: "Az intézményi álláshelyek számának változtatása az első év tapasztalatai alapján nem indokolt. Részben a rendszer tanulásának folyamata, a másrészt az intézmények részéről tapasztalt bizalmatlanság miatt. Még egy évig szükséges fenntartani az intézményi álláshelyek számát." Ezt követően a betérjesztő kéri, hogy a határozatot helyezzük hatályon kívül. Én úgy gondolom, hogyha ezt kéri, akkor fenn kell tartani ennek a felülvizsgálatát, hogyha egy évig még ennek maradni kell. Mindenképpen javaslom, hogy ennek hosszabbítsuk meg a határozatot 2002. június 30-ig.

Ez az anyag szintén egy olyanfajta beismerés, hogy igazából ez egy nagyon rossz döntése volt az önkormányzatnak, hogy a nagykinostár rendszert létrehozta. (Lapoznék elnézést.)

Ez pedig a 17. oldalon, a tájékoztató része, és a 8. pont. A 8. pontban egy Gazdasági Bizottsági döntésre utal az előterjesztő, amiben javasolja a GVB az INVORG-gal kötött szerződésnek a felmondását. Akkor még a Gazdasági Bizottság nem tudta, hogy az Ipari Park megvalósításával kapcsolatosan esetleg problémák lehetnek. Illetőleg megkaptuk az INVORG-nak levelét, amiben tájékoztatni kívánja a közgyűlés tagjait a jelenlegi helyzetről. Én azt javasolnám, hogy jelenleg ne mondja fel az önkormányzat a szerződést, hanem hosszabbítsuk meg ennek a lehetőségét február 28-ig. Ez bizonyos értelemben az olasz féllal szemben is egyfajta lehetőséget ad nyomásgyakorlásra.

Tarnóczy Attila: A kincstár és karbantartói álláshely szám felülvizsgálata esetében egyetértek a Röst képviselő úrral. Már nem abban, hogy a döntés rossz volt, hanem, hogy akkor egy évvel halasszuk el a határidőt. Ezt akkor a továbbiakban elfogadottnak tessék tekinteni. AZ INVORG esetében a javaslatát fel fogom tenni szavazásra.

Balogh László: Négy dologra szeretnék nagyon röviden reagálni. Egyszer arra, hogy az Önkormányzati rendezvény naptár a tájékoztató szerint készül. Folyamatosan érkeznek állítólag a rendezvényekről a hírek. Igazából csak csordogálnak. Egy mondattal szerettem volna itt a sajtó figyelmét felhívni arra és magunkét, hogy kicsit bővebben publicitást kapjon.

A város napjával kapcsolatosan a pályázat lejárt esetleg egy mondat erejéig, ha kaphatunk róla tájékoztatást. Igazából csak azért kérdeznék erre most rá, mert ezzel párhuzamosan, ugye a Kanizsa napokkal is törődött egy bizonyos csapat, amely persze néha nem tudott összejönni időhiányában és a mostani napirendi pont is elmaradt. Mi várható ezzel kapcsolatban kérdezném polgármester úrtól.

Aztán van egy 44-ként nem jelezett, de az lenne a száma Zöldtábor faházainak felújításához pályázat benyújtása, amelyben határidő módosítást kér a tájékoztató. Ezzel kapcsolatban ismételen, illetve itt is szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy a Zala Erdő Rt. elhatározott szándéka, hogy Nagykanizsa városával összefogva létrehozza az Erdei Iskolát várunkban. Ehhez a feltételrendszer ideális a Csónakázó környékén, felújítva még inkább. Kormányzati szinten 3 minisztérium is támogatja pályázati pénzekkel az Erdei Iskolák létrehozását. Jó lenne olyan szintre jutni közösen a feladatok előkészítésében, hogy a jövő évi források rendelkezésre állásának pillanatában kész koncepcióval rendelkezzen a város és a Zala Erdő Rt. közösen.

A 4. észrevétel: tartalmazza a tájékoztató, bár külön napirend is lehetett volna. Beszámoló a Zsigmondi Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola működéséről. Bizottsági szinten Merksz Andor igazgató urat meghallgattuk, mely tájékoztató tartalmazta a honnan indultak, hol tartanak és hová szeretnének eljutni kérdés felvetéseket. Böven szakmailag nagyon alátámasztott módon elemezték a helyzetet. A beszámoló egy teljes képet mutatott, ez összevont iskolában a háttér körülményeket mindannyian tudjuk az igazgató úrnak nem könnyű a feladata. Dicséretes, hogy ezzel együtt újabb és újabb terveik is vannak, például a profilbővítés. AZ OKSB határozatba foglalta azt, hogy köszönetünket fejezzük ki az iskolavezetésnek azért a munkáért, amelyet az összevonas nehéz időszakában mutattak. Ha lehetséges, merthogy ezt az OKSB egyhangúlag megerősítette, akár itt is legyen ennek valami nyoma.

Tarnóczy Attila: Két választ szeretnék mondani képviselő úr. A Zöldtábor ügyében a legnagyobb igyekezetünk mellett sem tudtunk eredményt elérni a december 19-i határidő miatt. Olyan dokumentumokat kellett volna produkálni mindenekelőtt azért, mert a föld tulajdonosa az állam, amelyek teljesen lehetetlenek voltak. Elkezdtek a dokumentumok begyűjtését, a feladatra az anyagok összeszedését, talán a legközelebbi pályázati kiíráskor majd tudunk pályázni.

A Város napja pályázaton egy pályázó jelentkezett, érvényes volt a pályázat, ez az eddigi városnapokat szervező bizottság, más pályázat beadva nem lett.

Cserti Tibor: Szeretnék foglalkozni röviden a 207/200. (VI.26.) számú határozat végrehajtásával annak a másik részében, ha tetszenek emlékezni én javasoltam, hogy meg kéne vizsgálni az Észak-kelti városrész esetében út-, közmű- hozzájárulás kivetésének lehetőségét. A Városfejlesztési Osztály három észrevételt csatolt ehhez - most nem kívánom ezt a hármát szó szerint elmondani - de a javaslat alapján nincs egy összefogott vélemény a jegyző részéről, hogy ennek alapján indokolatlannak tartatom a tisztelt általam, vagy mint képviselő felvetését, vagy indokoltnak. Én továbbra is azt állítom, hogy a terület pontos ismeretében, van olyan terület, ahol indokolt lenne a közműfejlesztési hozzájárulás kivetése, mindezekben a területeken kívül eső

területen. Nem önkormányzati tulajdon, társasági tulajdon. Választ kérnék szépen erre a dologra, mert csak egy ilyen irányú tudomásulvételt, én a magam részéről nem tudom elfogadni akkor. Egyetlen egy kérdésre szeretnék választ kapni. Anélkül, hogy nevet említenék a 351//2001.(X.9.) számú határozat: északkeleti városrész rendezési terv módosítása ugye módosítanunk kellett ott egy nagy beruházás érdekében, és ott van, hogy a tervezési díj különbözetet az önkormányzat számlájára átutalta a tisztelt cég. Arra szeretnék rákérdezni pontosan akkor, mennyi volt a tervezési díj különbözet. Beznicza úrtól.

Egy általános jellegű észrevétel, és akkor én rövid leszek. A polgármesteri tájékoztató alapos és mindenre kiterjedő kronologikus sorrendben is történik. Az utóbbi időben hihetetlen módon elszaporodtak azok az információs részek, amik csak úgy egyes alapszövegek lemásolásával bekerül elénk. Ezt két okból nem tartom jónak. Egyrészt gazdaságtalan, másrészt egyáltalán önmagába véve indokolatlannak tartom. Én arra kérem az előterjesztőket, hogy lehetőség szerint a jövőben - figyelemmel most már a 2002. évi költségvetésben foglaltakra is igaz, hogy erre gondolok – lehetőség szerint próbáljuk meg csökkenteni ennek a mértékét.

Tarnóczy Attila: Az utóbbit ígérem, persze egyensúlyozni kell a tájékoztatás kötelezettsége és takarékoság között.

Karmazin József: Az Északkeleti Városrész Rendezési tervénél 500 e Ft-os volt az erre a tervezési feladatra eső tervezési díj rész, és ezt a partner átutalta.

Tarnóczy Attila: Van még a 4. oldalon a 207-es határozat beszámolója. Úgy tudom jegyző asszonytól kérték a választ, de Cserti képviselő úr azt kéri, hogy valami általános következtetés jellegű álláspontja van-e a Hivatalnak?

Karmazin József: Közben a Bicsák Miklós úr kérdezett tőlem más témákat és nem tudom mi hangzott el.

Tarnóczy Attila: Akkor abban maradhatnánk Cserti képviselő úr, hogy a következő polgármesteri tájékoztatón erre visszatérünk, ha megfelel?

Dr. Baranyi Enikő: Nem kérdésem, hanem inkább észrevételem lenne. Egy kicsit kipreparáltam ez a polgármesteri beszámolót és ennek részeként felhívnám figyelmet arra, hogy szerintem bizonyos határozatokra vonatkozó megfogalmazások részben rövidebbek, részben tömörebbek és lényegre törőbbek lehetnének.

Mire gondolok. Ha megnézem a 13-ast, azaz 216/2001. Zsinagóga és környéke rendezés alá vonása. A rendezési terv elkészítésére a tervezőt tervpályázat útján 2001. október 31-én a bíráló bizottság kiválasztotta. Semmi konkrétum, hogy kit. A vállalkozási szerződés elemeit egyeztetette. A Phare tervpályázati többletköltség forrása, mennyi az? Érdemes lenne szerintem ezt is itt megjelölni. Magyarul ezeknek a polgármesteri beszámolóknak olyan tartalmát kellene adni, amely 1-5, avagy netán még 15 év múlva is megfelel pontos korrekt információt ad. Ezzel teljesen analógiaként mondanám a 16-ost ugyanez ismétlődik. Városfejlesztési koncepció, településszerkezeti terv elkészítésére a bíráló bizottság a tervezőt kiválasztotta. Mond is valamit, de mégse mond semmit.

Ezzel szemben a probléma súlyosságának megfelelően a 25. pontnál részletesen beszámolót kapunk részletes tájékoztatást kapunk arról, hogy egy napközis óvoda névváltoztatása történt, hogy ezt az alapító okiratban átvezették, hogy régi a régi bélyegzőket kivonták a forgalomból, az újakat pedig megrendelték. Szerintem egy polgármesteri tájékoztatóban bizony sokkal több konkrét, akár tömörítésekben megfogalmazott tájékoztatást kellene kérnünk. Kérem, hogy ezt megfogadva próbálják is elérni. Másrészt nem ártana, hogyha a magyar nyelv szabályainak megfelelően alkalmaznánk a képzőket, illetve a ragokat. Erre mondanám a 10-es pontot a bérlő - itt nem ismételném az egész mondatot – a bérlő nem az ingatlanon, hanem az ingatlanban tartózkodik. Ez csak egy felpillantás abból, hogy itt a kiperforáltban hány ilyen találtam.

Tarnóczy Attila: Akik írják, illetve íratják a polgármesteri beszámolót itt ülnek, meghallgatták a kéréseket, észrevételeket. Remélem, hogy konkrétabbak leszünk a továbbiakban. A ragok használatában gyors javulást nem tudok ígérni viszont.

Dr. Csáki Iván: A 4. oldalon 185/2001.(VI.5.) számú határozat Lakáskonceptióval kapcsolatos beszámoló. Legutoljára, amikor Marton képviselőtársam előterjesztette a lakáskonceptióval

kapcsolatban egy javaslatot, akkor a Király 43-45-ben öt család lakott. Most jelenleg egy van. Azóta változatlanul eggyel vagyunk peres viszonyban, mert amit felajánlottunk neki nem fogadta el. A másik 4 lakó nem tudom, hogy hova tűnt.

A másik következő oldalon a 227/2001.(VI.26.) számú határozat a Szent Imre utcai ingatlanról van szó. Az első ciklusban kifizetett ingatlan még mindig nincs az önkormányzat tulajdonában. Nem tudom, hogy ezt meddig lehet húzni. Akkoriban az ellenértékét az önkormányzat kifizette.

A 19. oldalon a 12. pont a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslatának figyelembevételével felmondja az INVORG Befektetési Tanácsadó és Szervezési Rt-vel kötött megbízási szerződést. A Gazdasági Bizottság tárgyalta-e? Indokolt felmondani vagy sem? A közgyűlés elé kerül és itt szavazunk és lehet, hogy nem lenne indokolt.

Tarnóczy Attila: Az utóbbi kérdésre azt tudom mondani, hogy Gazdasági Bizottság ilyen határozatot hozott. Ő csak javasolhatja a felmondást természetesen a közgyűlés jogosított. Magam indokoltnak tartom, mert ez egy újabb ága a kiadásoknak, amelyek fel fognak merülni az Ipari Parkkal kapcsolatban.

Tüttő István: Személyesen tárgyaltam az INVORG vezetőivel. Ők sérelmezik, hogy felmondjuk a megállapodást, illetve ilyen javaslat született, de azt tudni kell, hogy az INVORG arra kapott megbízást, hogy nekünk alaktanyákat megszerezze. Ezt a feladatát nem hajtotta végre. Ezt tudtuk csak konstatálni és tovább is fenntartani ezt a dolgot. Magítélesem szerint a laktanyák megszerzése nem az INVORG-on fog műlni, hanem az egyeztetéseken, amit az ÁPV Rt-vel folytatunk. Én úgy látom, hogy felesleges kiadásba vernénk be magunkat, ha fenntartanánk ezt az állapotot.

Tarnóczy Attila: Némi sikerdíjat kellene fizetnünk, mások sikere után megint.

Kiss László: A 13. oldalon a 37. pontban szereplő 407/2001.(XI.6.) számú határozattal kapcsolatban kérdezem, hogy volt egy november 30-i határidő és az indoklásban szerepel, hogy megszavazott 1.2 millió Ft-os összeg még nem került a VIA Kanizsa részére átutalásra. Érdeklődnék, hogy mikor lehet erre számítani?

Beznicza Miklós: Képviselő úr, akkor, amikor a VIA Kanizsa ezt kéri. Ma mondta, hogy holnap fogja kérni. Én már egy hónap óta mondom nekik, amíg nem kéri, addig nem adom oda.

Tarnóczy Attila: Ezt aláírom, amit nem kérnek azt osztályvezető úr nem szokta adni.

Röst János: Szeretném javasolni képviselőtársaimnak, hogy zöld és piros gombbal nyomják meg a válasz gombot, mert egyébként nincs válasz gomb a mikrofonon.

Az INVORG-gal kapcsolatban annyit mondanék el polgármester úrnak, hogy én úgy tudom, korábban feltettem ezt a kérdést itt a közgyűlésen, hogy költségbe a jelenlegi szerződés fenntartása. Ezt kb. két hónappal ezelőtt tettem fel kérdésként.

A másik, hogy az INVORG-nak van egy levele a tájékoztatóban, amiben azt kéri a testülettől, hogy összeállít egy anyagot, addig a testület ne döntsön ebben a kérdésben. Én azt hiszem, hogy nem történik semmi drasztikus akkor, hogyha ezt megvárjuk és a testület ezt a döntést elhalasztva később hozza meg.

Kelemen Z. Pál: A múltkori közgyűlésen megkérdeztem a polgármester urat a tájékoztatóval és fontosabb intézkedésekkel kapcsolatban, hogy a meg nem nyert, meg nyert pályázatunkkal mi a helyzet, hogy pontosítsam. Úgy tudtuk az Internet-ről, hogy nyertünk egy pályázatot, amit a pályázat elbíráló bizottság egyhangúlag támogatott. Aztán megtudtuk, hogy ezt a pályázatot nem nyertük meg Matolcsi miniszter úr nem támogatta, vagy támogatta. Tulajdonképpen nem kaptunk teljes körű tájékoztatást, akkor a polgármester úr azt mondta, hogy a mai napon, vagy levélben fordul a miniszter úrhoz. Most kerestem a tájékoztatóban, hogy válaszolt-e a miniszter, előre léptünk-e ebben ügyben, nyertünk, nem nyertünk és nem akkor miért? És ha igen, akkor miért nem. Én arra kérném a polgármester urat hogyha tud, szíveskedjen erre a kérdésre választ adni.

Tüttő István: Valóban írtam egy levelet a miniszter úrnak és arra kértem, hogy szíveskedjék megvizsgálni ezt. Végül is nem az ő döntését kaptuk meg, hanem egy levelet az egyik osztályvezetőtől, és azt kértem miniszter úrtól, hogy vizsgálja meg mert lehet, hogy félre

informáltak. Erre még nem kaptam választ, szeretném ezt elmondani. Én közben meg fogom sürgetni akár telefonon is a titkárságon.

Györek László: Én hadd térjek vissza egy kicsit ehhez a Regionális Fejlesztési Bizottsághoz, ugyanis ez egy enyhén szólva is kínos eset. Nekem már rémálmaimban az is feltűnik, hogy ugyanígy járunk különböző pályázatokkal, hogy lekéssük a határidőt, nem olvassuk, be sem adjuk és akkor hivatkozunk, mint ahogy Kelemen képviselőtársam csinálta ezt az elmúlt közgyűlésen ugyan ezen ügy kapcsán, hogy ez a csúnya kormány mindig elbánni velünk. Nem itt azt hiszem, hogy szereptévesztésben van most már Kelemen képviselőtársam is negyedikként. Mert sajnós úgy néz ki, hogy magunkkal bánunk el az ilyen ügyek kapcsán és itt sajnós a polgármester úr felelősségét is meg kell állítanom. Ez elképesztő dolog egyszerűen, hogy Nagykanizsa városának ebben testületben képviselője, nem tudok ehhez többet hozzászólni. Úgy gondolom, hogy itt a felelősség kérdését is mindenképpen ki kellene mondani. Sajnos tudom, hogy ebből ez nem lesz kimondva, de ettől függetlenül nagyon sajnálatos dolognak tartom.

A másik dolog. Én kértem azt, hogy szerepeljen a tájékoztatóban, a '99- 2000. évi polgármesteri hatáskörben kiutalt bérlakásokról történő vizsgálat. Ez az Ügyrendi és Jogi Bizottság elé került, ott ezt tárgyalták és most a tájékoztatóban ide is került. Nem szeretném ezt az ügyet tovább folytatni, de azért egy dologra hadd térjek ki. Az összegzés azt mondja, miszerint csak az utolsó részét olvasom. Lehetőséget teremtettek - mármint a helyi szabályozók - az eltérő gyakorlat, és az egyéni értelmezés megvalósulásra. Én nem tudom, hogy egy jogállamban egy jogrendben a rendeletek és határozatok által körülhatároltan, erre lehet-e egyáltalán hivatkozni, egyéni értelmezés megvalósulása. Úgy gondolom, hogy egy ilyen fajta módszer és eljárás mindenképpen kétségeket hagy maga után. Ráadásul én vitatkoznék itt most a jelentés több részletével is, de ezzel kérdéssel még egyszer hangsúlyozom többet azért nem szeretnék - nem mintha nem lehetne - mert azt hiszem, akik megkapták a lakást azoknak ebből semmilyen kárunk ne származzék és nem is szeretném, ha származna. Ezért ezt az ügyet lezártak tekintem.

Kelemen Z. Pál: Én támadom a kormányt azt "csúnya kormányt" idézem Györek képviselőtársamat egyszerűen nem vagyok abban helyzetben, hogy támadhatnám, erre vannak képviselők a parlamentben. Én csak tényeket közlök, hogy az a "csúnya kormány", hogyan elbánt velünk ebben a kérdésben. Kérem ne tekintsek támadásnak, ténykérdésnek tekintsek.

Tűttő István: Tisztelt Györek úrnak szeretnék csupán annyit válaszolni, hogy a megállapítások én a bizottság előtt is elismertem, hogy voltak olyan elemei ennek a lakással kapcsolatos kérdésnek, amely nem szó szerint értendő, mint ahogy a rendelet erre vonatkozott. De akkor is Önöknek elmondtam, hogy a döntések, amelyek ebben az esetben születtek a bizottság részéről, vagy időben, vagy később minden esetben megerősítésre kerültek és a bizottság sem hozott olyan döntést, amely az általam aláírttal szemben azt a véleményt fogalmazta volna meg, hogy nem volt ezeknek az embereknek jogos a kiutalás.

Azt magam is elismertem, hogy a rendeletben valóban szólt a szabály, hogy szociális alapon nem lehet ilyen jellegű kiutalást végezni. Én úgy gondolom, hogy – akkor is elmondtam, hogy azokon az embereken próbáltam, vagy próbáltunk közösen segíteni, akik valóban nagyon rászorultak voltak. Itt lehet felelősségről beszélni, de én úgy gondolom, hogy ez a felelősség messze nem olyan jellegű, amely azon kívül, hogy nem tartottuk be rendeletet szó szerint, bárkinek is olyan gondolatai támadhatnának, hogy ezért valóban fegyelmi felelősséggel tartoznék.

Marton István: Mindössze egy témakörrel akarok foglalkozni. Egy kicsit meg is lepett, hogy képviselőtársaim közül senki sem foglalkozott ezzel az ügygel. Talán azért, mert ennek a terjedelmes beszámolóban a hátsófelében található és feltehetően nem jutott el mindenki idáig az olvasásban.

Nagyon röviden a lényeg összegzése az az, hogy ezen a beruházáson - hangsúlyozom nyilvántartási érték szerint mintegy 100 millió Ft-ot bukott az önkormányzat - ami, ha a piaci alapon nézzük, lehet akár kevesebb is, de én úgy nézem, hogy ettől csak több. Mi ennek az alapvető oka: két nagyon alapvető okát látok, hogy meggondolatlanul, pénzügyileg, szakmailag megalapozatlanul csak veszteségesen lehet vállalkozni. Ez iskola példája kérem tisztelt hölgyeim és uraim a rossz vállalkozásnak. Erőn felül nem szabad vállalni. Miért mondom ezt? Ebből a mintegy 100 millió Ft-os - hangsúlyozom nem piaci, hanem nyilvántartási értékű veszteséghez - mi tett hozzá a legtöbbet? Hölgyeim és uraim, akik ezt elolvasták, vagy éppen most vették maguknak a fáradságot, hogy odalapoztak, azok láthatják, hogy mintegy 130 millió Ft-nyi kamatot fizettünk ki

és itt gyönyörűen az indoklásban le is van írva, hogy a kamat összértéke azért ilyen magas, mert a törlesztés időpontja több alkalommal átütemezésre került. Magyarul mindig-mindig később került kifizetésre és bizony–bizony, ha belegondolunk, hogy csak kamatban buktunk csak 130 millió Ft-ot tőkéről meg már nem is érdemes akkor beszélni ezek után. Ez sokaknak megerőltette, megerőltette hitelező pénzintézeteknek, megerőltette a vállalkozók egy részének - ott sem mindenkinek hangsúlyozom - ami biztos az az, hogy az eredeti elképzelés alapján az önkormányzatnak biztos nem érte meg mert köszönő viszonyban sincs ez az ügy az eredeti céllal.

A leges legutolsó oldalán van ennek a vastag tájékoztatónak ehhez az üggyhöz kapcsolódóan a tájékoztatás, a vásárcsarnoki beruházással kapcsolatos vizsgálóbizottsági jelentés alapján, peres eljárások jelenlegi állásáról. Az önkormányzatot képviselő ügyvédnő ezt rendkívül korrekt tisztességes módon október 30-án leadta. Nem értem, hogy ezt miért másfél hónappal később kapjuk meg, és ha már így is kaptuk meg, akkor azt már végképp nem értem, hogy az azóta ebben lejárt határidők utáni fejleményekről miért nem kaptunk kiegészítő tájékoztatót tisztelt hölgyeim és uraim? Mert feltenném a kérdést, -1-2-3-4 legalább 5 ponthoz ő egyébként 9 pontban foglalta össze az álláspontját, hogy például az egyik gmk- ellen egy fél millió Ft összegű peres eljárásban keresetünket a bíróság megalapozottnak találta, kötelezte az alperest a fenti összeg és járulékai megfizetésére. Már korábban tájékoztatta polgármester urat, hogy ez az ítélet fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható. Kérdésem, megtörtént-e?

Kettő francia bekezdéssel lejjebb alapítási és szervezési díj megfizetése iránti per folyamatban van, november 29. napjára van kitűzve a következő tárgyalás. Ezekre utaltam én az előbb. Szeretném megtudni, hogy mi ennek a tárgyalásnak a vége. Talán nem akkora titok, hogy jó három héttel a tárgyalás megtörténte után megtudhatja a testület.

Rögtön az alatta levőnél egy nagyon furcsa ellentmondásfélét vélek felfedezni. A telefondíj megfizetése iránti perben jogerős bírósági meghagyás született, mely kötelezte az alperest a tartozás megfizetésére, azonban ezt az alperest időközben megszüntnek nyilvánította a Cégbíróság, ezért az ítéletet nem lehetett végrehajtani, hanem be kell perelni a gmk tagjait. Ehhez kapcsolódó kérdésem az, hogy ez megtörtént-e? Ha megtörtént mikor, ha nem történt meg, miért tisztelt hölgyeim és uraim?

És akkor itt a lap alján van a 7. pont - nem akarom kimondani a Bt nevét - melyben ez a Bt vállalat a teljes összeg és járulékai megfizetését 2001. július 10. napjáig. Véltetően rendezve lett a tartozás, mondja az ügyvédnő. Erről sem kaptunk semminemű tájékoztatást igaz, hogy még a félév azóta nem tellett le, csak közelítünk villámgyorsan.

A legutolsó a 9. pont. Az egyik Kft ellen peres eljárást helyeztünk folyamatba nagyon helyesen. Azt mondja az anyag szakértő lesz kirendelve, amennyiben az alperes a szakértői díjat befizette. Magyarul, ha az alperes netán elfelejti befizetni a szakértői díjat, akkor megússza a pert? Szóval ilyen, és ehhez hasonló kérdések, és most nem akarom nagyon lopni az a időt, ezért csak ezzel az egy témakörrel foglalkoztam. Úgy gondolom, hogy foglalkozni kell és ezt nem lehet lezárni a testület, illetve annak tagjainak nagyon részletes tájékoztatása nélkül, tisztelt hölgyeim és uraim. K

Röst János: Volt egy kérésem Tarnóczy Attila úrhoz, hogy ismertesse, hogy mennyi volt Törőcsik Pál végkielégítése. Ez Budai István kérésének megfelelően nem történt meg. Budai István felkészült képviselő, magával hozta a levelet, ha nincs meg Tarnóczy Attila úrnak, akkor nagyon szívesen ő átadja.

Amit elmondott Marton István képviselőtársam az Alfától Omegáig Kft. ügyében én nem kívánom megismételni, ennek több mázsa anyaga van. Nagyon sokszor elmondtunk hasonló jellegű problémaköröket, úgy tűnik ebben a testület nem akar semminemű döntést, semminemű észrevételt tenni. A FIDESZ '98-ban ezzel kezdett, hogy ígérte, hogy rendbe teszi az Alfától Omegáig ügyét előkell keresni a jegyzőkönyveket, eltelt több, mint 3 év én úgy gondolom, hogy részemről nem kívánok ehhez hozzászólni.

Tarnóczy Attila: 3 havi végkielégítést kapott alpolgármester úr lemondása után, ami törvény szerint járt neki, Hogyha ezt Ön kiakarja számolni, akkor az alpolgármesteri fizetés és a képviselői tiszteletdíj arány számából Ft pontosan ki tetszik tudni számolni. Én nem fogom szám szerint ismertetni, de Ön tudja, úgy, hogy nyugodtan ismertetheti.

Birkner Zoltán: Nem terveztem, hogy hozzászólók még, de sajnos Röst képviselőtársam valami egészen furcsa dolgot mondott az utolsó mondatában. A FIDESZ frakción kéri számon azt, hogy az MSZP-SZDSZ időszakban indított vállalkozás tisztaságának és lezárásának ügye az hol tart. Köszönöm szépen Röst képviselőtársam, hogy ezt az ügyet felteszi, kérdezze meg korábbi együttműködő partnereitől és koalíciós partnereitől, hogy hol tart az ügy.

Egyébként Marton István úrnak a kérdéseire szeretném, hogyha polgármester úr válaszolna, a következő polgármesteri beszámolóban, hiszen valóban egy csomókérdéses ügy folyamatban van. Az ügyvédő egy csomó mindent leírt, aminek nem tudjuk hol van a vége. Én azt gondolom, hogy úgy tegyük ezt teljesen tisztába polgármester úr, hogy köszönöm ezt az összeállított anyagot és akkor még ezekre a kérdésekre kérnék még választ a következő alkalommal.

Röst János: A válasz gombot az indukálta, hogy egy matematikai feladványt tett Tarnóczy Attila megmondom az összeget Törőcsik Pál 1.255 eFt-ot vett fel végkielégítés címén. Bruttóban természetesen persze, minden bruttóban van.

A másik amit Birkner Zoltán képviselőtársam mondott, én nem kértem rajta semmit sem számon, ő nekik volt egy ígéretük, amikor bekerültek a testületbe. Nagy vehemenciával nekiálltak az ügynek, aztán az ügy idejutott, én úgy gondolom, hogy részemről az, hogy a törvényesség megmaradjon mindent megtettem. Ez nyilván sok embernek nem tetszett ennek ellenére. Részemről úgy gondolom, hogy korrektül jártunk el. Mindenkinek feltenném a kérdést saját magában, hogy ő hasonlóképpen cselekedett-e?

Törőcsik Pál: Úgy néz ki, hogy Röst képviselő úr nem akarja elfogadni, a törvényben meghatározott végkielégítést kaptam. sajnos nem annyit mint Bokros Lajos, de a létminimumnál többet. Egyébként a bruttó az valóban igaz, ennek a nettója az 600 eFt, vagy annál kevesebb. Én nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban miért hangsúlyozzák. Legalább aki akarja irigyelje.

Bicsák Miklós: Én nagyon röviden szeretném megkérdezni, illetve javasolnám a 3. oldal javasolnám a 61/2001.(III.6.) számú határozat a Szociális Foglalkoztató Zalakomár helységének kétszeres sikertelen versenytárgyalása nem jött össze.

Én csak szeretném javasolni, vagy kérdezni, hogy nincs-e arra mód, hogy meghirdetnénk. Én kint járva Zalakomárban beszélgetve a vállalkozókkal, ugye, mert mi vállalkozó párti képviselők vagyunk és mindegy az, hogy Zalakomárban, hogy azért a jó gazda módjával gondolkodva, hogy befolya a büdzsénkbe a városnak a közös kasszájába ez a pénz is, hogy kérem szépen miért nem tudjuk eladni? Ha én akarok adni valamit adni, akkor meghirdetem, igaz, hogy kétszer sikertelen volt. Fel kellene ajánlani egy újságban, hogy helyi vállalkozások, mert én úgy tudom, hogy van rá. Vagy a Polgármesteri Hivatallal felvenni a kapcsolatot, az az épület tessenek elhinni, én két napja néztem meg az előbb már nullán lesz, úgyhogy semmit nem fog város érte kapni. Az van az állaga tönkremegy. Én csak szeretném egy kicsikét a kasszákat gazdagítani. Ha nem figyelünk ilyen kis összegekre is akkor kérném, hogy ebben szíveskedjen valami lehetőséget, hogy igen is elkeljen, mert lesz helyi vállalkozó, ha részletre is azt ő rendezné, csak nincs lehetőség adva. Félnék a licitálástól így kimondták a presszóban, mert én ott tárgyaltam velük.

Tarnóczy Attila: Azért a vállalkozó urak eljöhethetnének a licitálásra is és hogyha van vetélytársuk, csak akkor kezdjenek félni a licitálástól. Egyébként Ön képviselő úr emlékszik, hogy már az előző ciklusban megpróbáltuk ezt nem is tudom hány éven keresztül eladni, valahogy nem megy. Zalakomárban nincs határozott kereslet erre az épületre, de hogyha Ön tud vevőt, akkor feltétlenül licitálás nélkül tessék behozni hozzánk.

Budai István: Köszönöm a múltkori kérdésemre adott írásos választ. Én akkor azért tettem fel a kérdést, hogy az illetékesektől szerettem volna nyilvánosság előtt választ kapni, úgy gondoltam nem titok. Törvényeken, ha törvényeken alapul - nem ismerem ezeket a szabályokat, de biztos le van írva melyik jogszabály alapján - én szerettem volna és talán nem lenne ilyen hangulata ennek a kérdésnek, ha akkor konkrétan ezt a témát nyilvánosan válaszban megkapom. Most csak azért vagyok ugye egy kicsit zavarban, mert olyan helyzetet alakítottunk itt ki, mint hogyha ez olyan hű, de nagy horderejű téma lett volna. Kérem szépen 3 havi végkielégítés, plusz a 13. havinak az időarányos része, ez van a levélben. És nagyon örülök annak, hogy a munkaruha időarányos részét visszafizette Törőcsik úr ezt a választ kaptam. Én ezt így elmondom a tisztelt városlakóknak, úgy gondolom, hogy ez nem titok. Nem is lehet titok és köszönöm szépen, hogy ilyen levelet kaptam. Nem azért kaptam, itt sűg a Kelemen úr, hogy fogadatlan prókátorok ezt a kérdést kihasználják.

Tóth László: Nem kívántam hozzászólni az Alfától-Omegáig ügyében, de fiatal tanult képviselőtársam Birkner Zoltán úr valószínűleg nem tudhatja, hogy az Alfától–Omegáig 1991. október 4-én jegyezték a Cégbíróságnak, csak úgy emlékeztetném Önt, hogy akkor a FIDESZ-SZDSZ koalíció volt a városban.

Birkner Zoltán: Ma már azt gondolom a nap vége felé egy kis politikát megengednek talán nekünk. Egy mondatot fogok mondani. Javasolom a 11. számú mellékletet lapozza fel Tóth képviselőtársam. Ott tételesen mindössze 9 pontban van felsorolva olyan eset, ami vagy büntetőjogi felelősséget, vagy annak a lezárulását veti fel és meglepődve kell azt tudnom, hogy ez '95 és '97 közötti tevékenységekre vonatkozik. Hogyha ezek után ezzel próbál képviselőtársam valamifajta sugallatot tenni azt gondolom, hogy rossz úton jár. Én azon lennék, hogy ezt az ügyet végérvényesen lezárjuk, csak azért ne tegyünk úgy, mint hogyha nem lenne sáros ez az ügy. Azt gondolom egy csomópontban, hiszen ide van felsorolva.

Tüttő István: Marton úrral itt szót váltottam, amikor elment mellettem, pontosan majd megkérem, hogy minden kérdést, ami esetleg még el sem hangzott azt tegye fel. Szeretném azt is jelezni, büntetőügyek nincsenek. Azt azért meg, hogy állapítsuk, hogy az ügyvédnő által leírt anyagban büntető ügyekről nincsen szó. Polgári peres ügyek félre ne értsék, mások ennek a dolognak a lényegét. Az ügyvédnő rendkívül korrektül, folyamatosan tartja velem a kapcsolatot. Azt szeretném előre jelezni, hogy azért tájékoztattam Önöket folyamatosan, mert kétszer történt tájékoztatás a részemről és akkor elhangzott egy olyan vélemény, hogy ne foglalkozunk ezzel, hanem majd egy külön napirendben. Én azóta mindegy egyes ügyre ráírtam, hogy akkor kell ezeket az anyagokat továbbítani, amikor ennek a napirendjére sor kerül. Elnézésüket kérem, ez volt ennek a fő indoka, nem azért, hogy eltitkoljuk, hiszen ehhez bárki hozzáférhet, amikor csak akar, hogyha úgy gondolja.

A következő alkalommal azon kérdésekre válaszokat amennyire ismerjük magadjuk, és az ügyvédnő levele óta is történtek már dolgok. Például az egyik kérdést, most nem akarom részleteiben megválaszolni. Az ügyfél, akinek a nevét nem említette én sem teszem, kéréssel fordult hozzánk, hogy részletben törleszthesse. Elfogadta, kamatostól fizeti meg természetesen erről is majd tájékoztatást adok.

Marton István: Nagyon rövid leszek, habár itt a két nagy frakció egy kis politikai pengeváltást is megengedett magának amire csak én érintőlegesen utaltam a napirend alatt. Abból indultunk ki - én jól emlékszem rá - ha nem tévedek 300-350 millió Ft bruttó bekerülési összeggel indult el a dolog, vállalkozói alapon. Ebből lett a vállalkozók által befizetett, illetve az önkormányzat által állt összegekből durván 1.1 milliárd Ft, tehát rendesen megháromszorozódott és ennek a végén már semminemű köze nem volt az eredeti kitűzéshez, hogy ez vállalkozói alapon valósuljon meg. Az önkormányzatot belelovalták valamibe és futott a pénze után. A végén azt kell, hogy mondjam, hogy talán még ez 100 millió Ft veszteség el is megy rajta, mert ugye durván 10%. Bár cinikusnak tűnik, de én még azt hittem, hogy még rosszabbul jövünk ki belőle.

Tarnóczy Attila: Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárom. Határozati javaslatokról szavazunk. A végén nem felejtettem el a Cserti úrnak javaslatát, meg a többiekét sem, meg a módosító javaslatokról is szavazunk, hogyha odajutottunk Ha valamit elfelejtenék, kérem, szóljanak. Haladjunk sorban első határozati javaslatról szavaznánk.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: A 2. határozati javaslatot következik.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: A 3. következik.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot 3. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: A 4. határozati javaslat következik azzal a módosító javaslattal együtt, mert azt elfogadtam, amit Röst képviselő úr mondott.

A közgyűlés 18 szavazattal és 2 ellenszavazattal a határozati javaslat 4. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: Az 5. határozati javaslat következik.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 5. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: Következik a 6.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 6. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: A 7. pontról szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 7. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: A 8. pontról kérem a döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 8. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: 9. pontról szavazunk.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 9. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: 10. pontról kérem a döntésüket.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 10. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: 11. pontról döntünk.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 11. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: A 12. pont jön. Röst képviselő urat kérem módosító indítványának elmondására, egy pillanat elakadtunk.

Röst János: Javaslom, hogy február 28-ig halasszuk a szerződés felbontását.

Tarnóczy Attila: Kérem, szavazzunk. Én nem támogatom.

A közgyűlés 8 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Kérem, szavazzunk az eredeti 12-ről. Minősített többség kell.

A közgyűlés 18 szavazattal és 2 ellenszavazattal a határozati javaslat 12. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: 13. pontról döntünk egyszerű többséggel.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 13. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: Következik a 14. pont, minősített többség kell hozzá.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 14. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: Következik a kiegészítésben lévő 16. szám alatt lévő javaslat, minősített többség kell hozzá, pénzbe kerül.

A közgyűlés 18 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 15. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: Balogh képviselőnek volt egy javaslat indítványa a Zsigmondi Széchenyi iskolával kapcsolatban. Kérek egy kerek mondatot, mi legyen a határozat.

Balogh László: A közgyűlés köszönetét fejezi ki a Zsigmondi Széchenyi Szakképző Iskola iskolavezetésének és nevelő testületének az összevonás során elvégzett munkájukért.

Tarnóczy Attila: Szavazzunk képviselőtársaim, egyszerű szótöbbség kell.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 16. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: Cserti képviselő urat kérem, hogy mondja el a kórházzal kapcsolatban írt javaslatát.

Cserti Tibor: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése sajnálattal veszi tudomásul, hogy az emlőrák szűrésére és diagnosztikájára szolgáló mammográfiás szűrő és diagnosztikus egészségügyi intézmények kapacitásának lekötésére kiírt pályázatban a Nagykanizsai Kórház nem kapott lehetőséget e pályázati körben teljes körű ellátásra. A minősítést diszkriminatívnak tartja, mert a pályázattal kapcsolatos minden értékelő fórum alkalmasnak minősítette az intézményben működő szakmai tevékenységet a komplex ellátás nyújtására. Tekintettel arra, hogy a tulajdonos a közelmúltban jelentős forrásokat biztosított a lakosság egészségügyi ellátásának és szűrővizsgálatának magas szintű biztosítására, e döntés ellen tiltakozik és egyetért azzal, hogy a kórház ezen tevékenységét az Országos Népegészségügyi Program által biztosított kereteken

kívül is folytassa. Ugyanakkor felhatalmazza a polgármestert, hogy az ÁNTSZ vezetőivel együttműködve járjon el e diszkriminatív döntés megváltoztatására, hogy az érintett lakosság a lakóhelyéhez legközelebbi működő intézményben kapja meg a teljes körű ellátást. Határidő: 2001. december 31. Felelős: Tüttő István polgármester.

Tarnóczy Attila: Kérem majd leadni az írásos változatot a jegyzőnek. Kérem, szavazás következik.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 17. pontját elfogadja.

Szabóné dr. Csányi Mariann: Én egy dologra szeretném felhívni még az utolsó pillanatban a közgyűlés figyelmét. A Kanizsa Újság ügyvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázat elbírálása eredménytelen lett, de ehhez tudniuk kell, hogy mivel december 31-vel nincs ügyvezetője az újságnak, ezáltal egy teljesen egyértelmű törvénysértő állapot keletkezett, amelynek anyagi következményei is lehetnek, ugyanis a Cégbíróóság törvényességi felügyeleti eljárás keretében ezt a kérdést amennyiben tudomására jut és eleve ez egy törvénysértő állapot, tehát tudomására fog jutni, innentől büntetési tételek léphetnek életbe és egyéb szankcionálások is, úgyhogy én a magam részéről mindenképpen azt szeretném kérni, hogy egy időpont azért nagyon célszerű lenne ebbe a kérdésben a meghosszabbítás vonatkozásában. Ez egy törvénysértő állapot és a közgyűlés hatáskörébe tartozik az, hogy ebben a kérdésben döntsön. Polgármesterre nem ruházhatja át ennek a döntésnek a kötelezettségét. Én nagyon kérem, hogy ilyen fölösleges törvénysértő dologba ne menjünk bele, hisz pont ha visszautalunk Birkner úr, Györek úr hozzászólásához, kivívjuk sokszor a sorsot saját magunk ellen. Olyan jellegű dologba, ha nem muszáj, kérem ne menjük bele, ami kellemetlenséget okozhat.

Tarnóczy Attila: Ellenzi-e valaki, hogy újra feltegyen szavazásra az előző alkalommal feltett két kérdést? Úgy látom, hogy nem. Próbáljuk meg újra. Elsőként kérek szavazást arról, hogy Lukács Ibolya megbízását jövő év végéig meghosszabbítjuk, előtte kiírtunk pályázatot, megfelelő időpontokkal. Kérem, erről szavazzanak.

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 18. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: Elnézést kérek, ha nem vállalja el, akkor nem vállalja el, akkor majd más lesz.

Tarnóczy Attila: Számításom szerint már csak az eredeti 15-ös van elfogadása, nem maradt ki semmi. Szavazzunk arról!

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 19. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

503/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 307/2/1998.(XI.24.), a 18/1/1999.(I.26.), a 68/2000.(II.29.), a 235/2000.(VII.5.), a 102/2001.(IV.24.), a 185/1/2001.(VI.5.), a 207/1,2/2001.(VI.26.), a 209/1/a,b-3/2001.(VI.26.), a 216/1-3/2001.(VI.26.), a 233/1-3/2001.(VII.12.), a 244/21/2001.(IX.4.), a 258/2/2001.(IX.4.), a 348/2001.(X.9.), a 350/1/2001.(X.9.), a 351/1-3/2001.(X.9.), a 355/1-3/2001.(X.9.), a 357/2001.(X.9.), a 358/1,2,3/2001.(X.9.), a 359/10,14,16,17./2001.(X.9.), a 360/2001.(X.9.), a 364/2/2001.(X.30.), a 391/2001.(X.30.), a 394/2001.(X.30.), a

395/3/2001.(X.30.), a 396/2001.(X.30.), a 397/2001.(X.30.), a 401/1,2./2001.(XI.6.), a 404/2001.(XI.6.), a 407/2001.(XI.6.), a 408/2001.(XI.6.), a 411/22,26./2001.(XI.6.), a 412/2001.(XI.6.), a 413/2001.(XI.6.) és a 414/14/2001.(XI.27.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 192/1/2000.(VI.26.) számú – Kálvin téri játszótér elhelyezésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. április 30-ig meghosszabbítja.
3. a 446/1/2000.(X.19.) számú – Kiskanizsától északra fekvő terület rendezésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. június 30-ig meghosszabbítja.
4. a 489/4/2000.(XI.28.) számú – a Városi Kincstár álláshelyeinek vizsgálatára vonatkozó - határozatát 2002. június 30-ig meghosszabbítja.
5. a 61/10/2001.(III.6.) számú – zalakomári épület értékesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. június 30-ig meghosszabbítja.
6. a 227/9/2001.(VI.26.) számú – Szent Imre úti ingatlan tulajdonjogának megszerzésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. március 31-ig meghosszabbítja.
7. a 263/2/2001.(IX.11.) számú – Palini Általános Iskola és környéke rendezés alá vonására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. december 31-ig meghosszabbítja.
8. a 366/2001.(X.30.) számú – minőségirányítási rendszer tanúsítását végző szervezet megbízására vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2002. december 31-ig meghosszabbítja.
9. a 393/1,2/2001.(X.30.) számú – KANIZSA-TREZ Kft. rendezési terv módosítási kérelmére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. február 28-ig meghosszabbítja.
10. 409/3/2001.(XI.6.) számú – palini kerékpárút felújítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. április 30-ig meghosszabbítja.
11. a 414/16/2001.(XI.27.) számú – zöldtábor faházainak felújításához pályázat benyújtására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. december 31-ig meghosszabbítja.
12. a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslatának figyelembevételével felmondja INVORG Befektetési Tanácsadó és Szervezési Rt-vel kötött megbízási szerződéseket. Megköszöni az Rt. eddig végzett munkáját.
Megbízta az Ipari Park Fejlesztő Kht-t, hogy azokat a feladatokat, melyek ellátására az Rt-vel a szerződés létrejött ezután a Kht végezze.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

13. Marton István képviselő - a 2002. évi költségvetés előkészítésére létrehozott - Ad hoc bizottsági tagságáról történt lemondását tudomásul veszi.

14. megállapodást köt a kaposvári Óvoda, Általános Iskola, Diákotthon és Gyermekotthonnal a nagykanizsai hallássérült gyermekek helybeli ellátására.

A mellékelt megállapodás szerint az önkormányzat biztosítja a helyiséget, a működtetéshez szükséges minimális felszereltséget és üzemeltetést.

Határidő: 2002. március 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

15. jóváhagyja a Zala Megyei Területfejlesztési Tanács részére 2001. évben mindösszesen 4.5 millió Ft befizetését. Egyben felkéri a polgármestert, hogy a 2002. évi költségvetésben az emelet összegű tagdíj tervezéséről intézkedjen.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

16. köszönetét fejezi ki a Zsigmondi Széchenyi Szakképző Iskola iskolavezetésének és nevelő testületének az összevonás során elvégzett munkájukért.

17. sajnálattal veszi tudomásul, hogy az emlőrák szűrésére és diagnosztikájára szolgáló mammográfiás szűrő és diagnosztikus egészségügyi intézmények kapacitásának lekötésére kiírt pályázatban a Nagykanizsai Kórház nem kapott lehetőséget e pályázati körben teljes körű ellátásra. A minősítést diszkriminatívnak tartja, mert a pályázattal kapcsolatos minden értékelő fórum alkalmasnak minősítette az intézményben működő szakmai tevékenységet a komplex ellátás nyújtására. Tekintettel arra, hogy a tulajdonos a közelmúltban jelentős forrásokat biztosított a lakosság egészségügyi ellátásának és szűrővizsgálatának magas szintű biztosítására, e döntés ellen tiltakozik és egyetért azzal, hogy a Kórház ezen tevékenységét az Országos Népegészségügyi Program által biztosított kereteken kívül is folytassa. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ÁNTSZ vezetőivel együttműködve járjon el e diszkriminatív döntés megváltoztatására, hogy az érintett lakosság a lakóhelyéhez legközelebbi működő intézményben kapja meg a teljes körű ellátást.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

18. a Kanizsa Újság Kft ügyvezető-főszerkesztő munkakörre kiírt pályázat eredménytelensége miatt Lukács Ibolyát 2002. január 1-től 2002. december 31-ig terjedő határozott időre megválasztja - bérének változatlanul hagyása mellett - a Kanizsa Újság Kft ügyvezetőjéül. Felkéri a polgármestert, hogy a változás bejegyzése iránti kérelmet a cégbírósághoz a változástól számított 30 napon belül nyújtsa be.

Határidő: 2002. január 17.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

19. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüttő István polgármester

50. Interpellációk, kérdések

Tarnóczy Attila: Írásban interpellációs válaszokat adtunk.

Bicsák Miklós: Elnézést, én délelőtt késve érkeztem és nem tudtam a kérdések és interpellációknál kérdésem lenne nagy tisztelettel, hogy hozzájárulna-e alpolgármester úr, hogy utólag kérdezhetnék, mert reggel nem voltam itt a közgyűlés megkezdésénél és nem tettem fel kérdéseket. Kérem, két kérdésem volna nagy tisztelettel.

Tarnóczy Attila: Kérdezem Balogh László képviselő urat, hogy az írásban adott választ elfogadja-e?

Balogh László: Igen, azzal az egy mondat kiegészítéssel, hogy tudjanak róla a képviselőtársak is, hogy a Corvin utcai garázsoron végül is a hó helyzet miatt nem kezdődhetett el a vízelvezetés és az út problémájának megoldása. Remélhetőleg ez tavasz elején megtörténik és így köszönöm a választ, illetve volt még egy. Köszönöm polgármester úrnak, hogy megírta leveleit a lapterjesztőknek. Remélhető, hogy lesz is foganatja.

Tarnóczy Attila: Kérdezem Bicsák Miklós képviselő urat a téli felkészülésre adott választ elfogadja-e?

Bicsák Miklós: Elfogadom, csak annyival azért most igazolja az élet és az időjárás, azért többen jelezték, hogy valóban megjelent az újságban meg mindenben a hirdetések és felhívja a lakosság a tulajdonosokat, de sok helyen valóban nem szózzák vagy egyéb és ezt az idők panaszolták. Köszönöm szépen, elfogadom.

Törőcsik Pál: Kérem az előző szavazásnál nem volt számomra egyértelmű a szavazásnak a tétje, ezért kérem, hogy ebben az esetben vagy érvénytelenítsék a szavazatomat, vagy újra szavazni.

Tarnóczy Attila: Kérdezem a tisztelt közgyűlést, hogy kíván-e újra szavazni? Egy javaslatot kaptam. Kérem állásfoglalásukat, hogy kívánnak-e újra szavazni? Kérem, szavazzanak. (Ártatlan vagyok) Ja, kikapcsolták egyesek a gépüket.

Birkner Zoltán: Jó, akkor ne legyen, de én ettől függetlenül elmondom, amit el szeretnék mondani. Az pedig arról szól, hogy nem volt egyértelmű és én ezt szerettem volna feltenniehhez képest és ezt nem értette Törőcsik Pál képviselőtársam, hogy nem csak az 1 éves törvényességi hatályt jelent, hanem a kettő hónap is azt jelenti. Ezért kéri – még egyszer elmondom – hogy az előző szavazást töröljék.

Tarnóczy Attila: Nekem nincs jogom semmilyen szavazást törölni. Megkérdem a közgyűléstől, hogy kíván-e újrászavazást elrendelni. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 9 szavazattal és 1 ellenszavazattal a szavazás pillanatában határozatképtelen.

Tarnóczy Attila: Kérem, menjünk tovább. Tóth László képviselő úr véleményét kérem a neki adott válasz tekintetében.

Tóth László: Elfogadom.

Tarnóczy Attila: Én azt kérem, hogy a cirkusz azután, hogyha ezt a munkát befejeztük, nélkülük folytatódjék. Bicsák Miklós úr válaszát kérem az Úrhajós utcára vonatkozóan.

Bicsák Miklós: Ugyancsak elfogadom. Szakemberekkel, a Via Kanizsa Kht-val válaszolva. Nagyon jó lesz a tavaszi időjárásban, mert várja a lakosság. Ez egy olyan 300.000 Ft-os költség lesz, és úgy gondolom, hogy a jövő évi költségvetésünkből ezt a kis gyalogjárdát a kismamák részére a város meg tudja valósítani. Ahogy a választ kaptam, elfogadom.

Tarnóczy Attila: Birkner képviselő úr a közvilágítással kapcsolatban interpellált. Kérdezném képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Birkner Zoltán: Azóta megoldódott és elfogadom.

Tarnóczy Attila: Balogh László képviselő úr, elfogadja a választ?

Balogh László: Igen, elfogadom.

Tarnóczy Attila: Fügőben vannak még interpellációink.

Balogh László: Visszaálok az interpellációtól, mert azért a címet még egyszer: tanpélda bizonyos hivatali, önkormányzati ügyintézés lassúságáról, avagy hogyan tehetünk saját érdekünk ellen.

Nem több késedelmes ügyet jártam volna végig, hanem egy konkrét történés példáját. Ezt a bizonyos Regionális Fejlesztési és Képzési bizottságot. Elálllok tőle, mert itt közben már válasz jött, de azért az nem hangzott el, hogy egy tag mégis van Nagykanizsáról. Igaz, hogy a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány jelöltjeként Mayer Ferencről van szó.

Budai István: Egy kérdésem van. Éspedig azt tettem fel kérdésként, hogy Nagykanizsán felfedezték-e a kettős könyvvitel újabb válfaját. Ezt annak alapján szeretném megkérdezni, hogy a könyvvizsgálói - nem tudom jelentés-e ez vagy valamilyen anyagban - azt olvassuk, hogy az NSR Hulladéklerakó Üzemeltető Kft-nél dupla könyvelést vezetnek. Könyvel a Kft-is – a RynoLine is - meg könyvel a Kincstár is.

A Pénzügyi Bizottságnak egyik vívmánya azt hiszem az volt, hogy elértük azt, hogy a gazdasági társaságok is bekerüljenek a Kincstár számvitelébe. Én úgy gondolom, hogy a számviteli oktatásban nem tanítják ezt a fajta kettős könyvvitelt. Énnekem az a kérésem, hogy meg kellene azért ezt vizsgálni, hogy vajon mi az oka ennek. Azon folyik a vita – ha én jól érzékelem – hogy akkor most ki ad be adóbevallást, ki ad be ÁFA-bevallást, hogy csináljuk, mint csináljuk. Én még életemben ilyent nem hallottam. Ez engem nagyon meglep. Én úgy gondolom, hogy itt azért lenne teendőnk, hogy valamilyen formában ezt kibogarásszuk, hogy vajon miért van erre szükség.

Tarnóczy Attila: Tájékoztatást kérünk az érintett intézményektől, és hátha a tájékoztatás kérése meg is oldja a felvetett problémát. Előfordulhat.

Bicsák Miklós: Nagyon rövid vagyok. Először is újra és újra teszem fel kérdésként és ezt az időjárás igazolja, ez az ún. palini buszmegálló ügye. Ma téma is volt, hogy nevesítem is, hogy Miklósfán is szükség van rá természetesen a város bármely részén a buszmegállókra. Én azért vagyok bánatos, hogy semmi megfelelő lépés nem történt. Palinban 3-4 nagy vállalkozás van az Interkastélynál. Kérdésem azok a magánvállalkozókhoz Nagykanizsáról kijáró dolgozók reggel a korai reggeli busszal jönnek – mert két műszakban dolgoznak – délután a hidegben, hóban állnak az emberek. Itt a tél közepe, ugyanúgy csatlakoznak a palini gyerekek hozzá, és jogosan háborognak.

Most volt az öregek napja, ami nagyon kellemes környezetben zajlott és bizony panaszkodnak, hogy a várostól, közgyűléstől, a város vezetésétől várják, hogy legalább valami ideiglenes megoldást. Ott állnak tisztelt alpolgármester úr és polgármester úr. Nincs megoldás és jogosak, dideregnek az emberek az Inter előtt. El lehet képzelni ilyen 10-15 fokos hidegben, ezekben az emberek hajnali munkabejárás, délután. Én ebbe kérnék és kérdeznék valami megoldást legalább a téli bejárás kapcsán.

Másik kérdésem. Nemrég a Közigazgatási Osztályhoz érkezett egy észrevétel jogosan. A Napsugár utca 17. szám alatt lévő mezőgazdasági, illetve földúton van egy vállalkozás. Maga a vállalkozó is ott lakik a Napsugár utcában. A Diète 2000. Kft telephelye 5 éve ott van. Nagy méretű, illetve súlyos autókkal jár ezen keresztül, és a lakosság jogosan kérdezi tőlem is meg a Hivatalhoz beírt, hogy miért nem lehetne megoldani, ezt kérdezném újra azt az ott dübörgő meg az utat tönkreteszti és már a magánházakra is veszélyes az út mellett elhaladó teherautóknak az útnak a javítását. Holott a levél - amelyet be tudok mutatni - megvan a tisztelt Polgármesteri Hivatalnál is, hogy a Kft tulajdonosa hajlandó lenne kérdésem és a városunkat működtető Via Kanizsával közösen a költségekbe beszállni. Ők nem egy modern bitumenes utat kérnek, hanem hogy a teherautók tudjanak közlekedni. Ez már 5 éve is telephely. Adót fizet ez a vállalkozó, embereknek kenyeret ad. Ő kompromisszumra képes, beszállna a költségekbe. Kérdezem, hogy a város

mutat-e hajlandóságot, hogy valami megoldást, hogy ott a lakosság is, mindenki jól járjon. Ez a kérdésem.

Tarnóczy Attila: Félek, hogy a két kérdés egyikére sem tudok most hirtelen válaszolni. Utána fogunk nézni.

Röst János: Az interpellációnak a tárgya a Polgármesteri Hivatal, intézmények, Kft-k, Kht-k energetikai problémái.

A közgyűlés tagjai biztosan emlékeznek rá, 1998. december 7-én a legelső közgyűlések egyikén interpellációt nyújtottam be, amelyre kaptam egy szívélyes választ ebben a témakörben és megnyugtattak, hogy a városvezetés számára nagyon fontos és megoldandó terület a város energia ellátása. Tettem többször kísérleti javaslatokat a Polgármesteri Hivatal átszervezésénél, hogy a Hivatalban dolgozzon energetikai szakember. Legyen neki státusza, de abban az esetben, amikor ezt feltettem szavazásra – nem a mostani jegyző időszaka volt egyébként, hanem korábban – nemleges választ kaptam, illetve a közgyűlés és leszavazott.

Erre a mai nap volt egy iskolapélda arra, hogy a HSMK villamos felújításánál én úgy gondolom, hogy el kellett volna elektromos szakember, hogyha a Hivatalnál vagy más intézménynél dolgozott volna.

Az interpellációt megismételtem 2000. február 17-én – rá egy évre -. Az első interpellációm után lényegében eltelt 3 év és szakmai meggyőződésem, hogy jelentős kár érte a várost. Sok 10 millió Ft-ot dobtunk ki az ablakon azért, mert nem szakemberek felügyelték ezt a területet. Nagykanizsa városnak a legnagyobb kiadása a Polgármesteri Hivatal, intézmények, kft-k, kht-eknek a működési költségei. Ezek nagyobbik része bérköltség, a másik része pedig – amelyik szintén nagyon jelentős – a közmuvelőszolgáltatók: telefon, víz, villany, gáz és a központi fűtésnek a költsége.

Ezek költségcsökkentése csak akkor lehetséges, hogyha energetikai szakember felügyeli, ellenőrzi a működésüket, illetve a felújításoknál, a karbantartásoknál energiacsökkentő műszaki megoldások kerülnek alkalmazásra.

El kell, hogy mondjam az épületek fűtési rendszerei teljesen elavultak, a szabályozások korszerűtlenek és ez az IKI által kezelt lakásokra is vonatkozik. A mai napon, illetve ezen a héten történt döntés a közvilágítással kapcsolatosan, ami pozitív, de ehhez is 3 évnek kellett eltelnie.

Az interpellációm kapcsán arra kértem pozitív választ a város vezetésétől, hogy hajlandó-e komolyan venni az energetikai problémákat és hajlandó-e ebben a dologban lépést tenni. A nagy kincstár létrehozásánál szintén elhangzott ígéret arra vonatkozóan az intézményrendszereknél, hogy felülvizsgálják a működtetési költségeit, de itt sem történt érdemi előrelépés. Történt egy sikertelen pályázat, azóta eltelt idő után mindenki jól végzi a dolgát, és semmi nem történik.

Úgy gondolom, hogy a költségvetés térszámái érintik jelentősen ezt a területet, és ha erre nem keresünk pozitív választ, akkor igazából nem lehet költséget csökkenteni akkor, hogyha erre a szakmai lehetőséget az önkormányzat nem teremti meg.

Mindenképpen kérném a polgármester urat, alpolgármester urat, hogy írásban válaszoljanak és szeretném kérni, hogy tegyenek meg annak érdekében mindent, hogy vagy ismételt pályázattal vagy más rendszerrel, de ez napirendre kerüljön, illetve a megoldás közelébe jusson.

Tarnóczy Attila: Ha megengedik én mégis szóban válaszolnék, ha már tudok válaszolni. Itt úgy gondolom, hogy két dolog keveredik. Egyik az energiatakarékos rendszerek bevezetése, működtetése és így takarékoskodni. Ezt természetesen támogatom. Ilyen megrendeléseket az önkormányzat tett is pl. a villamoshálózat esetében az összes energiavételi mennyiség felül lett vizsgálva és megváltoztattuk, csökkentettük ahol lehetett. Mint képviselő úr is tudja, pályázatot írtunk ki a kazánok rekonstrukciójára. Az eredményét is Ön ismeri. A jelentkező költségek szemben az eredeti elképzeléssel, hogy energia megtakarításból finanszíroznánk a felújítást, igen nagyok voltak.

Ettől függetlenül van itt egy másik előterjesztés, azt persze mélységesen nem támogatom. Nem támogatom a Hivatal létszámemelését semmilyen indokkal. A meglévő létszámon belül, hogyha úgy gondolják, hogy kell ilyen szakember – amelyben én nem vagyok biztos, mert nem hiszem, hogy egy ember ott a Hivatalban üldögélve kezelni fogja az ötven intézménynek a nem tudom hány kazánját, nem is szólva az IKI házakról – bármit érdemben tud csinálni.

Tüttő István: Nagyon fontos, amiről Röst úr beszél, azonban el kell határozunk, hogy tényleg meg akarjuk-e oldani a racionalizálását az energia kérdésnek, ahhoz pedig pénz kell.

Tarnóczy úr szólt róla én abban is biztos vagyok, hogy a jövőben külső szolgáltató igénybevételét kell mérlegelni ezekben a kérdésekben, hiszen ők tudnak ilyen feladatokat végrehajtani és nem

feltétlenül a Hivatalnak kell ezt megtenni, hanem esetleg az Ingatlankezelési Intézményt bízzuk meg ezzel.

Tarnóczy Attila: Még annyit hozzátennék, hogy minden felújításnál – bárki megnézheti – ez egy fő szempont: a fűtésnél a takarékoság, a villamos berendezéseknél a takarékoság.

Röst János: Én nem azt kértem alpolgármester úrtól, hogy a Hivatalba most ültessen be egy szakembert, egyébként ennek is lenne jelentősége, és énszerintem fontos lenne. Ez lehet elvileg az IKI-nél, lehet a Kincstárnál, lehet külső szakember is. A problémám nekem ott van, hogy nincsen egy sem sehol.

A másik a pályázatadási rendszer. Én úgy gondolom, hogyha egy dolog sikertelenné válik, akkor nem azt kell tenni tisztelt alpolgármester úr, hogy ülünk a babérunkon és megvárjuk, amíg leesik a hó, hanem meg kell teremteni azt a lehetőséget, hogy mikor lehet újra pályázatni, vagy olyan lehetőséget megkeresni szakváltóként, akik esetleg jobb ajánlatot tudnak tenni direktben. Ilyen cégvezetőket én hoztam le Nagykanizsára, a polgármester úrnak bemutatam őket. A kapcsolat azt követően megszakadt, gyakorlatilag nincs velük kapcsolat. Meggyőződésem, hogy két, Európa egyik legnagyobb cégéről van szó, ha ezt komolyan akarja a város, és ha velük létrejön egy kapcsolat és ezt konkrétá tesszük, akkor ez is megoldódhat. Ehhez az kell, hogy a város döntse el, hogy akarja-e ezt. Ha nem akarja, akkor nyilvánvaló, hogy a kérdésem felesleges volt.

Tarnóczy Attila: Képviselő úr, Ön is tudja, hogy kiderült, hogy a gázkazánok cseréjével a fűtési költség megtakarításból nem lehet finanszírozni semmilyen módon a kazáncserét. Kérem a közgyűlést, hogy a válasz elfogadásáról döntsön. Kérem, szavazzanak a válaszról.

A közgyűlés 11 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a választ elfogadja.

Dr. Horváth György: Árpád utca. Én csak egyet kérek, hogy lehet nézni az utat felfelé meg lefelé a láb elé is. Tessék úgy valakinek végigmenni, hogy lefelé a lába elé néz. Nem 2 km-ről van szó. Ez nem igaz, hogy már nyolcadszor kell szólni, hogy erre képtelenek legyenek megcsinálni. Nem most, visszamenőleg évekre meg tudom mondani. Azt hiszem, hogy egy kicsit szégyen is ez, vagy azt mondják, hogy nem hajlandók megcsinálni. Még egyszer lehet felfelé nézni, lehet lefelé nézni. Aki járdát akar nézni, az lefelé nézzen.

Tüttő István: Azt hiszem, bár nagyon apró betűkkel van írva, ami készült egy program az utak építésére, illetve a felújítására. Most is sajnos eléggé hátra van sorolva, de próbát teszünk arra, hogy ezt módosítsuk.

Tarnóczy Attila: Írásban választ fogunk adni a kérdésre.

Tüttő István: Azt hiszem mindannyiunk nevében a városlakóknak nagyon boldog karácsonyi ünnepeket és eredményekben gazdag békés, boldog újesztendőt kívánunk abban a reményben, hogy ez a város elindult egy olyan úton, amelynek a folytatását közösen meg tudjuk oldani. Sok feladat előtt állunk még, de reményeink szerint a tavasz az egy fordulópont lesz. Arra gondoltam, hogy az Ipari Park beindul és még egy-két olyan jelentős eseményre is sor kerülhet, amely a város szebbé tételét, a város gyarapodását fogja segíteni.

Kérjük Önöket innen a televízió nyilvánossága előtt is, hogy eddigi hozzáállásukat erősítve kölcsönösen támogatva egymást, oldjuk meg ezeket a kérdéseket. Még egyszer minden jót kívánunk.

Tarnóczy Attila: Köszönöm az együttműködést. Voltak pillanatok, amikor jobbak is lehettünk volna, de összességében nem kell szégyenkeznünk.

Tarnóczy Attila alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 19.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann
jegyző**

**Tarnóczy Attila
alpolgármester**

A jegyzőkönyvet készítette: Tóth Andrea