

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. szeptember 10-én (kedd) 9.00 órakor tartott **soros** üléséről.

**Az ülés helye:** Halis István Városi Könyvtár fogadóterme  
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

**Jelen vannak:** Balogh László, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dr. Papp Judit osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Burján Emese kabinetvezető, Kulbencz Ferenc osztályvezető, Karmazin József városi főépítész osztályvezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Szamosi Gábor irodavezető, Tóthné Krémer Mária irodavezető, Dr. Müller János irodavezető, Hári László irodavezető, Gerencsér Tibor külkapcsolati referens, Anekné Grabant Márta szervezési ügyintéző, Schmidt László ügyvezető, Somogyi Ottó irodavezető, Kámán László intézményvezető, Gőcze Gyula intézményvezető.

**Megjelentek:** Szalabán Attila a Zalai Hírlap munkatársa, Dukát Éva a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa.

**Tüttő István:** Tisztelt Közgyűlés! Megkezdjük a mai napra kitűzött feladataink végrehajtását, amennyiben Önök egyetértenek azzal, hogy a közgyűlés tárgyalja a napirendeket. Köszöntöm kedves vendégeinket, a média képviselőit, a Polgármesteri Hivatal dolgozóit és kedves képviselőtársaimat. Kapcsolják be gépeiket, kontrollálják, hogy működőképes-e! Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitom. Önök megkapták a javasolt napirendi pontokat. Szeretném jelezni, hogy a meghívóban nem szereplő előterjesztés is javaslatba kerül. A kiosztásra került anyagot szeretném felvetni. Javaslat a közalkalmazotti bérrendezéssel kapcsolatos teendők végrehajtására – ez egy kötelező feladvány számunkra. Kérem, hogy a napirendre vétel kapcsán szavazzunk ebben az ügyben.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Most hívott fel a Cserháti igazgatója, hogy nagyon kéri, hogy a miskolci egyetemmel kötendő együttműködési megállapodást mindenképpen tárgyaljuk. Én azt mondtam, hogy anyag sincs előttünk. Kérése volt, hogy ő idehozza, hiszen ma este valószínűleg késő estig ülésünk. Kérem, döntsék el, hogy napirendre tűzzük-e, mert a mi hozzájárulásunk nélkül ő nem írhat alá megállapodást ez ügyben.

A közgyűlés 12 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Önök kaptak kiegészítőket is. Remélem mindenki részére eljutott. Van még egy napirendi pontunk: Együtt Kiskanizsáért Civil Szervezet kérése, amelyet a bizottságok megtárgyaltak és kérném, hogy a tárgyalása kerüljön ide. Nem tudom milyen oknál fogva kimaradt a javasolt sorrendből. Kérem, szavazzunk erről!

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A logikai sorrend miatt a következőt javaslom. Legalábbis most úgy tűnik, hogy ez lenne az ésszerűbb sorrend, hogy a 7. napirendi pont helyére a 9. számú kerülne, amely tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város likviditási helyzetéről. A 8. számú napirendi pont lenne az eredeti 7. és a 9. számú lenne az ÁSZ jelentéssel kapcsolatos. Ez lenne akkor a sorrend.

**Budai István:** Én azt javasolnám, hogy a 7. és a 9. napirendi pontokat vonjuk össze. Megítélésem szerint ez összetartozik és a Pénzügyi Bizottság is nagyjából összemosta ezt a két témát. Én úgy gondolom, hogy ezen érdemes lenne elgondolkodni, hogy együtt tárgyaljuk a költségvetés módosítást a likviditást.

**Tüttö István:** Elfogadom én a javaslatot, de szavazzunk róla.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Szeretném jelezni, hogy felhívott engem Tóth Árpád úr, aki a hulladékgazdálkodással kapcsolatos témakörhöz fog érkezni Budapestről és az volt a kérése, hogy neki még délelőtt vissza kell utaznia, mert délután egy olyan tárgyalása lesz, amely éppen a mi érdekeinkkel is összhangban van. Elmondása szerint találkozik az EU-s bizottsággal, aki a tendert is meghirdette. Megkérem, hogy fogadjuk úgy el, hogy amikor ő megérkezik, azt követően tárgyaljuk meg a napirendi pontját. Ugyanakkor érkezett egy kérelem a Muhoray Árpád úrtól, aki szintén azt kérte, hogy délelőtt folyamán tárgyaljuk még meg a tűzoltó parancsnoki beosztása kiírt pályázattal kapcsolatos napirendi pontot, mert neki is délután elfoglaltsága van. Ez pedig a 23. napirendi pont az első az ún. zárt ülések közül, de nem fognak zárt ülést kérni. Ezekről szavazzunk még és azt követően szavazunk a napirendi pontokról.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Dr. Csáka Iván:** Két kérdést szeretnék feltenni. A kérdésem témája a régi piaccal kapcsolatos az egyik, a másik az ÁPV Rt-vel történt tárgyalással kapcsolatos. Ezen kívül – írásban nem tudtam beadni, hiszen nem olyan régen volt a lakossági fórumom – interpellációt szeretnék szóban előadni az Attila utcai Touring hotellel kapcsolatban, a szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban és az 5. választókerületben a közbiztonsággal kapcsolatban.

**Kelemen Z. Pál:** Először a napirendhez az eddigi gyakorlatunknak megfelelően kérném azt, hogy a 19. számú napirendi pontot – Arany Óvoda ügye – vegyük előre, ugyanis vendégeink vannak a témában és ne várakoztassuk meg őket.

A második. Bicsák Miklós képviselőtársam hivatalos elfoglaltsága miatt ma Budapesten tartózkodik – igazoltan van távol – megkért, hogy a nevében két kérdést tegyek fel polgármester úrnak. Az egyik kérdés az Úrhajós utcai járda problémához kapcsolódik, a másik kérdés a palini iskola és óvoda konyhájához. Kérem biztosítson lehetőséget, hogy elmondhassam.

**Tüttö István:** Természetesen, akadálya nem lehet.

**Dr. Horváth György:** Egy kérdést szeretnék feltenni a Cseke-hagyaték ügyében.

**Röst János:** Napirend előtt szeretnék 2 percre szót kérni nemzeti ünnepünk tárgyában, valamint szeretnék kérdést feltenni jegyző asszonyhoz a képviselők vagyonebevallása ügyében.

**Kiss László:** Interpellációt szeretnék előadni a Csengery úti Ligetvárosi közlekedési viszonyok és a gyalogátkelőhely létesítése tárgyában.

**Tüttö István:** Több észrevétel nincsen. Kérem, szavazzunk a napirendi pontokról. Kelemen Z. Pál úr pedig javasolta, hogy hozzuk előre az Arany János úti Óvoda napirendi pontját 4-nek. Kérem, szavazzunk róla!

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Nem a magam védelmében azt kérdezném, hogy a polgármesteri tájékoztatót a végére tennénk, akkor érzésem szerint délelőtt még érdemi napirendeket tudnánk megtárgyalni, mert ezzel sok idő el fog menni.

**Kelemen Z. Pál:** A polgármesteri tájékoztató mellékleteként számos olyan kérdés van, amelynek megtárgyalása nem maradhat a végére. Ezért az lenne a javaslatom, hogy a déli szünet után az első napirendi pont legyen a polgármesteri tájékoztató.

**Tüttö István:** Nekem mindegyik megfelel. Nekem az is jó, ha először tárgyaljuk. Akkor maradjon úgy, ahogy van. A vendégek addig várnak, megismerik a polgármesteri tájékoztatót. Szavazzunk, vegyük úgy, hogy nem mondtam semmit. Kérem szavazzunk a napirendi pontokról!

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

#### **Napirendi pontok:**

**1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

**Előadó:** Tüttö István polgármester

**2. Interpellációk, kérdések**

**3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 18/1999.(IV.30.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

**Előadó:** Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző

**4. Az Arany óvoda életveszélyességének megszüntetése (írásban)**

**Előadó:** Tüttö István polgármester

**5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnokának kinevezésére (írásban)**

**Előadó:** Tüttö István polgármester

**6. A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságának pályázata 1 db ATEGO 1528 AF/36 4x4 TLF 4000 típusú Mercedes gépjárműfecskendőre (Mercedes alváz, 4000 literes víztartály. Rosenbauer szivattyú, szakfelszerelésekkel teljesen felmálházva) a BM 5/2001. Utasítása a hivatásos és önkéntes tűzoltóságok műszaki-technikai fejlesztéséről, szakmai programjának kialakításáról szóló pályázat felhívásra (írásban)**

**Előadó:** Tüttö István polgármester

**7. Javaslat önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára (írásban)**

**Előadó:** Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző

**8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a nyugdíjasok elhelyezésére épült bérlakások bérletéről szóló 36/1997.(XI.4.) számú rendeletének módosítására (ír.)**

**Előadó:** Dr. Csáka Iván bizottsági elnök

**9. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)**

**Előadó:** Tüttö István polgármester

10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetéséről szóló 14/2002.(II.13.) számú rendelet módosítására (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester  
Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város likviditási helyzetéről a 2002. szeptember 1. és december 31. időszakban (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
11. Tájékoztató a komplex hulladékgazdálkodási rendszer kialakításáról (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
12. Előterjesztés Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodásának átfogó ellenőrzése keretében az Állami Számvevőszék által lefolytatott vizsgálat javaslatai szerinti intézkedési tervéről (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
13. Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. tőkeemelésére (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
14. Az INVORG RT szerződése felmondásból adódó elszámolási kérdések (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
15. Az Okmányiroda működtetése tárgyában a Belügyminisztériummal fennálló együttműködési megállapodás módosítása (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
16. Javaslat a BURSA HUNGARICA Önkormányzati ösztöndíj pályázati rendszerhez való csatlakozásra (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
17. Tájékoztató a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum pályázati eredményéről, eddigi tevékenységéről (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
18. Tájékoztató a lakosság egészségi állapotáról (írásban)  
Előadó: Dr. Buzás Judit ÁNTSZ főorvosa
19. Nagykanizsa, Kisfaludy u.-Csány u.-Szemere u.-Ady u. által határolt tömb rendezés alá vonása (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
20. Javaslat a közalkalmazotti bérrendezéssel kapcsolatos teendők végrehajtására (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
21. Együtt Kiskanizsárt Egyesület kezdeményezése (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
22. Kiss László képviselő önálló indítványa a mezőri szolgálattal kapcsolatosan (írásban)  
Előadó: Kiss László képviselő
23. Javaslat a Nagykanizsa, Király u. 31. szám alatti ingatlan problémájának rendezésére (ír.)  
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

Zárt ülés

24. KÖGÁZ Rt tulajdonában lévő Sporttelep adásvétele (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
25. Két Gál Bt vételi ajánlata a Thury Laktanya porta és fogadó épületére (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester

## Nyílt ülés

### 26. Tájékoztató a hajléktalan ellátásról (írásban)

Előadó: Dr. Baracska Józsefné megyei titkár Magyar Vöröskereszt Zala Megyei titkár

### 27. Miskolci Egyetem együttműködési megállapodása (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

### 28. A településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendeletének módosítása elővásárlási jog gyakorlása (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

## Zárt ülés

### 29. Javaslat a "Fasori dűlő" ügyének rendezésére (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

### 30. Javaslat a szanalási területről elhelyezett önkormányzati bérlők kijelölésére (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

### 31. Fellebbezések (írásban)

## Napirend előtt

**Röst János:** Napirend előtti hozzászólásom témája az október 23-i nemzeti ünnepünk. Azt szeretném elmondani, hogy tekintettel arra, hogy október 20-án lesznek a választások és 23-án még az új testület nem állt fel a régi pedig már nem lesz érvényben arra kérném polgármester urat, hogy a Kanizsán lévő pártokat, civil szervezeteket hívja össze és ennek az egyeztetését folytassa le, hogy méltó módon tudjunk ünnepelni. Nem szeretném azt, hogy ebben a pár napban olyan esemény alakuljon ki, ami méltatlan lenne a város történetéhez.

**Tüttö István:** Napirend előtt más nem kívánt szólni. Engedjék meg, hogy egy kérdésnek eleget téve ismertessek Önökkel egy körlevelet, amennyiben írásban nem találkoztak vele. Ha igen, akkor csak azért olvasnám fel, hogy a TV nézők is tudják.

Nekem címezve, de természetesen a körlevél az Kedves Barátunk megszólítással kezdődik.

„Egy közös ismerősünk/barátunk bajban van. Segíteni szeretnénk rajta. Ez az ismerősünk a Szoliva család a Szoliva gyerekek.

Gyűjtést szervezünk számukra, amely apropóját egy jótékonyági hangverseny adja 2002. szeptember 27-én 18.00 órakor a Batthyány Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola aulájában. Gábor, a családfenntartó érthető okokból nehezen akarja elfogadni a pénzbeli segítséget, amelyre tudjuk jól, éppen szeptemberben van a legnagyobb szükség. Éppen ezért a pénzgyűjtést előtte rejtve, személytelenül szeretnénk megvalósítani. (Vegyük úgy, hogy ő nem nézi az adást) Az összegyűlt összeget Fliszár Károly plébános úr fogja eljuttatni Gábornak.

Nemcsak a pénzbeli támogatás a fontos, talán még fontosabb, hogy a Szoliva-gyerekek érezzék, hogy milyen sok kanizsai szereti őket, amely szeretet talán – a pénznél is jobban – segít átvészelni a remélhetőleg kezdeti nehézségeket.

Ne hagyjuk elveszni ezeket a szeretetreméltó és tehetséges gyerekeket!

27-én éljük át együtt a segíteni tudás, az önzetlen ajándékozás örömét, amelyhez hozzásegítenek a Nagykanizsai Ifjúsági Vonószeneke és az Orff Ütőegyüttes svájci turnéjának legszebb darabjai, a gimnázium Virág Benedek Ifjúsági Vegyeskara, Zsolt táncosai.

Kérem, adják tovább ezt a meghívást minden segíteni, adakozni kívánó kanizsainak! Baráth Zoltán”

## 1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

**Előadó:** Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Önök írásban megkapták, kaptak hozzá kiegészítőt, kettőt is. Kérdezem van-e észrevételük? Úgy látom nincs, a vitát lezárom.

Kérem, szavazzunk az 1. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 13 szavazattal és 2 ellenszavazattal a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 2-ről a határozatot.

A közgyűlés 13 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 3. számú határozatról a szavazatukat.

A közgyűlés 13 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 4. számúról a szavazást.

A közgyűlés 12 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 4. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem az 5-ről a szavazatukat.

A közgyűlés 12 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 5. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 6-ról a szavazatukat.

A közgyűlés 12 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 6. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 7-ről a szavazatukat.

A közgyűlés 13 szavazattal és 2 ellenszavazattal a határozati javaslat 7. pontját nem fogadja el.

**Tüttö István:** A 8. pontról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 14 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 8. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 9-ről a szavazatukat.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 9. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 10-ről a döntésüket.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 10. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** 11-ről kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 ellenszavazattal a határozati javaslat 11. pontját nem fogadja el.

**Tüttö István:** 12-ről kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 12. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 14-est, de ez a) és b) változat. Az elírás, akartam is mondani, hogy természetesen nem fogunk 18 millió Ft-ot fizetni. Kérem az a)-ról a szavazatukat.

A közgyűlés 5 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 14. pontjának a) változatát nem fogadja el.

**Tüttö István:** Kérem a b)-ről a szavazatukat.

A közgyűlés 9 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 14. pontjának b.) változatát nem fogadja el.

**Tüttö István:** Marad a pereskedés. A 15-ről kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 15. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** A 16-ost kérem. Ez is egy kiegészítés. A lakásprogram megvalósításához terhelési tilalmat kell bejegyezni az OTP-nek. Kérem, fogadjuk el, mert másképp nem megy.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 16. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Most kérem az eredeti 13-ról a szavazatukat.

A közgyűlés 13 szavazattal és 2 ellenszavazattal a határozati javaslat 13. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

## **236/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 163/a-g/1994.(XI.24.), a 314/4/1998.(XI.24.), 379/2/1999.(XII.21.), a 135/1/2000.(IV.25.), a 446/1/2000.(X.19.), 489/4/2000.(XI.28.), a 61/10/201.(III.6.), a 81/1,4/2001.(IV.3.), a 90/2001.(IV.3.), a 186/2001.(VI.5.), a 227/14/2001.(VI.26.), a 231/2001.(VI.26.), a 317/2/2001.(IX.11.), a 319/2001.(IX.11.), a 434/2001.(XI.27.), a 435/2001.(XI.27.), az 503/17/2001.(XII.18.), a 6/3/2002.(I.15.), a 14/2002.(II.5.), a 20/2002.(II.5.), a 22/2002.(II.5.), a 26/3/2002.(II.5.), a 30/2/2002.(II.5.), a 37/2/2002.(II.5.), a 40/1/2002.(II.5.), az 51/2002.(II.26.), a 65/2002.(II.26.), 66/5/2002.(II.26.), 69/1,2/2002.(II.26.), a 84/2002.(III.26.), a 85/2002.(III.26.), a 86/2002.(III.26.), a 87/2002.(III.26.), a 88/2002.(III.26.), a 89/2002.(III.26.), a 99/2002.(III.26.), a 129/31/2002.(IV.30.), a 131/2002.(IV.30.), a 139/2/2002.(IV.30.), a 142/2002.(IV.30.), a 143/1-5/2002.(IV.30.), a 154/5,6,7,8,10,13,15,16,19/2002.(V.30.), a 157/8/2002.(V.30.), a 158/1-5/2002.(V.30.), a 163/2002.(VI.5.), a 164/2002.(VI.5.), a 166/2/2002.(VI.5.), a 167/2/2002.(VI.5.), a 169/4/2002.(VI.5.), a 189/1/2002.(VI.12.), a 190/2002.(VI.12.), a 194/1/2002.(VII.2.), a 199/2002.(VII.2.), a 201/2/2002.(VII.2.) és a 207/10,12,14,16/2002.(VII.2.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
  2. a 379/1999.(XII.21.) számú határozat 2-es pontjának 1-es bekezdését hatályon kívül helyezni.
  3. a 81/5/2001.(IV.3) számú – a nem lakás célú bérlemények hasznosítására vonatkozó - határozatát hatályon kívül helyezi.
  4. a 189/2001.(VI.5.) számú – a szabadhegyi ingatlan vásárlásra vonatkozó - határozatát hatályon kívül helyezi.
  5. a 155/2002.(V.30.) számú – önkormányzati tulajdonú Kft-k, Kht.-k 2002. évi költségvetési működési célú támogatások ÁFA tartalmának felülvizsgálatára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. november 30-ig meghosszabbítja.
  6. a 156/5/2002.(V.30.) számú – Kanizsa Újság további működésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. december 31-ig meghosszabbítja.
  7. felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Szepetneki utcában értékesített építési telkek tulajdonviszonyának rendezése ügyében.  
Azon tulajdonosokkal, akik az ingatlant nem építették be, kísérelje meg a peren kívüli megállapodást az eredeti tulajdoni állapot ingatlan-nyilvántartásban történő helyreállítása érdekében.  
Amennyiben ez nem vezetne eredményre, úgy az eredeti állapot helyreállítása érdekében pert kell indítani a tulajdonosok ellen.
- Határidő: 2003. március 31.**  
**Felelős : Tüttő István polgármester**  
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)
8. indokoltnak tartja, hogy az EU jogharmonizáció keretében várható jogi szabályozás alapján az építési és bontási hulladékok kezelésének, környezetkímélő hasznosításának lehetőségei Nagykanizsán is megteremtődjenek.

- Ennek érdekében gondoskodni kell arról, hogy
- a város településszerkezeti terve tartalmazzon alternatív megoldási javaslatot a feladatra,
  - a nagytérségi hulladékkezelő és hulladéklerakó rendszer megvalósítása során, illetve a regionális hulladéklerakó építés beruházás további funkcióbővítő pályázati lehetőségei hasznosításával kell a feladat végleges megoldását előkészíteni,
  - az átmeneti időszakban a hulladéklerakó üzemeltetőjének és a külterületi utak fenntartójának a bevonásával kell gondoskodni a keletkezett építési és bontási hulladékok ártalommentes elhelyezésének a szabályozásáról, annak megvalósításáról.

**Határidő: 2003. június 30. és 2004. június 30.**

**Felelős : Tüttö István polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József Városfejlesztési Osztály vezetője  
NSR Kft ügyvezetője  
Gáspár András Via Kanizsa Kht ügyvezetője)

9. az Egyesített Bölcsőde Alapító Okiratát elfogadja. A hatályba lépéssel egyidejűleg a 2/25/2001.(I.23), a 198/2001.(VI.26.) és a 339/2001.(X.2.) számú határozatokkal elfogadott Alapító Okiratot hatályon kívül helyezi.

**Határidő: 2002. október 31.**

**Felelős : Tüttö István polgármester**

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva osztályvezető)

10. a Gyermekünk az Életünk Alapítvány részére az országos mentőállomások hiányzó életmentő műszereinek pótlására, a napi gyógyítási munkához szükséges eszközök vásárlására 10.000 Ft támogatást biztosít.

A támogatás forrása a 2002. évi költségvetés céltartalékában tervezett polgármesteri keret.

**Határidő: 2002. szeptember 30.**

**Felelős : Tüttö István polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető)

11. a TERRAJOULE Geotermikus Energiatermelő és Szolgáltató Kft pályázatában megjelölt célt – a geotermikus energia hasznosítását – városfejlesztési céljai között szerepelteti, ilyen tartalmú projektek megvalósításával egyetért.

A város egyes területein a használati melegvíz -, valamint a geotermikus távhőellátás biztosítását megfelelő, egyeztetett feltételekkel lehetségesnek tartja.

Felkéri a polgármestert, hogy a fentiekről a pályázót tájékoztassa.

**Határidő: 2002. szeptember 13.**

**Felelős : Tüttö István polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

12. a kedvezményes kamatozású lakáshitel igénybevétele érdekében hozzájárulását adja ahhoz, hogy a

- Nagykanizsa, Dózsa Gy. úti 1841/8 hrsz-ú és a
- Nagykanizsa, Csengery út 117. sz. alatti 3866/10 hrsz-ú ingatlanra jelzálogjog, valamint ennek biztosítására elidegenítési és terhelési tilalom kerüljön bejegyeztetésre.

A jelzálogjog bejegyzése az OTP Rt javára, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom a hitel visszafizetésének időtartamára szól.

**Határidő:** a hitelszerződés kötés időpontja, de legkésőbb 2002. december 31.

**Felelős:** Tüttö István polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető)

13. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős:** Tüttö István polgármester

## 2. Interpellációk, kérdések

**Dr. Csáka Iván:** A kérdések között az első: a régi piaccal mi a helyzet jelenleg, a polgármester úrnak mi az értesülése. Igaz-e, hogy piaci alapú bérlakásépítés fog ott elindulni és alul 1000 m<sup>2</sup>-es üzletrész. Ezt szerintem az önkormányzatnak támogatni kellene.

A másik kérdés. Az ÁPV Rt-vel történt tárgyalás kapcsán a polgármester úr és a Kft igazgatója kitért-e arra az ÁPV Rt-nél, hogy a helyi vállalkozók felé az önkormányzatnak van kötelezettsége?

**Tüttö István:** Csáka úr két választ kér. A polgármesteri tájékoztatóban leírtuk, hogy mi a helyzet jelenleg a piactérrel. Az ÁPV Rt-vel kapcsolatban pedig természetesen tájékoztattuk, hiszen ők tudják, hiszen ők adták bérbe ezeket a területeket és tudnak az ún. opciós szerződésről is. Erről most csak ennyit tudok mondani, hogy tudnak róla, hiszen a kérdés így hangzott el.

**Dr. Csáka Iván:** Az interpellációk közül az első. Az Attila utcában a Touring Hotellel kapcsolatos. Ismételt felmerült az, hogy a Touring Hotel környékén nagy a zsvaj, akár hajnali 3 óráig is. Ezt még időnként el tudnak viselni a lakók, de azt, hogy a kitiltott mikrobuszok beállnak tönkre téve a járdát és amikor a mentőre szükség van, a mentő nem tud bemenni az Attila utca 2-be a legszélső lépcsőházhoz. Komolyabban kellene ellenőrizni azt, hogy a mikrobusz ne járjon oda be. Emellett fel kellene kérni a Touringhotel tulajdonosát, hogy a hotel bejárata elé személtledobót helyezzen el, hiszen egy busz megérkezése után a lakók takarítanak a környéken, mert a buszból kijövő vendégek szétszórják a szemetet. Egész éjszaka nagy a forgalom és ez a lakókat zavarja.

A másik téma a szelektív hulladékgyűtéssel kapcsolatos. Nagyon jó néven vették, hogy a szelektív edényeket oda kihelyezték. Egyetlen egyet sérelmeztek, hogy nem egy tűzfalhoz, ahol a lakókat nem zavarná, hanem egy ablak alá rakták ki a 3 db edényt vagy nem az Attila utca gyűjtő út szélére a járda mellé. Ráadásul itt egy parkírozóban van ez a gyűjtő edény és amikor kigyűjtötték, néhány autó veszélyben volt. Nagyon kérem, hogy ott van lehetőség arra, hogy akár a tűzfalhoz, akár a gyűjtő út mellé a járda mellé helyezték ki ezeket. Amikor leégett, az alátétet otthagyták. Javaslom, hogy mindenki szagolja meg, hogy milyen szaga van ezek után annak az alátétnek. Ott kérik a lakók, hogy az alátétet is vigyék el, mert bűzös.

A közbiztonsággal kapcsolatban szeretném kérni, hogy a polgármester úr kérje meg a rendőrséget, hogy a Péterfy Iskola és Mező Gimnázium kertjében időnként járőrözzenek. Az éjszaka folyamán artikulátlan hangok hangzanak el és reggel gyanús preparátumokat találnak. Felmerül itt, hogy drogozás folyik a Péterfy udvarán. Kérem szépen, hogy vegyék komolyan.

**Tüttö István:** A Közterület felügyelet is megkapja és a rendőrség is.

**Kelemen Z. Pál:** Mint már említettem Bicsák Miklós képviselőtársam nevében teszem fel a kérdéseket, illetve az ő kérdéseit teszem fel. Bicsák Miklós képviselőtársam itt ebben a testületben több alkalommal interpellált az Úrhajós utca és a Magyar utca közötti járdaszakasz megépítése ügyében. Ebben a kérdésben döntöttünk és szavaztunk is. Bicsák Miklós kérdése a következő, hogy ez a rész, ahol a lakosság az úttesten jár mert nincs járda áldozatául esik-e a takarékosági programnak, amelynek szükségszerűségét elismeri vagy sem.

A második kérdés. Most közmeghallgatáson Palinban voltunk és ott képviselőtársamnak feltették a kérdést, hogy a Palini Iskola, Óvoda konyhájával mi lesz, ugyanis ennek van egy 8 millió Ft-os költségvonzata a felújításra. Mindnyájan tudjuk, hogy a jelenleg működő iskolát rövidesen az ÁNTSZ bezárja, mert olyan az állapota. A kérdése arra irányul szintén a takarékosági program keretében a megfelelő likviditás elérése érdekében, hogy érinti-e döntésünk a Palini Iskola Óvoda konyháját, illetve milyen megoldást tervezünk abban az esetben, ha ez a konyha a továbbiakban nem működhet?

**Tüttö István:** Rövid választ fogok adni. Nincsen a költségvetésben erre vonatkozó tétel. Én most csak azt tudom válaszolni, hogy a jövő évi költségvetésben kell arra törekedni, hogy ennek a feladatnak a forrásait megeremtsék. Nem fog áldozatul esni, mert így a kérdést nem is lehet megfogalmazni.

**Dr. Horváth György:** A Cseke-hagyaték ügyében kérdezek. Akkor a közgyűlés nem fogadta az alapítvány létrehozását, nem fogadta el a pénz felosztását a másik két alapítvány – Kórház és Romlott Vár között. Most már több mint 3 éve múlik el. Nem igaz, hogy ezt nem lehetne megoldani, holott akármelyik megoldás biztos, hogy hasznos lenne és ez lassan azt kell, hogy mondjam, hogy tűrhetetlen állapot.

**Tüttö István:** Nem tudok rá válaszolni, én egyedül ezt nem tudom eldönteni. A közgyűlés döntése amiről Horváth úr szólt. Kezdeményezni kell ennek az ismételt tárgyalását.

**Röst János:** Tavaly decemberben képviselői indítványt nyújtottam be a képviselők vagyonevellása tárgyában, amit a közgyűlés szinte egyhangúlag támogatott. A nyári közgyűlésen megkérdeztem jegyző asszonyt, hogy addig az időpontig képviselőtársaim közül hányan nyújtották be a vagyonevellásukat. Akkor 6 fő szerepelt a jegyzékben. Most ismét megkérdezném, hogy történt-e változás.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Változás nem történt, de azért mondanám: Balogh László, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth László és Zsoldos Ferenc. Ugyanazok, akik voltak.

**Röst János:** Nem akarok belebonyolódni, hogy mit lehet, mit nem lehet egy közgyűlésben. Én úgy gondolom, hogy ha egy kérdést felteszek, arra adnak egy választ, arra a képviselőnek joga van vagy elfogadni, vagy nem elfogadni, illetve kiegészíteni.

Annyi kiegészítenem lenne, hogy jelenleg eléggé nehezményezem, hogy a 27 fős testületből mindössze hatan vették a bátorságot arra, hogy kitöltsék a vagyonyilatkozatokat és leadják. Felkérném a két nagy frakció vezetőjét Kelemen Z. Pált és Birkner Zoltán, hogy hassanak oda, hogy legalább azok a képviselők, akik újra indulnak adják le a nyilatkozatukat.

**Tüttö István:** Egyébként a vagyonyilatkozat nem rossz gondolat, csak azt nem akkor kell beadni, amikor bezárunk egy ciklust, hanem az elején, mert akkor értelmetlen.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Én csak információként szeretnék annyit hozzátenni, hogy a választásokat követően az a képviselő-jelölt, aki megválasztásra kerül az október 20-i választásokon meghatározott időpontban belül vagyonyilatkozatot köteles tenni.

**Kelemen Z. Pál:** Amit Röst János úr mond, a tisztaság és közélet átláthatóságával kapcsolatban annak részeként a vagyonevellás vagy vagyonyilatkozat támogatandó dolog akkor, ha ezt képviselői ciklus elején megtesszük, a képviselői ciklus végén megtesszük és nyilvánvalóan látható-e, hogy tisztességes vagyongyarapodásról, vagy vagyoni állapoti állapotban történt változásról van szó. Ezt így ad hoc a ciklus végén megtesszük manifesztálhatjuk, hogy van valamink, bemutatthatjuk, hogy rendelkezünk valamiféle javakkal, de gyakorlati értelme nincs. Én ezért úgy gondolom – amit a jegyző is mondott – hogy a következő ciklus elején ezt meg kell tenni, a ciklus végén meg kell tenni és akkor mindenféle gyakorlati értelme láthatóvá válik.

**Marton István:** Amit Röst képviselőtársam kért, annak meggyőződésem szerint ebben a pillanatban az ég egy világon semmi értelme nincs. Egyébként mint korábban említettem én minden további nélkül rögtön leadom a 3. közgyűlési ciklusról a vagyonyilatkozatomat, mihelyt visszakapom az elsőt. 1990 és 1994 között talán öten még ennyien sem voltak a testületből akik a 29-ből leadták, mint most ahányan a 27-ből leadták. Ezt most feszegetni teljességgel felesleges.

**Tarnóczky Attila:** Javaslom a vita lezárását, amit SZMSZ szerint meg sem lehet.

**Röst János:** Tarnóczky Attilának teljesen igaza van egyébként. Nem lehetett volna vitát kezdeményezni képviselőtársaim részéről. Egy megjegyzésem mindenképpen van, hogy a Hivatal részéről 22 munkakörben kell vagyonyilatkozatot leadni. Ha nekik le kell adni és ciklustól függetlenül úgy gondolom azt kívánná meg a tisztesség, hogy minden képviselőtársam még ebben az évben ezt teljesítse.

**Kiss László:** Az elmúlt hetek fogadóóráin szerzett tapasztalatok szerint vagyok kénytelen szóbeli interpellációt benyújtani. Annál is inkább, mert az ügyben már volt egy korábbi kezdeményezés nevezetesen az, hogy a Csengery úton a Ligetvárosi buszmegállónál a gyalogátkelőhelyen a zebra vonalazás felfestésre kerüljön és a gyalogátkelőhely körzetében a 70 km/h-s sebesség 50 km/h-ra kerüljön lecsökkentésre. Ha ezt a kezdeményezést akkor a közútkezelő, akinek a kezelésében az út elutasította, de azóta lényegesen megváltozott a helyzet. 26 lakást adtunk át a Ligetvárosban. Mind gyermekes családok részére került átadásra. A forgalom ott lényegesen megnőtt, azonkívül a járdák nagyon rossz állapotban vannak. Az EYBL Kft és az ott dolgozó cégek dolgozói műszakváltáskor az úttesten járnak. Én úgy vélem, hogy ezt feltétlenül meg kellene oldanunk, mivel az előző kezdeményezés nem vezetett eredményre. Kérem a Hivatal választát, hogy milyen úton lehetne ezt a kezdeményezést mégis megvalósítani. Ehhez még hozzáteszem, hogy a közeljövőben újabb 46 lakás kerül ott megépítésre és feltehetően sok gyermekes családok részére kerül átadásra. Úgy vélem feltétlenül meg kellene ezt a problémát oldanunk.

**Tüttő István:** A probléma kezelhető. Kiss úr a választ úgy adnánk meg, hogy intézni fogjuk. Természetesen a Közútkezelőé az útszakasz, felvesszük velük a kapcsolatot. Reméljük, hogy megnézzük ugyanezen érvek alapján, mert logikusak.

**3. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 18/1999.(IV.30.) számú rendeletének módosítására (írásban)**  
**Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző**

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Nem kívánok kiegészítést tenni, de tulajdonképpen azért annyit hozzátennék, hogy itt arról van szó, hogy a Közigazgatási Hivatal ellenőrizte a személyzeti nyilvántartásainkat és a személyzeti nyilvántartásra vonatkozó jogszabályok betartását és széleskörűnek találta így a megfogalmazást és ebbe a formába kérte, hogy kerüljön elfogadásra az a kör, akik vonatkozásában a vagyonynyilatkozat-tételt kötelezővé tettük. Ez a módosítás, amiről itt szó van.

**Röst János:** Jegyzőasszony által elmondottak teljesen egyértelműek, ezt meg kell, hogy tegye a közgyűlés. Itt utalnék vissza a kérdésemre. Gyakorlatilag 22 munkakörben kell megtenni a hivatali dolgozóknak. A számot nem tudom, hogy pontosan hányan adták le a vagyonynyilatkozatukat, de gondolom 100 körül biztosan lehet. Meggyőződésem, hogy ha egy ügyintézőnek ezt be kell nyújtani ciklustól függetlenül pont a közélet tisztasága miatt, akkor ugyanígy meg kellett volna ezt tenni nekünk is. Egyébként a javaslatot pedig elfogadásra javaslom.

**Tüttő István:** Úgy látom több észrevétel nincs, lezárom a vitát. Kérem szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**51/2002.(IX.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 51/2002.(IX.11.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló többször módosított 18/1999.(IV.30.) számú rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

#### **4. Az Arany Óvoda életveszélyességének megszüntetése (írásban)**

**Előadó: Tüttö István polgármester**

**Balogh László:** A történet röviden a következő. Az Arany Óvoda keleti épülete a tető és földem problémája miatt baleset- sőt életveszélyessé vált. Így elég egyértelmű, hogy sürgősséggel az önkormányzat baleset és életveszélyességi alapjából közel 12 millió Ft összegben kellene megoldani a felújítást. Minden előkészület megtörtént hozzá, csak a pénz hiányzik. Közben tulajdonképpen beiratkozott és így működik egy harmadik vegyes csoport az óvodában elvileg ebben az épületben. Ezt már tanévkezdés után nem lehet megszüntetni, szétbontani. Év közben nem lehet megváltoztatni sem óvodai csoportot pedagógiai, sem jogi szempontból.

Érdekes módon az OKSB ezt az előterjesztést nem tárgyalta, bár azt gondolom, hogy van szakmai vonatkozása az ügynek nem is kevés, de a szakosztály és a Városfejlesztési Osztály és jómagam személyesen is tájékoztunk. Többek között ennek nyoma ez a feljegyzés, amit ma kaptak kézhez. Egyetértettünk abban, hogy a Corvinban az emelet összenyitható, hogy ez egy lehetséges megoldás lenne a harmadik csoport szempontjából a Corvin óvodai elhelyezésben. Egyetértett ez a szemrevételezés abban, hogy a Corvinban az emeleti összenyitható két kicsi csoportszoba, mely jelenleg tornaszobaként működik, együtt lenne alkalmas egy csoportnyi kisgyerek befogadására. Ebben az esetben azonban – és itt lényeges ez az azonban – az intézményben az előírt tornafoglalkozások megoldása ellehetetlenül – mármint a Corvin Óvodáról mint alternatív megoldásról ha szó esnék. Az Arany Óvodában is megszűnne a tornaszoba, ha a keleti épületet – mint néhányan esetleg akarják – és akkor kimondom azt a hírt, ami benne van a levegőben, hogy ha a keleti épületet esetleg értékesítené a város. Ez lehet, hogy pénzügyi szempontból ésszerű lenne akár a jelen helyzetünkben, de pedagógiai, gyermek-centrikus szempontból abszolút elfogadhatatlan. Akkor tételmondatként a végső vélemény.

Az életveszélyessé vált épület vagyoni- és állagvédelme is feltétlen indokolja a felújítási munkálatok mielőbbi megkezdését, az életveszély elhárítását. Gondoljunk csak arra, hogy ha esetleges nagy havazások történnek, a tetemes hőtömeggel járó erős tél esetén a hőteher esetlegesen az instabil tetőszerkezet megcsúszását és a földem beroskadását eredményezheti. Ezzel kérem azt, hogy támogassuk a 12 millió Ft biztosítását már most soron kívül, mert én magam és talán még mások sem vennénk a vállunkra azt a felelősséget, hogy eladjunk egy működő óvodarészt gyermekeink feje felől.

**Tarnóczy Attila:** Az előterjesztést azért nem tárgyalta az Oktatási Bizottság, mert tartalma véleményét nem igényelte, hiszen ez arról szól, hogy azt az épületet fel kell újítani. Senki nem javasolta hivatalvezetési szinten a csoport megszüntetését, csoport átköltöztetését, még kevésbé az épület eladását. Saját szakmai álláspontom az, hogy egy intézményrendszerben kellenek tartalékkapacitások arra az esetre, hogy ha a csökkenő gyereklétszám előbb-utóbb – és ebben biztos vagyok el kezd növekedni. Annak idején a közgyűlés ezen az alapon döntött az Úrhajós utcai óvoda bővítéséről. Még egyszer leszögezem az utókornak legalább, hogy nem tornaszobát építettünk oda, hanem plusz csoportszobát. Hogy ha igény lesz rá, akkor igenis oda be kell egy csoportot a hozzá tartozó dolgozókkal engedni. Pillanatnyilag nincs rá igény. Ugyanilyen alapon döntöttünk arról, hogy az Arany Óvoda egyik szobája ilyen tartalékkapacitásként a jövőnek megmarad.

Véleményem szerint ezt az épületet nem csak tetőcserével, de teljes egészében fel kell újítani. A dolog másik része viszont az, hogy ugyan papíron az épületveszélyes céltartalék keretében ott áll a szükséges összeg előirányzatként, a valóságban azonban ez a pénz nem áll rendelkezésre. Megítélésem szerint ebben az évben közgyűlési határozat ide, közgyűlési határozat oda, ezt a 12 millió Ft-ot nem fogjuk tudni kifizetni.

**Kiss László:** Megértéssel hallgattam Balogh László képviselőtársam szívhez szóló szavait a pedagógiai munkáról és a gyermekekkel való foglalkozás szükségességéről. Tökéletesen igaza van, valóban meg kell ezt tenni – már a pedagógiai munkát. Viszont a város jelenlegi anyagi helyzetében úgy látom, hogy erre nincs fedezet. Bármennyire is vérzik a szívem, ezt a 12 millió Ft-ot nem fogom tudni megszavazni, de van egy közbelső javaslatom.

A Kanizsa Kft végzett a városnak már annyi munkát, szinte minden építési beruházást a Kanizsa Kft nyert meg. Én javaslom a város vezetésének, hogy nyerte meg a Kanizsa Kft-t a nemes cél érdekében, hogy végezze el ezeket a kivitelezési munkálatokat, előlegezze meg ezt a 11 millió Ft-ot, amely egy olyan cég esetében, mint a Kanizsa Kft azt hiszem nem egy jelentős tétel és a jövő évi költségvetés terhére biztosítsa ennek a fedezetét. Javaslom ezt a változatot meggondolni.

**Budai István:** Én a Gazdasági és a Pénzügyi Bizottság határozatát szeretném ismertetni, mely úgy szól, hogy a bizottság az előterjesztést nem támogatja és felkéri az Oktatási Kulturális és Sportbizottságot, valamint a Hivatal illetékes szervezeti egységét, dolgozzon ki megoldási javaslatot, mellyel az óvoda másik óvodában működtethető. Mi nem szakmai kérdésekben foglaltunk állást elsősorban, hanem mi azt láttuk, hogy a költségvetésben erre a mostani helyzetben nincs lehetőség, nincs fedezet. Én úgy gondolom, hogy annak az eldöntése, hogy ez megoldható-e valahol máshol, vagy esetleg az épületen belül, azt az Oktatási Bizottságra bízánk.

Tarnóczky úr elmondta azokat az érveket, amelyek a bizottsági ülésen is nagyjából azonos módon elhangzottak. Mi ezzel egyetértünk és meg kell keresni egyelőre a megoldást, hogy hogyan lehet másképpen ezt a kérdést rendezni, mert hiszen majd később olyan napirendek is előkerülnek, ahol megpróbáljuk tisztázni a költségvetés jelenlegi helyzetét.

**Tarnóczky Attila:** Én a magam részéről a Gazdasági Bizottságnak a vizsgálódást indítványozó javaslatával nem értek egyet. Nem kell ilyen vizsgálódást indítani, hogy az óvoda hova költöztethető. Nem kell sehová költöztetni. Felesleges indulatokat kelteni, amikor a végeredmény várható.

Az én véleményem az, hogy a következő évi költségvetésben meg kell nézni az épület felújításának ügyét. Egyébként jelzem, hogy a gyerekszám csökken a városban továbbra is csökken. A következő közgyűlésnek megint azzal a kellemetlen döntéssel kell majd szembesülni, hogy valahol óvodákban egy-egy csoporttal csökkenteni kell a csoportok számát, mert nem lesz annyi gyerek, mint idén volt. Ezt így összefüggéseiben kell áttekinteni. Megítélésem szerint az épületet óvoda céljára teljesen fel kell újítani, de pillanatnyilag nem vagyunk abban a helyzetben, hogy ennek az anyagi fedezetét biztosíthassuk. Aki megnézte a likviditási helyzetünkről szóló beszámolót, az ezzel tisztában van.

**Marton István:** Ami itt elhangzott ebben az ügyben, az valahol szerintem a megoldás lehetőség is hordozza, ha a két ellentétes álláspontot esetleg összehozzuk nevezetesen úgy, hogy mivel eléggé bent vagyunk az őszben, olyan megállapodást kellene kötni a kivitelezővel, hogy ráért a város ezt a számlát januárban kifizetni és akkor a kecske is jóllakik, káposzta is megmarad, meg lehet csinálni, sőt meg kell csinálni megítélésem szerint ezt.

**Tüttő István:** Lezárom a vitát. Kiss László úrnak volt egy javaslata, mert az ügy kezelésére tett javaslatot, de ez egy olyan javaslat, amelynek a garanciája nem biztosítható akkor sem, ha megbízzák a polgármestert, hogy tárgyaljon a Kanizsa Kft-vel, mert előre nem tudjuk, hogy milyen választ fogunk kapni. Ráadásul a tárgyalásnak van egy szépséghibája. Az összeg alapján mindenképpen pályázatnunk kell és én így nem tudok tárgyalásokat folytatni senkivel, mert akkor meg megsértjük a közbeszerzési törvényt.

Ezek után szavazásra teszem fel az eredeti javaslatot. Módosító indítvány hangzott el Marton úr részéről, ami gyakorlatilag a mostani határozati javaslatnak azt a részét, hogy most biztosítjuk azt a jövő évi költségvetés terhére biztosítanánk. Kérem, hogy a bizottság olvassa fel a módosító javaslatát és szavazunk róla. Utána jön a Kiss László úré és a Marton úré. Vehetjük egynek is, mert tartalmilag ugyanaz.

**Budai István:** Felolvasnám a határozatot. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság együttes határozata a szeptember 5-i összevont ülésről a 8/2002. számú határozat. „A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság valamint a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést nem támogatja. Felkéri az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, valamint a Hivatal illetékes szervezeti egységét, dolgozzon ki megoldási javaslatot, amellyel ez az óvoda másik óvodában működtethető. Határidő: 2002. szeptember 30.” Ez a határozat pontos szövege.

**Tüttő István:** Jó, akkor erről szavazunk. A szakosztály álláspontjának felolvasnám a lényegét. Átmenetileg a nem életveszélyes épületrészben a gyermekek elhelyezése biztosítható. A bizottság javaslatát szavazásra teszem fel.

**Tarnóczky Attila:** Én meghallgattam a javaslatot, a vitán is annak idején ott voltam. Ez a Gazdasági Bizottságnak és a Pénzügyi Bizottságnak egy határozata, nem a közgyűlés felé javaslata. A két bizottság saját nevében felkérte az OKSB-t meg a Hivatal vezetőjét, hogy csináljon valamit. A Hivatal egyébként a közölt anyag szerint elvégezte ezt a munkát, úgyhogy nem tudom, hogy erről miért kellene a közgyűlésnek szavazni. A közgyűlés kérje fel újra ezt a bizottságot és a Hivatalt? Nem sok értelmét látom. Ez nem egy javaslat, ez egy határozat.

**Tüttő István:** A bizottság javaslatát szavazásra teszem fel. Mivel most úgy hangzott el, hogy ez javaslat.

A közgyűlés 6 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Következik Kiss úr és Marton úr javaslata, amely gyakorlatilag egymással fedésben van, csak cégnév nélkül. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 10 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Az eredetiről kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 7 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadja el.

**5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnokának kinevezésére (írásban)  
Előadó: Tüttő István polgármester**

**Tüttő István:** Megkérdezem Egri urat és egyben Muhoray urat is, akiket tisztelettel köszöntünk. Kérem, majd fáradjanak ide előre. Megkérdezem Egri Gyula urat, hogy zárt ülésen kívánja-e, hogy tárgyaljuk a döntést.

**Egri Gyula:** Jelentem nem.

**Tüttő István:** Köszöntjük Muhoray Árpád urat a Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóját, vezetőjét és Egri Gyula urat, aki megbízott parancsnokként látja el most a tűzoltóság vezetésének feladatát. Felolvasnám az összefoglalót, amelyet Muhoray Árpád ezredes úr megyei igazgató fogalmazott meg. Összességében Egri Gyula tűzoltó alezredes pályázatát, parancsnoki beosztással kapcsolatos szakmai programját szabályszerűnek, illetve jónak tartom, melyek alapján javaslom a T. Közgyűlésnek nevezett parancsnoki beosztásba történő határozatlan időre szóló kinevezését.

**Muhoray Árpád:** Tisztelettel megköszönöm a meghívást és a lehetőséget, hogy a mai napon ismételt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése előtt szakmai kérdésekben én is kifejtsem a véleményemet. Az élet igazolta, hogy a június 5-én meghozott döntése a közgyűlésnek helyes volt és talán ezen a döntésen túlhaladva, továbbmenve sikerült elérni a mai napig, melynek egyik lényege a napirendi pontok szerint, hogy meg kell tárgyalni Nagykanizsa hivatásos önkormányzati tűzoltóságának parancsnoki beosztása betöltésére vonatkozó javaslatot.

A belügyminiszter irányítása alá tartozó szervezetekre vonatkozó 48. BM rendelet megfelelő pontja szerint véleményemet nekem is e téren ki kell fejteni és ezt most szeretném elmondani röviden.

Egri Gyula tűzoltó alezredes úr beadott pályázata a kiírásban foglalt tartalmi és formai követelményeknek megfelelt. A csatolt okiratok bizonyítják iskolai végzettségét, szakmai képzését, felkészültségét. 13 évi tűzoltási gyakorlattal rendelkezik, melyből 11 évet különböző vezető beosztásokban töltött el. Tevékenységével előljárói szakmai fellebbvalói meg voltak elégedve az évek során. Pozitívként említem és ajánlom a tisztelt jelenlévők figyelmébe, hogy sikeresen oldotta meg a volt tűzoltó parancsok felmentését követően a parancsnokság irányítását. Törés a munkában nem következett be szakmai területen, sőt az emberek, beosztottak megnyugvása és tenni akarása jellemezte már ezt az időszakot. Sokat tett annak érdekében, hogy a nagykanizsai tűzoltóság megfeleljen a kihívásoknak, szakmai követelményeknek. Időközben elvégeztetett egy 5 évenként megtartandó országos katasztrófavédelmi főigazgatósági szemle, melynek során a kanizsai tűzoltóság is az igazgatóság egészével együtt jó értékelést kapott.

A parancsnoki beosztással kapcsolatos szakmai programját Egri úrnak előre mutatónak tartom, elfogadásra javaslom. A programban megjelölt célkitűzések a város és vonzáskörzete biztonságát és

a tűzvédelem fejlesztését szolgálják. Részleteiben úgy tudom és úgy gondolom a programmal a T. képviselő urak és hölgyek megismerkedtek. Jónak tartom úgy a tűzoltást és műszaki mentésre vonatkozó elgondolásait a megbízott parancsnok úrnak, a tűzmegeelőzési szakterületre vonatkozó gondolatait, személyzeti, pénzügyi- és gazdasági területre vonatkozó elgondolásait és úgy vélem, hogy ez egyéb parancsnoki teendők megvalósítása tekintetében biztosítottan meg tudja oldani a parancsnokság irányítását, vezetőségét úgy, mint a város egyik nagyon fontos intézménye. Köszönöm szépen a figyelmet, ennyivel szerettem volna kiegészíteni és összességében ajánlom szavaimat polgármester úr már ismertette. Javaslom határozatlan időre kinevezni Egri Gyula tűzoltó alezredes urat a parancsnoki beosztásra.

**Tüttö István:** Kérdezem Egri urat, hogy kíván-e valamit még hozzáfűzni a pályázatához?

**Egri Gyula:** Köszönöm nem.

**Tarnóczky Attila:** Egy eljárásbeli javaslatom lenne. Mivel az illetmény megállapításának három változata van itt előttünk. Ha első menetben egyik sem kapná meg a minősített többséget javaslom, hogy a két legtöbb szavazatot kapott változatról szavazzunk újra.

**Tüttö István:** Köszönöm, elfogadom a javaslatot.

**Röst János:** Ugyancsak technikai jellegű lenne a javaslatom. Az illetmény megállapításánál a c), b) a) sorrendben szavazzunk, tehát visszafelé. Az előterjesztést látják képviselőtársaim, értik, hogy miért kérem ezt.

**Kiss László:** A megyei parancsnok úrhoz és a leendő parancsnok úrhoz szeretnék egy kérdést feltenni. Azt szeretném kérdezni, hogy az idei év júniusában hozott döntésünk alapján akkoriban szó volt arról, hogy a korábbi parancsnok úrnak itt a tűzoltóság berkein belül munkát fognak biztosítani. Az iránt érdeklődnék, hogy milyen beosztásban fog a jövőben dolgozni?

**Tüttö István:** Ez különben nem tartozik a napirendhez, de a választ kérném megadni.

**Muhoray Árpád:** Fontos ez a kérdés is, mert ha úgy hozná a sors, akkor befolyásolná a volt és a leendő parancsnok munkaviszonyát amennyiben a leendő parancsnok személye Egri Gyula megbízott parancsnok úrra esik. Menet közben a munkajogi és munkaügyi eljárások során Tolnai Sándor tűzoltó alezredes úr a nyugdíjat választotta. Én úgy gondolom, hogy ez célszerű variáns volt részéről is. Személyes sorsát és anyagi kondícióját illetően is ez úgy vélem, hogy kielégítő számára.

**Tóth László:** Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a múlt hétfői ülésen megtárgyalta az előttünk fekvő napirendi pontot és egyhangúan javasolja Egri Gyula tűzoltóparancsnokká való kinevezését. Állást foglalt a bérében és az előterjesztés a) változatát támogatta.

**Budai István:** Én csak egy mondatot szeretnék ehhez az illetményhez hozzáfűzni. Olyan információim vannak, hogy ennek a forrását a BM finanszírozza, vagy biztosítja – ha jól tudom, jól értesültem. Megkérdezném Muhoray urat, hogy ez így van-e.

**Muhoray Árpád:** Az illetmény megállapítása is normatív megállapítási rendben történik. Jelen pillanatban a közel 2 millió Ft/tűzoltófő. Hogy ha Nagykanizsa városa tűzoltóság létszáma 66 fő, akkor 66 x 2 millió Ft durván ami a tűzoltóság illetményére esik. Ebből részesülnek nyilván kisebb fizetésű és tűzoltó beosztottak, alacsonyabb rendfokozattal és célszerű valóban ahogyan a parancsnok úr illetménye lesz valamelyik a szorzók alapján az élen halad.

Arról szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy az ez évben végrehajtott, a hivatásos állomány szolgálati viszonyáról szóló törvény módosítása alapján gyakorlatilag 100%-ra vannak beállítva az igazgatóság dolgozói is a tiszti állomány és a más tűzoltóságok parancsnokai is. E tekintetben a városi tűzoltó parancsnok főosztályvezetői besorolást élvezhet. Javaslom ennek megfelelően elfogadni ezt a nagyságrendet, bár elnézést kérek, hogy nem tudom, hogy mi az a) b) és c) variáns.

Az a) variánssra hangzott el a javaslat. Összességében ez tükröznék az országos megfelelést. Nem az átlagot, mert úgy tudom, hogy talán 98%-ban így van, 2%-ban azért van eltérés. Célszerűnek tartom én magam is, hogy az a) variánst fogadja el a közgyűlés.

**Dr. Horváth György:** Egri Gyula úr hosszú idő óta végez itt munkát és nyugodtan merem azt mondani, hogy az élet minden területén megjelent. Itt utalok az iskolákkal való kapcsolatokra, különböző versenyekre és tudomásom van, hogy bent is milyen munkát végzett. Javaslom a megválasztását.

**Tüttő István:** Lezárom a vitát jelentkező hiányában. Kérem a döntésüket a határozati javaslatról. Röst János úr javasolta, hogy kezdjük a c) változattal.

Először szavazzunk arról, hogy egyáltalán döntünk-e pozitívan a kinevezésről és utána lehet a bérről. Először az alapkérdésről kérem a döntésüket.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Ezek után kérem a c) változatról az illetménnyel kapcsolatos javaslatról a szavazatukat.

A közgyűlés 8 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a c) változatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Kérem a b) változatról a szavazatukat.

A közgyűlés 12 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a b) változatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Kérem az a) változatról a szavazatukat.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat a) változatát elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **237/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. szeptember 11. napjától határozatlan időre kinevezi Egri Gyula t. alezredest a tűzoltó-parancsnoki munkakör betöltésére.

Illetményét 345.840 Ft-ban állapítja meg.

**Határidő:** 2002. szeptember 11.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Vukné Dr. Kálovics Marianna kabinetvezető)

**Tüttő István:** Szeretettel gratulálok mindannyiunk nevében. A döntés igazolta, hogy élvezi a közgyűlés teljes bizalmát Egri Gyula úr. Kívánjuk, hogy hasonlóan fejlődjön ez a tűzoltóság, hiszen mindig is példaképe volt a tűzoltóságoknak a nagykanizsai munka. Reméljük, hogy ez a jó példa megmarad. Annak is örülünk, hogy ha az együttműködés különböző irányokban nem vet fel olyan problémákat, amelyeknek kezelése az önkormányzati testület kategóriájába tartozik. Szeretném jelezni, hogy nem is szívesen avatkozunk bele. Még egyszer gratulálunk.

**6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságának pályázata 1 db ATEGO 1528 AF636 4x4 TLF Mercedes gépjárműfecskendőre (Mercedes alváz, 40000 literes víztartály, Rosenbauer szivattyú, szakfelszerelésekkel teljesen felmálházva) a BM 5/2001. utasítás a hivatásos és önkéntes tűzoltóságok műszaki-technikai fejlesztéséről, szakmai programjának kialakításáról szóló pályázat felhívásra (írásban)**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Egy részletes ismertetés van Önök előtt. Nem sok mindent kell erről elmondani, énszerintem a város és a város környéki érdekek megkövetelik, hogy ezzel azonosuljunk még akkor is, hogy ha ez nem kis pénzbe kerül.  
Kérem, szavazzunk róla!

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **238/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot nyújt be az 5/2001. (BK.2.) BM utasítás alapján közzé tett felhívásra  
1 db ATEGO 1528 AF/36 4x4 TLF 4000 literes típusú Mercedes gépjárműfecskendőre, teljes szakfelszereléssel felmálházott állapotban.  
A pályázathoz szükséges önrész a teljes vételár 20%-a, amit a 2003. évi költségvetés terhére biztosít.

**Határidő:** a pályázat benyújtására 2002. szeptember 25.  
az önrész biztosítására 2003. évi költségvetés elfogadása  
**Felelős :** Tüttő István polgármester  
(Operatív felelős: Egri Gyula tű. alezredes tűzoltóparancsnok)

**Tüttő István:** Reméljük, hogy az eszköz is rendelkezésre fog állni rövidesen és a munkát pedig a tűzoltóság mindannyiunk közmegelegedésére végzi továbbra is. Ehhez kívánok minden jót, jó erőt és egészséget.

**Muhoray Árpád:** Még egyszer köszönöm szépen a meghallgatás lehetőségét.

**Egri Gyula:** Köszönöm a bizalmat, amit Önök belém fektettek. Ígérem, hogy élni és nem pedig visszaélni kívánok vele. A gépjárműfecskendő ügyében is köszönöm, hiszen ezt a lehetőséget amennyiben nem használjuk ki, akkor nagyon-nagyon rossz helyzetbe kerülhetünk volna. Még egyszer köszönöm.

**Tüttő István:** Köszönjük szépen, jó munkát kívánunk.  
Javasolnám, hogy egy pár perc szünetet tartsunk. 10 perc szünet.

## **SZÜNET**

### **7. Javaslat önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára (írásban) Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző**

**Tüttő István:** Szeretném jelezni még a közgyűlés folytatása előtt, hogy a Kanizsa Kft pozitívan reagált a felvetésre, de azt jeleztem, hogy nem tudjuk direktben ezt az ügyet így kezelni. Pozitív jelzést kaptunk.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Tulajdonképpen szóbeli kiegészítem nincsen, csak azt szeretném elmondani ezzel kapcsolatban, hogy a hatályos önkormányzati rendeleteinket sorra vettük és arról beszélünk, hogy ezeket mindenképpen megjelentetjük az Interneten is, hogy a lakosság, képviselők vonatkozásában a hozzáférhetőséget tudjuk biztosítani, viszont úgy a rendeletek nem kerülhetnek fel, hogy a módosításaikkal, mert az nagyon nehezen kezelhető, illetve borzasztó nehezen érthető lenne bárki számára is. Ezért az egységes szerkezetbe hozatal ennek feltétele volt. Itt azonban történtek olyan eltérések, vagy nem pontos hivatkozások, amelyeknek a korrigálására mindenképpen szükség

lenne és ez a napirendi pont tulajdonképpen azokat a rendeleteket vette sorra, amelyeknél szükség van erre a korrigálásra és arra kérném a T. közgyűlést, hogy ezeket a változtatásokat szíveskedjen megtenni és akkor ezek a rendeletek is felkerülhetnek és teljes mértékben kezelhetővé válnak.

**Tarnóczy Attila:** Ugyan valóban technikai jellegű rendbetételekről van szó, azért óvatosságból hadd tisztázzam most itt a nyilvánosság előtt is, hogy a lakbérrendelet rendbetétele nem jelenti a lakberek megváltoztatását ennek keretében, nehogy valaki úgy értelmezze, hogy lakbért emeltünk.

**Tüttő István:** Lezárom a vitát. Kérem, a rendeleti javaslatokról szavazunk külön-külön. Kérem az 1. számúról a döntésüket. Minősített többség kell.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **52/2002.(IX.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2002.(IX.11.) számú rendelete a többször módosított lakások bérleti díjáról szóló 35/1995.(XII.12.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

**Tüttő István:** Kérem a 2-ről a döntésüket.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **53/2002.(IX.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2002.(IX.11.) számú rendelete az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló, többször módosított 32/1997.(VII.1.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

**Tüttő István:** Kérem a 3-ról a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **54/2002.(IX.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 54/2002.(IX.11.) számú rendelete a 7/2002.(II.6.) számú rendelettel módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sporttámogatási rendszeréről szóló 66/1999.(XII.22.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

**Tüttő István:** 4-ről kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**55/2002.(IX.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/2002.(IX.11.) számú rendelete a Nagykanizsa, Városközpont 001/A jelű tömb szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának módosításáról szóló 1/2002.(I.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

**Tüttő István:** Kérem az 5-ről a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**56/2002.(IX.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2002.(IX.11.) számú rendelete a Nagykanizsa, Északi városrész egyszerűsített részletes rendezési tervének módosításáról szóló 9/2002.(II.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

**Tüttő István:** Kérem a 6. számú rendeleti javaslatról a döntést.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**57/2002.(IX.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 57/2002.(IX.11.) számú rendelete a Nagykanizsa, Városközpont 001/A jelű tömb szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának módosításáról szóló 13/2002.(II.6.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

**Tüttő István:** Kérem a 7. számú rendeleti javaslatról a döntést.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**58/2002.(IX.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2002.(IX.11.) számú rendelete a környezetvédelem helyi szabályozásáról szóló 31/2002.(VI.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

**Tüttő István:** Kérem a 8. számúról a döntésüket.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**59/2002.(IX.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2002.(IX.11.) számú rendelete a Nagykanizsa, Északi városrész egyszerűsített részletes rendezési tervének módosításáról szóló 48/2002.(VII.3.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

**8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a nyugdíjasok elhelyezésére épült bérlakások bérletéről szóló 36/1997.(XI.4.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

**Előadó: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök**

**Dr. Csáka Iván:** Annyi a módosítás, hogy nem egyszerre lehet mind a négy pályázónak pályázni, hanem elsősorban azoknak, akik önkormányzati komfortos lakást adnak le. Lényeges volt ez, hiszen volt olyan, hogy pályázat is, meg önkormányzati bérlakás leadás is történt. Az 1. számú melléklet 1. § úgy szól, hogy térítésmentesen rendelkezésre bocsátja, vagy. Az, ahol minden egyes francia bekezdés azzal végződik, hogy vagy. A vagy-vagyos lett a bizottságunk által elfogadva.

**Kelemen Z. Pál:** Vita volt a bizottságban, de a bizottság támogatta a 2. számú mellékletet – bátorkodom felhívni képviselőtársam figyelmét. Teljesen praktikus okokból. A nyugdíjas házban lévő minden egyes lakás meg van hirdetve. Amikor egy pályázó van, akkor az ő ajánlata áll, mint minden árverésnél.

**Tarnóczy Attila:** Itt valami zavar forog fenn. Én is úgy értelmezem, hogy mindkettőt javasolja a bizottság. Egyszerre két rendeletmódosítást felesleges alkotni ugyanazon rendeletről. Azt javasolnám, hogy a 2. számú mellékelt 1. §-a menjen bele az 1. számú melléklet 1. § után másodikként és a másodikból legyen harmadik és akkor egy rendeletmódosítás körében elintézzük a két dolgot.

**Tüttő István:** Előterjesztő úr elfogadja?

**Dr. Csáka Iván:** Igen.

**Tüttő István:** Ezt már fel is tenném szavazásra.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**60/2002.(IX.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 60/2002.(IX.11.) számú rendelete a nyugdíjasok elhelyezésére épült bérlakások bérletéről szóló 36/1997.(XI.4.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

**9. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**

**Tüttö István:** A költségvetésünket 2002. évben 14/2002. számú rendeletben fogadtuk el. Ezt a félév során 4 alkalommal módosítottuk. Nöttek a helyi adóbevételeink, gazdasági növekedés eredményeképpen. Általánosan megfogalmazhatjuk, hogy messze nem sikerült a vagyonértékesítésben elérni a tervezetteket. Az önkormányzat pedig végrehajtott olyan vagyonszerző akciót, amely a földterület-vásárlás. Ezeknek a költségei, valamint az év közben módosított kiadások növekvő tételei és egyben azok a beállított eladási rovaton szereplő bevételi rovaton szereplő ingatlanok sikertelen eladásai feszültséget okoztak a költségvetésben. Ez a feszültség egyben a következő napirendi pontként szerepelni is fog, hiszen ennek a feszültségnek a kezelésére kemény intézkedéseket kellett, illetve kell hozni. Erről szól a most következő napirend és az ezt következő napirendi pontok egymás utániségében.

**Dr. Csáka Iván:** Kérdést szeretnék feltenni a 12. számú melléklet 2. oldalán felül szerepel az egészségügyi alapellátás intézményi felújítás, alapellátás gép-műszer beszerzés 11 millió Ft összesen. Módosított előirányzat semmi, javasolt módosított előirányzat semmi. Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy ebben az évben semmi nem valósult meg. Ha meg megvalósult, akkor legalább az miért nem szerepel itt. Mert én úgy tudom, hogy igenis valami megvalósult műszerbeszerzésben és felújításban.

**Tüttö István:** Természetesen, fogászati eszközök pl., de külön soron szerepel.

**Budai István:** Én úgy gondolom, hogy ennek a tájékoztatónak a szöveges része különösen reálisan tükrözi azt a helyzetet, ami van. Különös tekintettel a tárgyi eszköz értékesítés vonatkozásában bekövetkezett erőteljes visszaesést illetően. Én úgy gondolom, hogy a feszültség alapvető oka ebben keresendő, de mégis azért fel szeretném hívni a figyelmet arra, hogy talán a hátralévő időszakban valamennyire ebből tudunk profitálni valamit, mert ha nem, akkor a feszültségeink tovább gyűrűződnek. Én azt javaslom és azért is javasoltam a következő napirendi pontban, hogy együtt tárgyaljuk, hogy ott majd amikor a módosításokat tárgyaljuk, akkor olyan költségvetést hozunk létre, amely betartható és ezeket a problémákat kezelni tudja.

Én egy dolgot észrevételeznék a számszerűségét illetően ennek az anyagnak. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy egy új sorral bővült az 1. számú melléklet a függő bevételek és kiadások sorával, amely megítélésem szerint valamennyire torzítja a soronkénti teljesítés értékelését, hiszen ezek olyan tételeket tartalmaznak, amelyek valahol meg kellene, hogy jelenjenek a költségvetés soraiban. Olyan tételek vannak itt függőbe téve, amelyeket én úgy gondolom, hogy ha a helyére tennék, akkor egészen más értékelést kaphatnánk. Én ide sorolnám pl. a személyi juttatásoknak a ténytárait, mert ott ha megnézzük, akkor egy erőteljes megtakarítás mutatkozik. Úgy gondolom, hogy a függő bevételek között viszont ez egy jelentős összeggel kell, hogy szerepeljen, mert akkor lenne ez igaz, hogy ha a helyén maradna. Ezt csak úgy megjegyzem, hogy emiatt ha valaki értékelni szeretné soronként ezt a költségvetési teljesítést, akkor nem biztos, hogy helyes képet kapna.

Maximálisan egyetértek a könyvvizsgálói jelentésnek azon megállapításaival, hogy tárgyalásra alkalmas és elfogadásra is javaslom, mert hiszen szeptemberben már az I. féléves tényszámokon vajmi keveset tudunk változtatni. Én arra kérném a T. Közgyűlést, hogy a jövőben a költségvetési számokat úgy állapítsuk meg, az előirányzatokat úgy állapítsuk meg, amit be lehet tartani és amit fegyellemmel be is fogunk tartani.

**Tüttö István:** Egyben köszöntöm Szita László könyvvizsgáló urat. Megkérdezem, hogy kíván-e most szólni? Akkor legyen kedves a mikrofonhoz fáradni.

**Szita László:** Társaságunk felülvizsgálta az önkormányzat I. félévi tájékoztatóját és engedjék meg, hogy véleményemet együtt mondjam el a rendeletmódosítással is, hiszen ezek összefüggnek és akkor ne kelljen még egyszer hozzászólnom.

Az I. félévi beszámolóhoz kapcsolódóan jelentést rendelkezésre bocsátottuk, azonban azt is hozzá kell tenni, hogy az idő nagyon rövid volt ehhez és ezért engedjék meg, hogy talán egy kicsit részletesebben, bővebben szóljak a megállapításainkról.

A könyvvizsgálat során az előírásnak megfelelően felül kellett vizsgálni azt, hogy ez a tájékoztató mennyiben felel meg a jogszabályi követelményeknek, hogyan tettek eleget a Hivatal részéről,

polgármester részéről a jogszabályi kötelezettségeknek. Ezt úgy is mondhatjuk, hogy törvényességi szempontból mennyire felel meg ez a tájékoztató az előírásoknak. Azt tudnám összességében ezekkel kapcsolatban elmondani, hogy törvényességi szempontból lényeges észrevételünk nem volt, hiszen polgármester úr az Államháztartási törvényben meghatározott határidőben szeptember 15-ig terjesztette a közgyűlés elé a féléves tájékoztatót. A tájékoztatónak a tartalma, összetétele, szerkezete lényegében megfelel az Áht. előírásainak, valamint az önkormányzat költségvetési rendeletének. Ebből adódóan az előirányzati adatok és a teljesítési adatok összehasonlíthatók. Úgy mondhatjuk ezt számviteli szempontból, hogy a következetesség és a folytonosság számviteli alapelvek érvényesültek. Ugyanakkor van egy észrevételünk, hogy a jövőben nagyon fontos lenne az, hogy a tájékoztatónak a számszaki részében táblázatokban is be kellene mutatni a teljesítések százalékát, ahol az időarányoshoz képest az értékelésnél, elemzésnél az összehasonlításokat el lehetne végezni. Mindjárt az is jelzem, hogy ugyanakkor a szöveges részben ezek a százalékok, ezek a teljesítések természetesen megtalálhatók.

Az adatok megbízhatóságát, valóságát felülvizsgálva azt állapítottuk meg, hogy ez a tájékoztató a Hivatal, mint önálló költségvetési szerv, valamint a Városi Kórház és a Városi Kincstárnak a féléves beszámolójára épült. Ún. központilag rendelkezésre bocsátott K11-es számítógépes programmal a beszámolókat az ellenőrzése megtörtént. Találtunk eltérést bent a beszámoló és a tájékoztató adatai között, ezek viszont technikai jellegűek voltak, nem kívánok rá kitérni.

Még volt egy megállapításunk ehhez kapcsolódóan. Mégpedig az, hogy a tájékoztatónak a felhalmozási célú költségvetése az előző évi pénzmaradványt nem tartalmazta a felülvizsgálat idején. Ezt észrevételeztük, a Hivatal ezt kijavította és egy új táblázatot bocsátott rendelkezésre.

Előirányzat módosításáról nem kívánok részletesebben szólni. Polgármester úr említette, hogy hány alkalommal történt módosítás. Csak egy észrevételünk van ehhez kapcsolódóan: néhány előirányzatnak a jelentésben felsoroltuk, teljesítésnek nincsen előirányzata. Erre a jövőben oda kellene figyelni, hiszen az Áht. azt mondja ki, hogy előirányzat nélkül teljesítéseket nem lehet végrehajtani.

Elérkeztem a legfontosabb részhez, a pénzügyi helyzetnek az értékeléséhez. Mielőtt ebbe belekezdnék megjegyzésként szeretném elmondani hiszen szó volt róla már Budai képviselő úr is említette, hogy ezeket az adatokat tulajdonképpen már az idő túlhaladta, hiszen most szeptember 10-e van, ezeknek az adatoknak a valósága pedig június 30-hoz kapcsolódik, hiszen június 30-i fordulónappal kell a féléves beszámolót összeállítani. Azóta viszont lényeges változások következtek be a költségvetésben és a gazdálkodásban. A gazdálkodás folyamataiban már nem lehet ugyanazokat a feladatokat számon kérni, de ezek azért tendencia jellegűek és tendencia szempontjából nagyon fontos, hogy értékeljük őket.

Összességében a pénzügyi helyzethez mindjárt szeretném hozzákapcsolni az értékeléshez azt is, hogy a likviditási helyzetről a testület tájékozódni fog a következő napirenden belül. Ez a kettő a rendeletmódosítás összefüggének egymással. Összességében azt tudtuk megállapítani a pénzügyi helyzetet értékelve az I. félévet, hogy az önkormányzat bevételeiből és a jelentős hitelnövekedéséből finanszírozható volt a költségvetés. Ugyanakkor viszont feszültségek keletkeztek – ahogy szó volt már az előzőekben is a költségvetésben a végrehajtás során. Elsősorban abból adódóan, hogy a tárgyi eszközök értékesítéséből tervezett bevételek nem folytak be. Ezzel szemben ugyanakkor a kiadások – ahogy a polgármester úr is említette – néhány esetben időarányosan alakultak. Nyilván hogy ha nem volt bevétel, akkor a kiadások más előirányzatoknak, illetve bevételeknek a terhére valósulhattak meg. Két dolgot kiemelnék a tárgyi eszköz értékesítéséből. Elsősorban hogy ha megnézzük a számokat, akkor látható, hogy az épületek, építmények értékesítésére tervezett bevétellel szemben nagyon kevés, mindössze 2.5% folyt be 9.5 millió Ft a 380.8 millió Ft-tal szemben. Ennek is az előző évre gyakorolt kihatásait lehetett megállapítani. Földterület értékesítésből 5 % folyt be. A jelentésben próbáltuk érzékeltetni, hogy vannak olyan visszatérő épület, építmény, földterület értékesítések, amelyek az előző évi költségvetésben sem realizálódtak, ugyanakkor megint bekerültek. Ezek azt feltételezik ilyen szempontból, hogy a költségvetés akkor is felültervezhetőnek minősíthető ezeknél a tételeknél.

A működésnél ugyanakkor időarányosan, időarányt meghaladóak voltak a működési kiadások, de ugyanezt lehet elmondani a felhalmozási kiadások néhány tételénél is.

Összességében a végső következtetés a következőkben tudnám összefoglalni. Ahogyan szó is volt róla az előbbiekben már a könyvvizsgálat és mindezek alapján az I. félévi tájékoztató tárgyalásra és elfogadásra alkalmas tartja, ugyanakkor viszont van több észrevétel is. Mégpedig az, hogy a II. félévben a tárgyi eszközök értékesítésére, beszédésére kiemelt figyelmet kellene fordítani. Át kellene tekinteni a költségvetési feladatokat és ezen belül úgy fogalmaztuk meg, hogy a gazdasági társaságok támogatására is fokozott figyelmet kellene fordítani.

Úgy látjuk, hogy a költségvetés a jelenlegi struktúrájában, szerkezetében az előbbi intézkedések megtétele nélkül nagy valószínűséggel nem hajtható végre és emiatt valószínű, amennyiben nem jönnek be ezek a bevételek, nem történnek meg az intézkedések, akkor közgyűlés elé pótköltségvetést kellene terjeszteni. Ez a minősítés, pótköltségvetés nem véletlenül szerepelt a jelentésükben, mégpedig ez nem egy sima rendeletmódosítást jelent. Egy pótköltségvetés azt jelenti, hogy a bevételekhez kapcsolódóan a kiadásokat is át kellene tekinteni, hiszen teljesen más, mint amikor a költségvetését a közgyűlés jóváhagyta. Ehhez mindjárt szeretném hozzátenni azt, hogy ebben az irányba mozdul el a mostani pénzügyi likviditásmutató és a Pénzügyi Bizottságnak ezzel kapcsolatos határozata is. Természetesen ezt majd rendelettel kellene megerősíteni.

Engedjék meg, hogy akkor rátérjek a második részre a költségvetési rendelet módosítására és akkor még egyszer elnézést kérek, hogy most mondom el a véleményünket, hiszen ne kelljen még egyszer ezért szót kérnem.

A rendelet módosításhoz kapcsolódóan összességében annyit tudok elmondani, hogy összességében a rendeletmódosítás formailag, szerkezetileg megfelel a központi jogszabályoknak. Ugyanazokat a táblázatokat, ugyanazokat az előirányzatokat mutatták be, amelyek a költségvetésben is szerepeltek, illetve az előző rendeletmódosításban. Van egy jövőre vonatkozó javaslatunk mégpedig az, hogy a költségvetési rendelet megnevezésében és a rendelet számát is a rendeletmódosítások változásait is a jövőben célszerű lenne feltüntetni, de mindezeket figyelembe véve a rendeletmódosítást tárgyalásra alkalmasnak tartjuk és elfogadásra javasoljuk. Egy tartalmi észrevételem azért van, hogy ez a rendeletmódosítás még nem tartalmazza a pénzügyi helyzet felméréséből adódó feladatokat és természetesen azt sem, amit a Pénzügyi Bizottság határozatában is próbált hozni és megerősíteni.

**Tüttö István:** Van-e észrevétel? Úgy látom nincs, a vitát lezárom.

Határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbség kell. A határozati javaslat így szól: „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évi költségvetés I. félévi beszámolójából készült tájékoztatót az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.” Természetesen a könyvvizsgálói észrevételekkel. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 16 szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **239/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évi költségvetés I. félévi beszámolójából készült tájékoztatót az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.

#### **10. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város likviditási helyzetéről a 2002. szeptember 1. és december 31. közötti időszakban (írásban)**

**Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetéséről szóló 14/2002.(II.13.) számú rendelet módosítására (írásban)**

**Előadó: Tüttö István polgármester**

**Tarnóczky Attila:** A likviditációs előterjesztéshez lenne két mondom. Elnézésüket kell kérnem, amikor ezt az előterjesztést aláírtam, abban a hitben tettem, hogy a második oldalon szereplő lehetőségek a hiány csökkentésére végigvizsgált lehetőségek. Utólagos információim szerint azonban nem. Véleményem szerint ez a tárháza a lehetséges intézkedéseknek csak úgy értelmezhető, mint az intézmények esetében. Ezeket a tételeket felül kell vizsgálni kötelezettség szempontjából és annak függvényében dönthet a közgyűlés, hogy milyen megtakarítások képzelhetők el.

**Tüttö István:** Főleg, hogy egy fél mondattal kiegészítsem: a feladat ellátása nehogy oly mértékig csorbát szenvedjen, hogy az a város számára elfogadhatatlan legyen.

**Balogh László:** A végrehajtásról, módosításról és likviditási probléma megoldásáról összevontan szeretnék mint bizottsági elnök szólani. Egy érdekességgel kezdeném. Szerepel ez a mondat még a végrehajtásra vonatkozóan, hogy a középiskolák jelentősen hozzájárultak a város pénzügyi

gondjainak áthidalásához, mivel az átvett pénzeszközökből, valamint pénzmaradványból származó szakképzési bevételeket több mint 79 millió Ft-ot nem azonnal költötték el. Konkrét példával azt hiszem előjöhettek: a Batthyány esetében ez az előző évről áthúzó 27 millió Ft szakképzési bevétel jelenti, amelyet a mai napig nem használtunk fel, mivel a nyári szünidőre terveztük annak elköltését, de ott jött bizonyos stop. Mikor költethjük el ezt a pénzt? Összességében is igaz egyébként a középiskolákra vonatkozóan, hogy a szakképzési támogatásukat nem használták fel. (A szakképzési pénzek gyűjtése során igenis lehet azt tapasztalni, hogy a vállalatokat, vállalkozókat a támogatás kincstárnak történő átutalása egy kicsit visszarettenti – ezt a jövőt illetően mondom.)

Kérdésem az is ezzel együtt, hogy mi lesz az előző évi pénzmaradvánnyal? Akkor jut eszembe sok kapcsolódó dolog bizonyos oktatási, kulturális és sport területű pénzekről. Mondanám pl: a sporttámogatási pénzek június 30-ig érkeztek csak meg az egyesületekhez. Mi várható a folytatásban? Mi várható a kulturális alap és a sporttámogatási alapon még meglévő tartalékösszeggel kapcsolatban?

Én értem, hogy a likviditási probléma megoldására vonatkozó tájékoztató anyag mindenféle határozat nélkül áll itt előttünk – mármint az előterjesztés – de ez mégiscsak leírtak itt olyanokat, amely néminemű félelmet kelt bennem legalábbis. A hiány pótlására vonatkozóan vannak bizonyos tervezetek pl: tervezet az, hogy az oktatási és kulturális feladatok támogatását 2.1 millió Ft-tal akár meg lehetne nyirbálni. Megjegyzem csak kapásból azt, hogy ez tartalmazza pl: a kovásznai gyermekek támogatását, tartalmazza a kulturális alapról még ki nem fizetett II. félévi rendezvényeket. Már van szerződés rájuk vonatkozóan. Én most itt az egyéb támogatások fontos tételeire nem utalnék, hanem inkább csak a legnehezebb problémára, a sportfeladatok támogatására vonatkozóan szerepelt 21.3 millió Ft-os tétel, amely tulajdonképpen onnét jött ki, hogy a teljes II. félévi városi sporttámogatás összege ezzel megegyezik. Erre vonatkozóan aláírt szerződések vannak kifizetési ütemezéssel együtt. Élő szerződések ellenében lépne a város. Ez jogi nonszensz. Nem vagyok jogász, de azt hiszem egyértelmű, hogy a másik fél jogilag kamattal együtt követelheti a megígért részét. Ezért nem is értem, hogy lehet ezt leírni.

Ezzel együtt az oktatáskultúra még kibírná, életben maradna, ha ilyen dolgok történnének, de ez a tervezett intézkedéscsomag – és én itt most a sport érdekében szólok leginkább – azonban egy ilyen tervezés a sport halálát jelentené Nagykanizsán. Mondhatom én ezt nem dramatizálva a dolgokat. Ezért jól gondolja meg a közgyűlés, így vállaljuk-e ennek felelősségét. Egy pl. az illusztrálásra. A kézilabdázók esete, ezért osztottam szét egy ilyen anyagot a közgyűlés előtt. Ha nem kapják meg a II. félévi szerződésben megígért támogatásukat a várostól, az a minőségi kézilabdázás halálát jelentené. Ők is a futball sorsára jutnának akár. Akkor én még nem beszéltem arról, hogy milyen szükség lenne a ki nem osztott 4 millió Ft-os tartalékalapra és stb stb. További konkrétumok helyett azonban szeretnék utalni a polgármesteri tájékoztatóra, amelyben nem tudtam a gyorsaság miatt megszólalni két olyan tény kapcsán, amely egy kicsit kapcsolódik ide. Érvényes határozat van – sok nyári értékes sportrendezvényük volt – kettőt közben július elején támogattunk határozattal: a B csoportos baseball Európa bajnokságról van szó és a Tour De Hongrie kerékpáros versenyről. Érvényes közgyűlési határozat végrehajtása a támogatás végrehajtása a likviditási problémákra való hivatkozással nem történt meg. Ezzel együtt én kérdezem, hogy ebben a két esetben mi várható? Érvényes határozat, megtörtént a rendezvény, pénzügyi támogatás elmaradása. Ez is egy olyan kis kérdés a sorban, amit tudom, hogy egyszerre akár sok, de én szerettem volna mindenképpen felhívni a figyelmet ezekre a dolgokra különösen a sporttámogatás elmaradására, de mondtam a továbbiakat is.

**Budai István:** Tekintettel arra, hogy a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta ezt a likviditási helyzettel kapcsolatos előterjesztést, ezért én a Pénzügyi Bizottság nevében előterjesztem a Pénzügyi Bizottság határozatát. 121/20021. számú PB határozat: a Pénzügyi Bizottság tudomásul veszi a tájékoztatót Nagykanizsa Megyei Jogú Város likviditási helyzetéről 2002. szeptember 1. és december 31. közötti időszakban című tájékoztatót a következő módosításokkal. Azért megjegyezném, hogy mi még azon túlmentünk, mi ami ebben az előterjesztésben van. Annak ellenére, amit a Balogh képviselőtársam elmondott, hogy mi nem vizsgáltuk azt, hogy ennek milyen realitása van. Tudomásul vettük és nem elfogadtuk és minőségi különbség van a kettő között. Ilyen javaslatokat tettünk a Pénzügyi Bizottságban, hogy felül kell vizsgálni a pályázati szakértői díjakat, ahol 1.5 millió Ft-ot ki lehetne még ebből venni. Intézményi élet és balesetveszély elhárítás üzemeltetés elhárításra 17.4 millió Ft-ot még ki lehetne venni. Önkormányzati munkahelyteremtés céljára ingatlanvásárlás 50 millió Ft. Itt van az óriási földterület a nyakunkon és nem tudunk vele még egyelőre mit kezdeni, akkor még vegyünk hozzá. A termál program önrészét 81 millió Ft-ot, köztisztviselői bérfejlesztési keret 10.4 millió Ft-ját a céltartalékból nem értjük, hogy hogyan került oda. Az általános tartalékon is felül kellene vizsgálni annak a fel nem használható részét a 304.9 millió Ft-ot.

Ezekkel a módosításokkal én úgy gondolom és mi úgy értelmeztük az egész ügyet és ezért kértem az összevonását a két napirendnek, hogy ezekkel, de még ezen túl is, vagy ezekből is elhagyva valamit esetleg olyan szakmai érvek alapján, amiket mi nem nagyon néztünk ilyen szakmai oldalról, ezeket be kellene építeni egy költségvetés módosításba úgy, hogy akkor már kimondhassuk azt, hogy ez a költségvetés az, amit nekünk tisztességesen be kell tartani megfelelő költségvetési fegyelemmel. Pénzügyi Bizottság ülésén az is elhangzott és soha nem értettünk mi egyet azzal, hogy a közgyűlés által elfogadott módosításokat beépítsük a költségvetésünkbe és azokat hozzuk előirányzatnak. Énnekem az a véleményem, hogy most már el kellene indulni egy olyan úton, hogy egy tartható szintet meg kell tervezni és ez a tervezett bevétel-kiadású költségvetést be kell tartani. Aki ezt nem tartja be, az költségvetési törvényt sért. Nekem az a véleményem, hogy ezen az úton el kell indulnunk és ezt mi szeptember 30-i határidővel szeretnénk elérni.

Mindjárt elmondanám akkor amit én itt magam megfogalmaztam határozati javaslatot a közgyűlés felé, amely úgy szólna, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a tájékoztatót tudomásul veszi a Pénzügyi Bizottság által javasolt módosításokkal. Felkéri a jegyzőt, hogy a módosításokat a 2002. évi költségvetésbe vezesse át és azt terjessze a közgyűlés elé. Határidő: 2002. szeptember 30. Felelős: jegyző.

Amennyiben ezt a közgyűlés magáévá tenné, akkor kérem szíveskedjenek elfogadni.

**Tóth László:** A likviditási helyzet és a rendelet módosítás kapcsán szeretnék egy észrevételt tenni. Emlékeztetőül szeretném idézni a 2002. május 30-i közgyűlés anyagából a következőket mondtam. „Az Ügyrendi és Jogi Bizottság kéri a Polgármesteri Hivatal vezetőjét, hogy 2002. június 30-i határnapiig lejár, illetve a lejáró szerződések pénzügyi teljesítését mutassa ki a fizetési elmaradások egyidejű ütemezésével. A II. félévre a Polgármesteri Hivatal havi bontásban készítse el a pénzügyi ütemtervet. Határidő: 2002. május 30-i közgyűlés.

A közgyűlés a 154/2002. számú határozatának 21. pontjában felkéri a jegyzőt, hogy a 2002. június 30-i határnapiig lejár, illetve a lejáró szerződések pénzügyi teljesítését mutassa ki a fizetési elmaradások egyidejű ütemezésével, valamint a II. félévre a Polgármesteri Hivatal havi bontásban készítse el a pénzügyi ütemtervet. Határidő: 2002. június 30.”

Én vártam, hogy ez a júliusi közgyűlésre elkészüljön. Szeptember 10. van. Kérdésem az lenne polgármester úr, hogy ez miért nem készült el, illetve egyben kérem a polgármester urat, hogy a felelősségre vonás vonatkozásában a szükséges intézkedéseket kérem tegye meg.

**Györek László:** Az elmúlt közgyűlésen, ahol az itt most javasolt módosult előirányzatok sorban szereplő adatok szerepelnek és a döntéseket meghoztuk már említettem pár dolgot, most nem mondok el mindent, egy dolgot azonban mindenképpen el kell mondanom. Kaptak egy képviselőtársaim egy levelet, amely a KanizsaNet Kft felügyelő bizottságának jelentése. Augusztusban tárgyaltunk erről és a következőket állapítottuk meg. A döntések egyike volt az, hogy a Kht- nem tudom pontosan hogyan hangzott a döntés – támogatásából durván 7 millió Ft-ot utaljon vissza. Megállapította a felügyelő bizottság azt, hogy ez a határozat ellentétes az érvényben lévő közhasznúsági szerződéssel, hiszen az nagyon pontosan tartalmazza azt, hogy a Kht miatt, mennyi pénzért pontosan mit is végez. Ennek a döntése az önkormányzatnak szerintünk egyértelműen törvénysértő. Tisztában vagyok azzal, hogy a tisztelt szakértő Pénzügyi Bizottság nem a támogatásból kívánta ezt a pénzt származtatni, hanem a nyereségből, ami gyakorlatilag ugyanakkora összeg, mint amennyit elvont volna a társaságtól furcsa módon, ám későn jöttek rá arra, hogy a nyeresége a Kht-nak törvénytelenül nem vonható el. Ez még csak hagyján, azonban az is elég nyilvánvaló, aki egy kicsit is ismeri a kht-k működését, hogy ez a nyereség nem készpénzben jelentkezik, pontosabban jellemzően nem készpénzben jelentkezik, hanem eszközökben, tehát nehéz lenne gyorsan pénzzé tenni és visszafizetni. Nem is beszélve arról, hogy a Kht esetében nem hogy a Kht tartozna a városnak, hanem inkább fordítva van. Ez egyébként máshol is így van ami érthető és világos ilyen likviditási helyzetben. Emiatt külön nem is szólnék természetesen, hiszen lehet ütemezni azért a kifizetéseket, ámde kétséges számomra, hogy ez a döntés pluszban még értelmes volt-e. Akkor is azt mondtam, hogy nem volt az és most megismétlem még egyszer. Kérem szépen a közgyűlést tisztelettel, hogy ezt a döntését mindenképpen vonja vissza és a jelen előterjesztésben szereplő módosított előirányzatot hagyja meg a régi szinten. Miért mondom ezt? Ez ugyanis nem jelent semmiféle megtakarítást. Lehet, hogy most itt a számok egyezni fognak, viszont ez veszteségként fog jelentkezni mindenképpen természetesen módon, hiszen a közhasznúsági szerződésben volt egyfajta költségvetése a Kht-nak, ha veszteség lesz, mindenképpen vissza kell fizetni.

Én úgy gondolom, hogy tönkretenni egy sikeresen működő céget, amelyik tulajdonképpen már a működésének II. évében nyereséges. Kevés önkormányzati tulajdonú cégről mondható el ez, elég nagy botorság lenne egyrészt, másrészt pedig még egyszer hadd hangsúlyozzam, hogy ellentétes a

jelenleg érvényben lévő szerződéssel. Kérem ezt a döntését a közgyűlés vonja vissza, pontosabban az előterjesztésben szereplő számot hagyja az eredeti előirányzat szerint. Ez a javaslatom.

**Dr. Csáka Iván:** Budai úr nagyon sok mindent elmondott, de én szeretném azt megkérdezni, hogy a termálprogram a 81 millió Ft önrész változatlanul maradjon bent, mert szerintem hogyha nyírbátlunk, akkor megfelelő mennyiségű pénzeszközt itt is lehetne mobilizálni.

A másik pedig a 14. számú mellékletnél a HSMK elektromos hálózat rekonstrukció I. félévben nem teljesítettünk semmit, változatlanul benne van a pénzeszköz. Lehet, hogy most akkor 1 hónap alatt fogjuk ezt megcsinálni? Lehet, hogy benne van az IKI-nek az összes megvalósuló vagy meg nem valósult felújítása, de én néhányszor átnéztem külön kibontva azt, hogy az I. félévre teljesítette az IKI a júliusi kifizetéseket, hogyan fogja teljesíteni, hogy ha az IKI-nél is a Kft-k, Kht-k-nél a kifizetéseket lehúzzuk? A címjegyzékes felújításokat tovább folytathatja-e vagy sem? Ez hol van az anyagban? Mert ha ez nem valósul meg, akkor az IKI ellehetetlenül.

**Budai István:** Csáka úrnak kívánom a válaszat megadni. Két olyan tételt említett, amit még ebből ki lehetne venni. Mind a két tétel szerepel, csak figyelmesen el kell olvasni, illetve az egyiket nem tudhatod, mert az a Pénzügyi Bizottsági határozatban van. A 81 millió Ft-ot mi kivenni szeretnénk a termál program önrészeként. Itt felolvastam, csak nem figyeltél. A HSMK elektromos hálózat rekonstrukciójában is 28.3 millió Ft ebben a listában bent van. Az egy másik kérdés, hogy ez szakmailag tartható-e nem-e én nem tudom, ez nem az én kompetenciám.

**Böröcz Zoltán:** Nem folytam bele a vitába, ennek oka az, hogy a héten nem voltam Kanizsán és nem vettem részt a Pénzügyi- és Gazdasági Bizottságon lefolytatott vitákban. Egy dologra hívnám fel a figyelmet: 81 millió Ft többször elhangzott a termálprogram kapcsán. Most azért én azt gondolom, hogy ezt a kérdést még egyszer járjuk körbe természetesen és nehogy véletlenül állást foglaljunk most, mert emlékeim szerint az a 81 millió Ft olyan termálprogrami beruházáshoz kapcsolódik, amelyik állami pénzt hoz Nagykanizsára és ráadásul nehogy valaki új termálfürdőben gondolkodjon, hanem a jelenleg folyó uszodarekonstrukcióban biztosít fedezetet többek között.

Én azt gondolom, hogy ezen az úton nem kellene tovább menni és azonnali döntéseket nem kellene hozni. A Pénzügyi Bizottságnak azon határozatával egyébként, amelyik úgy fogalmazott, hogy szeptember 30-ig kell csinálni egy olyan költségvetést, amely már megalapozott és a ténylegesen várható pénzügyi teljesítéseket mutat be, én azt gondolom, hogy ez a mai pillanatban elfogadható és követelmény.

**Tarnóczy Attila:** Én is arra szeretnék rámutatni, hogy olyan előterjesztés itt most az asztalunkon nincs még a Pénzügyi Bizottságé sem ilyen, amely a likviditási helyzet miatt a szükséges intézkedések eldöntését javasolná. Ha a közgyűlés elfogadja ezt a javaslatot, amelyet a Pénzügyi Bizottság tett, akkor erre szeptember 30-ig készül egy előterjesztés. Oda lyukadnék ki, hogy ennek a nem létező előterjesztésnek a pontjait vitatni nem tűnik igazán célszerűnek.

**Tüttő István:** Osztályvezető asszony kért szót és szeretném üdvözölni Dr. Papp Juditot, akit az elmúlt közgyűlés alkalmával azt hiszem, hogy elmulasztottam igazán bemutatni. Szeretettel köszöntjük és ebben az eléggé nehéz időszakban kívánjuk, hogy azt a tudást, amivel rendelkezik úgy tudja kamatoztatni, hogy mindannyiunk javára. Minden jót kívánunk.

**Dr. Papp Judit:** A likviditási tervvel kapcsolatos előrejelzésre szeretnék reflektálni. Mi a polgármesteri tájékoztatóban amikor bemutattuk, hogy az év végére milyen pénzügyi helyzet valószínűsíthető, akkor utána felsorakoztattuk azokat a lehetséges forrásokat, amiből ez a hiány pótolható. Ezek között egyes szerződéssel még nem lefedett beruházási fejlesztési előirányzatok is szerepelnek, ezen túl pedig az egyéb forráslehetőségeket soroltuk fel és a mellette szereplő összegek azt mutatják, ami még ezideig nem lett kifizetve ezekből a támogatásokból. Ez nem azt jelenti, hogy mi ezeket a támogatásokat egy összegben megszüntetni javasoljuk, hanem ez mérlegelés kérdése, hogy a különböző rovatokban milyen összegek kerülnek felhasználásra, illetve fel nem használásra.

A Pénzügyi- és Gazdasági Bizottság határozatával kapcsolatban szeretnék még néhány észrevételt tenni. Mi amikor ezt az év végi likviditási helyzetet valószínűsítettük, akkor mi már néhány kiadással nem számoltunk, így többek között nem számoltunk, mivel úgy éreztük, hogy ez nem valósul meg ebben az évben a termálprogram önrésszel, nem számoltunk az önkormányzati munkahelyteremtés céljára ingatlanvásárlással és az általános tartalék ilyen szempontból pénzügyi oldalról szintén nem fogható. Mi azt vettük számításba, amikor azt mutattuk ki, hogy az év végén a hiány 668 millió Ft lesz, hogy konkrétan a működéshez és a megvalósítható szerződések alapján milyen bevételek és

kiadások várhatók és néhány tételt már nem szerepeltettünk benne, úgyhogy ilyen szempontból egy kicsit rosszabb a helyzet, mint ahogy a Pénzügyi- és Gazdasági Bizottság látta feloldani.

Még egy kiegészítem lenne a rendelettervezethez, illetve az I. féléves beszámolóhoz egy táblázatot kiadtunk pótlólag, amit a Szita úr felszólalásában említett, a pénzmaradvány kettébontása miatt. Ez pótlólag azért került kiadásra felhalmozás és működés eredetű pénzmaradvány. Ki lett mutatva a módosított táblázatban.

**Kelemen Z. Pál:** Én a napirendnek és a vitának a lezárását javaslom. Indoklásom az alábbi: a 9. számú napirendre vonatkozólag előterjesztés, határozat, rendelet nélkül, illetve annyit tehetünk, hogy tudomásul vesszük és elvitatkozzatunk rajta még egy csomót olyan módon, hogy tudjuk Tóth László hozzászólásából, hogy a 154/2002. számú határozat nem lett végrehajtva, tulajdonképpen nem vagyunk képben. Én is mulasztásnak tartom, hogy ez a határozat nincs végrehajtva, mert ha a képviselő nem tájékozott, akkor a lakosság hogyan lenne az.

Másrészt Budai István képviselőtársam elmondta, hogy szeptember 30-ra mindazok figyelembevételével, amik ma elhangzottak és amik a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságban el fognak hangzani, lehet pótköltségvetést vagy rendeletmódosítást készíteni. Amit szükségszerűnek tartottunk és megjósoltuk februárban, hogy ilyen lesz. Ezért javaslom a vita lezárását. Természetesen nem akarom elvenni a szót azok elől a képviselőtársaim elől, akiknek még nem volt módjuk kifejteni a véleményüket, de mindenképpen mértéktartásra inteném őket, mert nem vagyunk képben, hogy teljes értékű döntést hozzunk.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Tóth úrtól elnézést kérek, hogy külön ütemtervet nem bocsátottunk a rendelkezésére, de én azt gondolom, hogy amikor a közgyűlés döntött a Pénzügyi Bizottságnak a hatáskör-átruházásáról, hogy a nyarat tulajdonképpen megfelelően tudjuk döntésekkel alátámasztva túlélni, akkor született egy olyan döntés a Pénzügyi Bizottságban – erről nem tudom a képviselő urak milyen mértékben tudnak – hogy nem havi ütemezést készítettünk, hanem heti ütemezést készítettünk számítógépes programot tettünk alá és ezen pontosan a Pénzügyi Bizottság a likviditási helyzetünket követni tudta. Ilyen szempontból ennek az ütemtervnek ha nem is egészen olyan formában és olyan jelleggel, ahogy Tóth úr ezt említette, én azt gondolom, hogy eleget tettünk pontosan azért, hogy ezt az időszakot megfelelőképpen tudjuk gazdaságilag, pénzügyileg kezelni.

A szerződések vonatkozásában pedig azt tudom mondani, hogy a szerződéssel le nem kötött összeg vonatkozásában itt áll az információ ebben az anyagban. A másik dolog pedig a fel nem függesztett, azokra a szerződéses köteleink vonatkozásában, amelyek nem kerültek felfüggesztésre, azok vonatkozásában természetesen teljesítettünk, mert teljesítenünk kellett.

**Tóth László:** Ha jól értettem a jegyző szavait, a határozatot végrehajtották, csak nem akkor, meg nem úgy. Én úgy gondolom, a közgyűlés meg kell, hogy mondjam, hogy nagyon rossz véleményem van ezekről a dolgokról, de egy közgyűlésnek van egy határozata, azt nem überelheti semmilyen Pénzügyi Bizottsági határozat, semmilyen egyéb határozat.

A 154/2002. számú határozatot végre kellett volna hajtani a Hivatalnak. Nem hajtották végre. Én azt el tudom fogadni, hogy a likviditási helyzetre vonatkozóan a havi bontás helyett heti lett. Világos, ez ellen nincs is semmi kifogásom. De amire a közgyűlés is kíváncsi lett volna az pedig az, hogy 2002. június 30-i határnapig lejárt, illetve lejáró szerződések pénzügyi teljesítését kérte kimutatni és a fizetési elmaradások egyidejű ütemezésével. Én most már nagyon szeretném látni tételesen kimutatva szeptember 30-i határidőig, hogy miket nem fizetett ki a Hivatal, mit fizetett ki. Egy teljes kimutatást kérek és úgy gondolom, hogy ez lett volna nekünk a kötelességünk végig a 4 év folyamán, hogy ne csak hozzunk határozatokat, hanem azokat végre is hajtassuk és ellenőrizzük és a megfelelő felelősségre vonásokat megtegyük.

**Gyalócai Zoltán:** Én az 5. melléklethez szeretnék hozzászólni. Itt a különböző tárgyi eszköz értékesítések táblázata számomra elég hiányos. Nem értem, hogy a Király u. 43-45. miért maradt ki a javasolt módosításból, illetve az Erzsébet tér 12-13, és az Eötvös tér 1-3, illetve nem értem, hogy miért maradhatott benne az ipari terület 640 millió Ft-ja? Inkább szerintem a reálisabbakat kellene bent hagyni, hogy valós képet lássunk, nem pedig az ideálisakat.

Nem értem pl.: a 9. számú mellékletben a városi rendezvényeket a nagy takarékoskodás miatt kellene 6 millió Ft-ról 10 millió Ft-ra emelni? Ennek semmiféle előterjesztését, illetve összegét, indokoltságát nem látom. Még egy tétel a termálprogram és egy dolgok között. Én úgy tudom, hogy a vagyonyilvántartásra úgy tudom, hogy a közgyűlés 10 millió Ft-ot határozott meg hosszas vita után. Itt látom a javasolt módosított előirányzatban 26 millió Ft lett beütemezve, ugyanakkor ennek az előkészítését, illetve a határozatát még nem láttuk.

**Budai István:** Elnézést, hogy ismételten szót kérek, az előbb ismertettem a Pénzügyi Bizottságnak a likviditással kapcsolatos határozatát, viszont nem ismertettem az összevont Gazdasági és Pénzügyi Bizottság határozatát a költségvetés módosításához kapcsolódva, ezt szeretném pótolni, ha megengedi a tisztelt közgyűlés.

A Gazdasági Bizottság 8, a Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal a következő határozatot hozta. 3/2002. számú GVB PB határozat: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság 2002. évi költségvetési rendeletmódosítását nem fogadja el, mivel ez a közgyűlés által már megszavazott tételek átvezetése. Javasolja, hogy 2002. szeptember 30-ig legalizálják a jelenlegi helyzetet és készüljön egységes szerkezetű komplex, a likviditási helyzetet megoldási javaslatot tartalmazó pótköltségvetési rendelet az I. félévi és a már látható III. negyedévi tapasztalatok alapján. Ezt szerettem volna elmondani.

**Cserti Tibor:** Én azt hiszem, hogy érdekes napirendi pontot tárgyalunk. Érdekes több szempontból. Nem is egy, hanem két napirendi pont, mert szervelesen összefügg egymással, de az egyik egy költségvetés egésze, ennek az egyensúly-kérdései, a belső szerkezeti állapotai igazán érdekesek számunkra. A másik pedig egy likviditási dolog, az végrehajtás és pénzügy-technikai kérdés.

Érdekes dolog, hogy mint hogyha a likviditási téma nagyobb hangsúlyt kapna az egyensúly általános kezelésénél. Az én véleményem az, hogy a hallgatóság számára teljesen egyértelmű kell, hogy legyen – és amire nagyon sokszor felhívtuk a figyelmet – hogy a költségvetés tervezés és végrehajtás gyakorlatilag Nagykanizsán szakmai munkát tekintve rendkívül gyenge volt az elmúlt időszakban. Ennek a közvetlen következményei azok, ha úgy tetszik picit törvényszerűen vezettek ide. Nem szeretném elmondani mindazokat a dolgokat, amiket könyvvizsgáló úr észrevételezett. Nem csak jelen észrevételei, hanem az elmúlt időszak tervezése során, tulajdonképpen a jóváhagyás során is. Több szempontból bebizonyosodott, hogy a forrásoldalon felültervezett költségvetés mellett azonnal beruházásokkal, felújításokkal és támogatási keretekkel terhelt költségvetés nem hajtható végre. Ezen belül egy 1 milliárd Ft közötti rés likviditási, technikai oldalról nagyon nehezen kezelhető és ez tényleg megoldhatatlan helyzet elé állítja az apparátust. Ezen túlmenően a fiktív költségvetés, amely alapvetően a tárgyi eszköz értékesítési oldalán teljesedett ki, azt jelenti, hogy még további problémát is felvetett, mert egy nagyon fokozott értékesítési kényszer van Nagykanizsán, ami egyébként ebben a lanyhuló értékesítési piacon még inkább leértékelte és leértékeli folyamatában a II. félévre is várhatóan a nagykanizsai önkormányzat tulajdonában lévő önkormányzati ingatlanokat.

Summa summarum nem szeretném ragozni a kérdést. Teljesen egyértelmű szerintem a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, illetve a Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy szeptember végéig a költségvetés egyensúlya érdekében teljes körűen át kell tekinteni és szakmai módosító javaslatokat kell idehozni – kinek, hát természetesen a költségvetés koordinálásáért, előkészítéséért felelős szakmai apparátusnak a jegyző vezetésével. Erre a tisztelt képviselők nagyon sokszor felhívták a figyelmet. Tóth úr azt mondta, hogy hoztunk több részletjavaslatokat és a képviselőtársunk mindegyike megfogalmazott a költségvetés egyensúlya kialakítására ható feladatsort, hogy miért nem került végrehajtásra.

A Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági Bizottság együttes ülésén az is elhangzott, hogy maga a féléves teljesítésről szóló anyag meg az előttünk levő módosító anyag köszönő viszonyban sincs egymással. Személy szerint én fogalmaztam ezt a dolgot is meg. Miért? Azért, mert a módosító javaslat csak mindazokat a döntések technikai átvezetését tartalmazta, amit mindenféleképpen a központi jogszabályok alapján, illetve a helyi hatáskör alapján technikailag az apparátusnak a nyilvántartási rendszeren át kellene vezetni, de abszolút egyetlen-egy olyan előterjesztési javaslat nem volt előttünk, kivéve a likviditási helyzetet kezelő anyagot, amiről mindjárt szeretnék beszélni. Szeretne a képviselőtestület úgy átadni ezt a tárgyévi költségvetést a következő testületnek, hogy legalább az általános egyensúly kialakítására ható legalapvetőbb költségvetés-módosításokat maga hajtsa végre. Ez etikai kérdés is én úgy gondolom, és akkor ezt járjuk le.

A likviditási helyzet kezelésére vonatkozóan egy nagyon sajnálatos helyzet alakult ki. Én elfogadom azt a javaslatot a Pénzügyi Bizottság is kényszerűségből próbált megoldani legalább, vagy ajánlásokat megfogalmazni, hogy milyen úton haladjunk tovább. Azt tetszett mondani miután a Gazdálkodási Osztály nem képviseltette magát már a Pénzügyi Bizottság ezen napirendi pontján, hogy itt fekszik előttünk egy anyag és tényleg a finanszírozásért felelős koordinatív szervezet megpróbálta a legjobb tudásának megfelelően letenni a javaslatait. A képviselőtársaim mindjárt elmondták nagyon sok tekintetben, hogy miért nem hajtható az végre. Én magam is személy szerint stimulálva voltam annak a javaslatnak, amit végre elfogadott a Pénzügyi Bizottság, mert hiszen nem lehattunk tisztában azzal – és itt van az első olyan jellegű dolog – hogy ha egy likviditásra vonatkozó anyagot elének terjesztenek, akkor a szakmai alátámasztó anyagot mellé kell tenni. Én elfogadom azt a

dolgot, hogy igen, Önök a legjobb tudásuknak megfelelően számoltak három tétellel. Azt tetszett mondani, hogy az önkormányzati munkahelyteremtés 50 millió Ft-jával már nem számoltak kiadási oldalon. A termálprogram 81 millió Ft-jával nem számoltak – a Böröcz kollégám meg azt mondja, hogy igen kell, holott meghallgattuk a Kft vezetőjét, itt van .....úr jelenlétünkben és azt mondja legjobb tudása mellett is, hogy ez a tétel nem eltörölendő, mert van egy nyilvános pályázati anyagunk, hanem technikailag áthúzódtható 2003. évre. Nem is tudna mást csinálni vele.

Valahogy nincsenek összefésülve szakmailag a dolgok. Az általános tartalékot pedig mindenféleképpen zárolni kell, mert ezzel a költségvetés általános egyensúlyát is javítjuk, ezt a likviditási témában pedig nem célszerű figyelembe venni. Ha most azt mondjuk, hogy a likviditásra vonatkozóan, hogy az anyagnál olyan fura helyzet fogalmazódott meg, hogy előttünk van a likviditási anyag és maga az előterjesztés elhatárolódik mindjárt annak a 2. és 3 pontjától. Feltételezem ugyanakkor és erről nem kaptam információt, hogy bevételi oldalon meg mivel számoltak. Hogy ha kivettek a kiadási oldalról három tételt, akkor a bevételi oldalon szeretnék arról hangot adni, hogy mi van a szakmai javaslatoknál. További javaslatot fogalmazok meg. Egyébként a szakmai előterjesztésnél, amikor úgy tetszenek fogalmazni, hogy 2003. évre áthúzódó hatása 149 millió Ft a folyamatban lévő beruházásoknak, akkor én csak szeretném jelezni, hogy szakmailag alapvetően hibás. Annak a pénzügyi vonzata nem jelentkezik 2002-ben. Az majd a 2003. évi költségvetésben áthúzódó feladatok között. Likviditási oldalhoz halvány semmi köze.

Javaslataim a következők. Én elfogadom, ha nincsenek bent abban az anyagban ezek a tételek, akkor a továbbiakban lehet, hogy eredetileg gond, de foglalkozni kellene a szeptemberi módosításnál a Kiskanizsai Részönkormányzat részére legalább 50%-os eredet csökkentéshez még mindig 2.5 millió Ft-ot meghagyna azokhoz a célokhoz. Gyakorlatilag a központi igazgatási tevékenységnél jelen pillanatban 34 millió Ft-os teljesítés, minimum 45 millió Ft-ra felemelné az előirányzatot. Kamatbevételeknél jelen pillanatban is 23.9 millió Ft a teljesítés, minimum 24 millió Ft-ra felemelné. Gépjármű adó tekintetében a kivetések is alapul véve legalább 90 millió Ft-ra. Hogy ha ezeket a tételeket egymás mellé rakjuk, akkor ez önmagában véve 32 millió Ft.

Befejezésképpen pedig arra szeretnék rávilágítani, hogy döntéskényszerben vagyunk. Budai képviselő kollégám elmondta, hogy a 2. pont esetében annak az érzékenységi vizsgálatát el kell végezni és minimum részfeloldást kell hozni még a szeptember végi döntés előtt azokban a támogatási tételeknél, ahol halaszthatatlan a működés a mögötte álló szervek esetében.

**Marton István:** A város likviditási helyzetéről szóló előterjesztés egy rettenetes anyag. Ezzel én mélyebben nem fogok foglalkozni, hiszen az előttem szóló képviselőtársam meg rajta kívül mások is ezt viszonylag mélyen kifejtették. Ami a rettenetemet oldja, hogy az előterjesztő ennek a II. pontját vissza is vonta mindjárt. Én azért hiányolom azt, hogy ha egy ilyen anyag készül, legalább a Kincstárat valamilyen szinten megítélésem szerint illetet volna bevonni.

A II. pont visszavonásának külön örülök azért, amit Balogh László Oktatási, Kulturális és Sportbizottsági elnök úr mondott, ugyanis amennyiben a sportfeladatokra szánt rendkívül csekély összegű támogatást tovább csökkentenénk, amely akkora, hogy nem csak reálértékben, hanem már nominálisan is csökken a korábbi évekhez képest, az gyakorlatilag Nagykanizsa Megyei Jogú Város sporthalálát eredményezné nagyon biztosan.

Ami miatt viszont mindenképpen szót akartam kérni az az I. oldalon szereplő 1. pont 4. francia bekezdése a beruházási célú beruházások között szereplő Alsószabadhegyi út közművesítéséről szóló sor, ami 11.5 millió Ft-os megvalósítást remél kapitális tévedés eredményeként, mert én kigyűjttem az ezzel kapcsolatban idáig felmerült kiadásokat, illetve a várhatóakat. Az adásvételi szerződések előkészített állapotban vannak, gyakorlatilag az aláírás hiányzik róluk, de a megyei közigazgatási hivatal 20-ra, 10 nap múlva kitzúzte a kisajátítási eljárást is. Ha most mi nem kötjük meg előtte azokkal, akik megegyeztek a várossal az adásvételi szerződéseket, akkor azok, akik – már bocsánat, de nem találok hirtelen jobb szót – kekeckedtek a várossal, azok a kisajátítási eljárás keretében hamarabb jutnak hozzá a kb. hasonló összeghez. Ez teljesen fizikailag elképzelhetetlen. Arról nem is beszélve számomra, hogy még azért is sérelmes a dolog, mert az utolsó tavaszi soros közgyűlés fogadta el éppen a költségvetés nehéz helyzete miatt a lényegesen csökkentett szabadhegyi fejlesztési programot. Erre azt hiszem mindegyik képviselőtársam, aki itt volt emlékszik. Én miután ezt átnéztem, mindjárt teszek is egy javaslatot, ami ebből a nyomorúságos 25 millió Ft-ból, ami egész évre volt ütemezve Szabadhegy fejlesztésére maximum 4.5 millió Ft-ot lehet úgy visszavonni, hogy majd talán jövőre. Magyarul az utolsó ülésen elfogadott program további csúsztatását eredményezi, de az adásvételi szerződések és a kisajátítási eljárásban meghatározott összegek kifizetésétől nem lehet eltekinteni tisztelt képviselőtársak. Ezt azért éreztem nagyon fontosnak elmondani, hogy az előterjesztés a következő közgyűlésre ezt már tartalmazza.

Nagyon szomorú, hogy ilyen anyag kerülhetett elé, visszatérve még 1 mondat erejéig a likviditási helyzetről, de én úgy gondolom, hogy ennek az oka az a költségvetés, amit február 12-én ez a testület elfogadott. Abban én a költségvetés vitájában kifejtettem olyan összegek kerültek elfogadásra, rögzítésre, amelyek nélkül bizony-bizony nem lenne ilyen tragikus a pénzügyi helyzetünk.

**Dr. Papp Judit:** Tisztelt Cserti úr, először az Ön felvetésére szeretnék reagálni, amikor azt említette, hogy a Gazdasági Osztály nem vett részt az összevont Pénzügyi- és Gazdasági Bizottsági ülésen. Rekonstruálni szeretném ennek a napnak az eseményeit. A bizottság elkezdte a működését. Együttes ülés volt egy ideig – nem tudom hány 10-15 téma volt – azt követően zárt ülést rendeltek el és azt követően vált volna külön a két bizottság és a Pénzügyi Bizottság elé került ez a likviditási téma. Úgy beszéltek meg, hogy a Pénzügyi Bizottság a munkáját az én szobámban fogja folytatni. Mi várakoztunk és az idő elteltével Budai úr jelent meg és közölte velünk, hogy már ezt a témát megvitatta a bizottság. Úgy hogy az én részvétele a bizottsági ülésen az én hibámon kívüli. Még szeretnék mondani egy-két észrevételt. Cserti úr említette, hogy a következő évre, a 2003. évre áthúzódó felújításokkal kapcsolatos likviditási gondokkal miért számoltunk. A mínusz 668 millió Ft valóban 2002. év végi állapot, de mivel ezek az átruházó hatások az I. negyedévben jelentkeznek valószínűsíthetően, ezért az az év végi hiányt még tovább fokozza, aminek bevételi oldalon nem mutatkoznak, nem valószínűsíthetők az ellentételei a 2003. I. negyedévben. Úgy gondoltuk, hogy ezt még szükséges nekünk jelezni. 2002. december 31-el az élet ilyen szempontból nem zárul le. Marton úr felvetésével kapcsolatban a szabadhegyi közművesítéssel kapcsolatban szeretném azt mondani, hogy amikor ebben a tájékoztatóban az 1. pontban szereplő tételek bekerültek, akkor mi a Városfejlesztési Osztállyal egyeztetünk és az egyeztetést követő álláspont került ide. Még annyit szeretnék elmondani, hogy ha a tájékoztató 2.pontja kikerül, nem veszik figyelembe, akkor nagyon nehezen látom megoldhatónak a helyzetet, mert az ingatlanértékesítésből a bevételek nem úgy termelődnek, ahogyan azt szeretnénk és ezért úgy gondolom, hogy a 2. pontban szereplő felvetéssel is előbb-utóbb foglalkozni kell.

**Budai István:** Felmentem a Gazdálkodási Osztályt a vádak alól. Tényleg nem ott tartottuk, ahol megbeszéltük az említett okok miatt. Nekem az a véleményem, hogy amit mi most döntöttünk, meg amit a közeljövőben végre kellene hajtani, az ettől a beszámólótól, meg a költségvetési rendelet módosítástól teljesen függetlenül meg kell tenni és egy új helyzetet kell teremteni. Éppen ezért én úgy gondolom, hogy az talán ilyen szempontból megbocsátható, hogy akkor mi nem kommunikáltunk kellőképpen a Gazdálkodási Osztállyal. Meg kell csinálni az új költségvetési módosítást és még megkérdezném nem tudom Marton úr honnan veszi, hogy a 2. pontot visszavonták. Van egy pont, hogy az intézményekben elvonható források a felülvizsgálatok után határozhatók meg. Ha ezt így értelmezzük, akkor lehet, de nekem az a véleményem, hogy énszerintem ez nincs visszavonva.

**Cserti Tibor:** Azt szeretném mondani, hogy Isten ments attól, hogy konfliktusokba keveredjek a Gazdálkodási Osztállyal, mert még mindig egy picit a szívem csücske az ősidők óta még, de bizonyos dolgokra tényleg meg kell adni a hangsúlyt. A bizottságnak van elnöke egyébként és a feladatokat koordinálja. Nagyon sajnálatos, hogy ha nem alakul ki szakmailag olyan kommunikáció az előkészítés és a szakbizottságok között, aminek alapján közgyűlés elé nem kerülhet egy szakmailag megalapozott anyag. Ennyit erről, énszerintem ez feloldható a gyakorlatban főleg az új osztályvezető kollégánál koordináló munkájával. Továbbra is tartom két vonatkozásban, hogy egy: nem kaptam választ arra, hogy a likviditás kezelésére vonatkozóan – bár sokan bírálták – ahogyan tetszett mondani bizonyos meghatározó tételek ebből az anyagból kimaradtak. Három tételre utaltunk a kiadási oldalon. A harmadik pont arra utal, arra enged következtetni, hogy bizonyos bevételekkel én gondolom a tárgyi eszköz értékesítésére vonatkozó bevételek kategóriájában meg nem számolhattak. Hogy mivel nem számoltak, azt honnan a bánatos manóból számoljuk ki. Egyoldalú a kommunikáció, ezért mondtam azt, hogy szakmailag nem elfogadható, nem alátámasztott. Befejezésképpen továbbra is tartom azt a szakmai álláspontomat – és itt azt a jó szándékú előrejelzést, hogy szeretnék utalni arra, hogy a 2003. évben majd mi esedékes a jelen döntés alapján, meg még egy csomó más is egyébként, de az a leirat, hogy a 149 millió Ft, amely tovább növeli az év végi hiány összegét, az hibás. Nem növeli és ebben állapodjunk meg, mert ez alapkérdés. Likviditási problémát ez önmagában véve nem okoz és zárjuk be ezt a dolgot.

**Tarnóczy Attila:** Szeretném jelezni, hogy nem vontam vissza semmit. Azt jeleztem, hogy a második oldalon szereplő számok nem felülvizsgált számok. A forrást jelölik meg, hogy honnan lehet adott esetben, hogy ha lehet, nem tudom, hogy lehet, nem lett ez kivizsgálva megtakarításokat találni. Annál inkább nem vontam vissza semmit, mert javaslatot sem tettem. Ez egy tájékoztató. Erről meg

esetleges más megtakarítási lehetőségekről szeptember 30-ig kell a Pénzügyi Bizottság előterjesztése szerint dönteni majd.

**Röst János:** Nem kívánok ismétlésbe bocsátkozni Cserti Tibor, Marton István elég sok oldalról megvilágította a problémakört. Nem kívánok visszamenni a közgyűlésnek a költségvetési vitájához, amit tavasszal folytattunk le. Én úgy gondolom, hogy ha akkor többünk véleményét megfogadta volna a közgyűlés, valamint a pénzszakértőnek a véleményét megfogadta volna, akkor most ez a helyzet nem állt volna elő. Egyébként ez nem meglepetés, ez teljes mértékben bele volt kódolva a költségvetésbe, hogy ősszel, illetve év végén így fogunk állni. A helyzet még rosszabb egyébként, mint az anyagok tartalmazzák. Véleményem szerint legalább még 500 millió Ft luk van a költségvetés testén. Csak két tételt mondok: az ipari park földterület értékesítése, illetve a lazsnaki kastély. Ez kb. 500 millió Ft, de ettől eltérő tétel is lehet még, amiről esetleg nem tudunk.

Azt hiszem, hogy ennek a komplex kezelése valóban szeptemberi feladat, viszont én a közgyűlést ismerve, nem hiszek abban, hogy ez zökkenőmentesen meg fog végződni. Éppen ezért azt javaslom polgármester úrnak, hogy a tárgyalás előtt hívja össze a pártok, civil szervezetek vezetőit, próbáljunk egy közmegegyezést létrehozni, ha kell informális közgyűléssel. Megmondom őszintén a legutolsó közgyűlésen ez a testült semminemű megszorítást nem fog megszavazni e nélkül. Próbáljuk meg ezt komolyan venni, mert jelenleg is most 18-an vagyunk jelen. Érezkelhettük azt, hogy egy minősített többségű szavazásnál nem minden esetben van meg a 14 szavazat. Ilyen kérdéseknél szintén lehet kódolni, hogy megint nem lesz meg.

Azt kérem a polgármester úrtól, hogy a közgyűlés előtt ha kell informális közgyűléssel, egyeztetésekkel próbáljunk meg elébe menni az ügyeknek.

**Tüttö István:** Megpróbálunk eleget tenni neki, persze a meghívásnak eleget is kell tenni.

**Burján Emese:** Én szeretnék csak pár szót szólni Gyalókai képviselő úrnak a felvetésére a városi rendezvények előirányzatával kapcsolatosan. A bevételi oldal emelkedése miatt nagyobb az előirányzat összege a beérkezett pályázati pénzek miatt. Egyébként itt a pályázati pénzeket természetesen teljes összegben el kell költeni, de az eredeti előirányzat helyzetén javít az, hogy pályázati összegekből is sikerült ezeket a rendezvényeket megerősíteni. Nem fogja teljes felhasználásra kerülni az eredeti előirányzat a 6 millió Ft, hanem csak az azon kívüli összeg.

**Tüttö István:** Lezárom a vitát. Én elfogadom, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolt. Megkérem Budai urat, hogy ismétlje meg és akkor arról szavaznánk mint határozati javaslatról.

**Budai István:** Akkor mondanám. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság valamint a Pénzügyi Bizottság a 2002. évi költségvetési rendelet módosítását nem fogadja el, mivel ez a közgyűlés által már megszámolt tételek átvezetése. Javasolja, hogy a 2002. szeptember 30-ig legalizálják a jelenlegi helyzetet és készüljön egységes szerkezetű komplex likviditási helyzetre megoldási javaslatot tartalmazó pótköltségvetési rendelet az I. félévi és a már látható III. negyedévi tapasztalatok alapján. Most itt megjegyezném, hogy a pótköltségvetés és a módosítás között azért azt hiszem még választani lehetne. Abban dönteni kellene, hogy pótköltségvetés legyen, vagy rendeletmódosítás. Én most azt javasolnám a közgyűlésnek, hogy annyiban módosítsa ezt a szöveget, hogy nem pótköltségvetést, hanem módosítsa a rendeletét.

**Tüttö István:** Én ezt teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **240/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy készítsen egységes szerkezetű komplex likviditási helyzetre vonatkozó megoldási javaslatot tartalmazó költségvetési rendeletmódosítást az I. félévi és a már látható III. negyedévi tapasztalatok alapján.

**Határidő:** 2002. szeptember 30.

**Felelős :** Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző  
(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető)

## 11. Tájékoztató a komplex hulladékgazdálkodási rendszer kialakításáról (írásban)

**Előadó:** Tüttö István polgármester

**Budai István:** Elnézést, hogy ennyit szerepelek, de e témában is van nekem egy észrevételem és ez félig-meddig összefügg a költségvetés módosítással is. Az előterjesztésnek a hulladékgyűjtő szigetek kialakítása című részében leírja az előterjesztő, hogy mennyi a bekerülési költsége és ehhez milyen támogatást vettünk igénybe vagy kaptunk és a különbözet a 9.375.000 Ft fedezete az NSR Kft-ben lévő eredménytartalék lesz. Bizottsági ülésen megkérdeztem, hogy ez a 9.375.000 Ft realizálódott-e megtérült-e a város költségvetésében. Azt a választ kaptam, hogy felvették a kapcsolatot az NSR Kft-vel, amely ezt az összeget bérleti díj formájában kívánja visszaforgatni a városnak. Nekem az volt erre a javaslatom, hogy ezt így mi nem fogadhatjuk el, ugyanis az NSR-nél lévő eredménytartaléknak az önkormányzatra jutó vagyoni hányada arányában 51%-ban az a pénz az önkormányzat tulajdona jelenleg is. Ha ezt használja fel az önkormányzat részére fizetett bérleti díj címén, akkor a saját pénzből fizeteti meg a bérleti díj 51%-át.

Énnekem az a javaslatom, hogy a határozati javaslat 2. pontját akként módosítsa a T. Közgyűlés amit most el fogok mondani, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az 50 db hulladékgyűjtő sziget kialakítása önkormányzati beruházásról szóló tájékoztatót. A saját erőt a Nagykanizsai NSR Kft által 5 évre előre kifizetett bérleti díj (9.375.000 Ft) mely nem érinti az NSR Kft mérlegében lévő eredménytartalék összegét. Emiatt az eredménytartalék nem csökkenhet.

Én ezt kérném folytatásként a 2. pontba. A felelős, operatív felelős és minden többi változatlan maradna.

**Cserti Tibor:** Én azt hiszem, hogy a Gazdasági Bizottság hozott még egy határozatot, amelynek az a lényege egyébként, hogy az előterjesztőknek a szakmai alapos előkészítő munkáját tudomásul vette és ezért köszönetet mondott. Különösen vonatkozik ez az 1. számú belső pontra. Ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy a 3. pont esetében jelen határozati javaslatot a közgyűlés részére nem javasolja elfogadni azzal a megszorítással, hogy az érintett településekkel még egyszer az előkészítők egyeztessenek a részvállalás mértékére szakmai tartalomra vonatkozóan és az együttműködésre vonatkozóan, amennyiben az indokolt és alapos egy együttműködési megállapodás-tervezettel jelentkezzenek e témában Nagykanizsa város közgyűlésénél. Ez egyúttal ügyrendi módosító javaslatom is, ha úgy tetszik. A 3. számú napirendi pontról vagy ne szavazzunk, vagy pedig a bizottság által tett módosító javaslatról szavazzunk először.

**Tüttö István:** Vagy azt javaslom, hogy hallgassuk meg a vendéget is, meg a témának a felelősét.

**Tarnóczky Attila:** Ugye az anyag azt tartalmazza és csatlakozom Cserti képviselő úrhoz, hogy indokolt az előkészítő tanulmány készítőjének a költségeit fedezni 8.1 millió Ft összegben. Sem az összeggel nem vagyok biztos, hogy ennyiben indokolt fedezni az időponttal pedig még kevésbé.

Én azt javaslom, hogy a 3. pontban arról döntsünk, hogy elfogadjuk a beszámolót. Módosító javaslatom az utolsó mondat elhagyása. Egyébként egy ilyen beruházás egyik természetes költsége érzésem szerint az előkészítő tanulmány költségének a fedezése. Nem hiszem, hogy ez most aktuális. Ráadásul az a költségvetési fedezet, ami itt megjelenik mindannyian tudjuk nem is létezik, másféle sem persze.

**Gyalócai Zoltán:** Én a határozati javaslat 1. pontjának az utolsó mondatát kérem nevesíteni.

**Tóth Árpád:** Köszönöm a megtiszteltetés, hogy részt vehetek. Talán mégis pár szóban gondolom bár már volt abban a szerencsében részem, hogy Önöket tájékoztathattam részint mint Nagykanizsa-Bagola regionális hulladéklerakó beruházás előrehaladásáról, másrészt az ISPA projekttel kapcsolatos előrehaladásról.

Két dologban igen tisztelt hozzászóló uraknak is a figyelmét felhívnám. Egyik dolog az, hogy a nagykanizsai regionális hulladéklerakó beruházás a megfelelő ütemben halad előre. Mint ahogy korábban tájékoztattuk Önöket, illetve az ismeretes, megjelent a felhívás. Ennek a felhívásnak az eredményeképpen 13 ajánlattevő eddig elkérte a tenderdokumentációt. Ők konzorciumként önállóan valószínűleg nyújtanak be pályázatot. A pályázatok benyújtási határideje: szeptember 16. A bíráló bizottság a munkáját 23-tól fogja megkezdeni, mert a brüsseli szakértő ekkor érkezik meg mint az előkészítő, aki készítette akkortól szerepel pontosan, hogy miből áll össze. Egy független szakértői pártatlan bizottságot jelölt ki a delegáció. Nagyon vigyázva, hogy semmiféle sem politikai, sem más

magáncélú befolyásolás nem lehetséges. Különböző nyilatkozatokat alá is kell írni ehhez, hogy a bizottság megkezdhesse a működését, munkáját.

Feltétlen szükséges, hogy a polgármester úr olyan tagot delegáljon – tapasztalataimban erre sehol nem kellett testületi határozat, hanem a Hivatalból egy olyan ember kell, aki ismeri magát a beruházást és annak egyes vonatkozásait el tudja mondani. Ismeri a forrástérképet, összetételt és adott esetben tud arról nyilatkozni, hogy egy ajánlattevő által benyújtott ajánlat mennyire fér bele a pénzügyi keretekbe. Azt is tudniuk kell Önöknek, hogy kétlépcsős gyakorlatilag az értékelés. Egyik elvileg megfelel a magyar közbeszerzési jogszabály szerinti előminősítésnek, ahol az kerül kimondásra, hogy melyek azok az ajánlattevők aki alkalmas, érvényes ajánlatokat nyújtottak be. A magyar közbeszerzési törvény előírásainál sokkal szigorúbb itt a bíráló, hiszen nem akarom részletezni az elmondás több kötetre rúg. Maga a pályázati dokumentáció is ötkötetes, amelyet az ajánlattevőknek át kellett tanulmányozni. Mindezeknek a benyújtása csak angol nyelven történhet. Angol nyelvű a párbeszéd és a levelezés is. Kérdések megválaszolásának ideje lejárt, ...közösen kialakítottuk Tárnok úrral egyeztetettük a kérdéseket, válaszokat, válaszokat, amelyeket az ajánlattevők meg is kaptak. A lényeg az Önök számára röviden összefoglalva ebből, hogy szeptember 16-án benyújthatók az ajánlatok 16.00 óráig a Phare budapesti irodájába a ... utcába, 23-án megkezdí az értékelő bizottság a munkáját, így azok az időpontok, amelyek az előterjesztésben szerepelnek láthatóan tarthatók, nem optimális időpontok, hanem megfelelnek a jelenleg belátható terminusoknak. A feltétel így teljesíthetőnek tűnik, hogy a céltámogatást a város igénybe tudja venni, valamint a Phare CBC projekt keretében is ezt a támogatást igénybe veheti és megvalósulhat a beruházás. Ehhez majd különböző nyilatkozatokat, egyebeket az eredményhirdetés, illetve az értékelés után kell tenni, de nekünk az a feladatunk, az a tisztünk, hogy ezt megtegyük.

Ha bármi kérdés van, készséggel állok ezzel kapcsolatban is rendelkezésre és szívesen válaszolok az Önök kérdéseire. Mesélni, beszélni sokat lehetne róla, idejüket nem akarom rabolni.

Másik dolog. Elkészült a nagytérségi hulladékgazdálkodási rendszer. Annak idején polgármester úrral és a Városfejlesztési Iroda képviselőjével folytatott beszélgetések során úgy tűnt, hogy meg kell keresnünk azt a lehetőséget, hogy Nagykanizsa várost integráljuk valahogy ebbe a projektbe. Tudvalevő, hogy Magyarországon is azokat a jogszabályokat részint elfogadta az Országgyűlés törvényerőre emelte gondolok a hulladékgazdálkodási törvényre vagy vannak más olyan előírások, előirányzatok, amelyeket majd Önöknek is és minden magyarországi polgárnak, településnek be kell tartani. Itt gondolok az országos hulladékgazdálkodási tervre, amely elkészült, de amelyet még az Országgyűlés nem tárgyalt meg. Most ezekből adódnak olyan kötelezettségek – bárkinek tetszik, nem tetszik meg kell tennie. Visszatérve az ISPA projektre ezen rövid bevezető után az ISPA projektnak a lényege az, hogy amit a városnak, a régiónak, a nagytérségnek meg kell csinálni és ami 100 Ft-ba kerülne, ez most azoknak, akik olyan szerencsés helyzetbe kerülhetnek, hogy ebbe részt vehetnek már csak 10 Ft-jába fog kerülni. A kötelező önrészt kell biztosítani.

2009-ig pl. minden hulladéklerakónak meg kell felelni, vagy egyáltalán nem üzemelhet. Ha most mi azt a regionális hulladéklerakót, amely részben korábbi jogszabályok szerint megtervezett, de majd módosítani kell most nem építjük meg, vagy nem alakítjuk úgy ki, akkor 2009-ben meg lehet építeni ezt a hulladéklerakót, de 2009-től újból nem lesz a városnak hulladéklerakója. Mondani akartam azért azt is, haladtak előre az európai normák felé jogszabályok, vannak követelmények, változások. Ennek megfelelően ehhez kell alakítani a projektet és a programot is.

Lényege a következő, hogy ezek után az európai normáknak megfelelően nem lesz elegendő: külön kell választani a komposztálható, értékesíthető anyagokat és sorolhatnám. Szakmai kérdéseket nagyon nem akarok mondani. Csak azt kell Önöknek tudniuk, hogy közel mintegy milliárd Ft-nyi támogatást fognak Önök kapni, amihez vagy egy olyan értékű beruházásnak 90%-át részben állami – a Magyar Köztársaság elkülönített alapjaiból kapja céltámogatásra – de ennél még nagyobb részben mintegy 70%-ban sikerül európai uniós pénzekből is biztosítani. A projektet azzal vállaltuk fel és azért szorgalmaztuk, mert úgy éreztük, hogy egy sziget lesz Nagykanizsa és térsége. Ha kimarad ebből, ezeket a dolgokat akkor megcsinálhatja 2009-ig, vagy 2010-ig a saját pénzéből. Azon fáradoztunk, azon dolgoztunk, hogy ezt sikerüljön integrálni. Sikerült elérni. Zalaegerszeg mellé kapcsolódott, betettük a projektbe Nagykanizsát is. Mint ahogy Önök is tudhatják, ezt a projektet elfogadták. Magyarországi 32 ISPA projekt közül 5-öt küldtek ki Brüsszelbe és az 5 közül egyik a nagytérségű nyugati Balaton és Zala folyó medence nagytérségű hulladékgazdálkodású rendszer. Az a rendszer, amelyben Nagykanizsa és a régiója remélhet mintegy közel milliárdos támogatást. Azokhoz a feladatokhoz, amelyeket egyébként kötelező lenne neki a későbbiekben megoldania. Fel kellene számolni a nem engedélyezett és műszaki .....nélküli lerakókat. Olyan rendszereket kialakítani, amelyek biztosítják a szelektív hulladékgyűjtést, hulladékhasznosítást és így tovább sorolhatnám.

Örömmel tudatjuk és büszkék vagyunk rá, hogy dolgozhatunk ebben a projektben. Nem az első volt a számunkra, azt el kell mondani. Örülünk, hogy ez a projekt sikeres. Sokat tettünk érte. Ebben bent

van mintegy másfél éves munkánk. Önöknek azt meg kell gondolni, hogy ezeket a dokumentációkat mi angol nyelven bocsátottuk rendelkezésre és nem akarom mutatni a méreteit, hogy hogyan néz ki egy ilyen egyetlen egy példánya. Ez tartalmazza a megvalósíthatósági tanulmányt, az Applikation pályázati formákat, környezeti hatástanulmányokat, költséghasonlítás elemzést és sorolhatnám.

A munka során, hogy tisztába legyenek azzal és a költségek is, amelyek fel voltak sorolva és azért érzékelhető legyen, azért ebben a munkában az is bent volt, hogy Pünkösöd hétfőn itt volt az angol szakértő és ezen, hogy olyan formában kijuthasson Brüsszelbe dolgozni kellett. Az a szakértő csapat, akivel dolgoztunk, az sem ismert hétköznapot, vasárnapot, semmit sem. Örömeinkre szolgál, hogy eljutott oda és állandó válaszaink is voltak. Tudniuk kell azt, hogy 48 órán belül minden kérdésre válaszolni kell. Mi ezzel szolgáltuk Önöket, szolgáltuk a várost, szolgáltuk a régiót és szolgáltuk a nagytérst. Következőkben is tennünk kell, most az a kérdés felvetődhet bennünk is, hogy ha az a bizalom, amivel dolgoztunk vagy dolgozni fogunk a következőkben van-e nekünk jogunk az Önök nevében eljárni és válaszolni a brüsseli kérdésre. A minisztérium nem tudja megválaszolni nyilvánvalóan, mert ők nem itt vannak. Azért várja el az önkormányzati szakértőtől, hogy tegyék meg. Mi tisztességgel eddig helytálltunk, ezt a feladatot megtettük, szeretnénk a továbbiakban is megtenni. Szeretném azt mondani, hogy Önök teljesen látják, hogy van ennek kockázata vagy nincs kockázata, hogy 2002. októberében a menedzsment .....a brüsseli legfelsőbb döntéshozó szerv aláírja, jóváhagyja ezt. Ha bárkiben kétség merül fel én bízom benne, hogy ez 2002. októberében jóváhagyásra fog kerülni. Döntésükhöz javasolhatok olyan alternatívát is, hogy ne kockáztassanak Önök. Eddig minden a mi kockázatunk volt, mert most vagy elismerik a munkánkat vagy nem ismerik. Az Önök kockázata az, hogy a következőkben hasonló lelkesedéssel állunk-e hozzá és egy kiváló kialakult jó kapcsolat alapján képviseljük az Önök érdekeit még ebben az egy hónapban ami hátravan, ha adódik egy kérdés, de talán az Önök kockázatát nullára tudja redukálni, ha pl. valamivel a jelenlegi feltételek miatt esetleg egy igen válasszal elfogadják és októberben már önök is megtudhatják ennek a végét. A program terjedelme, időtartama lényegében – nem akarok sokat beszélni – lényege az Nagykanizsa és térsége számára feltehetően sokat hoz és amit hangsúlyozni kellene, hogy ezeket a feladatokat, akik itt élnek, azoknak meg kell csinálniuk. Jogszabályi kötelezettség írja elő, csak nem mindegy, hogy 100%-ban kell finanszírozni, vagy pedig 10%-kal kell hozzájárulni. Bármilyen szakmai kérdéssel, bármilyen finanszírozási kérdéssel készséggel állok rendelkezésre. Ennek a projektnek a sikere érdekében eddig mi tettünk, mi előlegeztünk, mi dolgoztunk a mi költségünkön múltott, Önöknek nem volt kockázata.

**Marton István:** A Tóth úr értékes hozzászólása előtt egyik képviselőtársam ha jól emlékszem feltett polgármester úrnak egy konkrét kérdést.

**Tüttő István:** Én mondanám arra a választ. Tárnok Ferenc kerül megjelölésre értelemszerűen.

**Marton István:** Én is úgy gondoltam és ezért kértem szót. Köszönöm, a továbbiakban elvesztette aktualitását a hozzászólásom.

**Tárnok Ferenc:** Röviden annyit szeretnék elmondani, hogy mind a három témával kapcsolatban Tóth úr értékes tájékoztatót adott a beruházások menetéről, illetve állásáról. A lerakóval kapcsolatban annyit mondanék, hogy ha engem jelölne a bíráló bizottság, nagy tisztelettel elfogadom. Megpróbálom szakmai tudásom szerint teljesíteni ezt a feladatot. A nagytérstégi hulladéklerakó rendszerrel kapcsolatban annyit, hogy nagyon-nagy jelentősége lenne Nagykanizsának ennek az ISPA támogatásnak a megítélése, amit a Tóth úr is elmondott, hogy jogszabályon alapuló feladatot kell elvégezéséről van szó. Eddig közösen velünk egyeztetve rengeteg munkát végeztek ebben a kérdésben. Úgy gondolom, hogy a díjazásuk megfelelő mértékű és hogy ha a T. közgyűlés elfogadná, nagyon előremutató lenne. Azt hiszem ennyit szerettem volna elmondani.

**Tüttő István:** Én a magam részéről azt szeretném hozzáfűzni pontosan a 3. határozati javaslatához, hogy nagyon egyszerű a kockázatos kérdés. Kockázatos-e 1 milliárd Ft-ot, vagy pedig megköszönjük azt a munkát, amit ennek érdekében végzett eddig a T. Technoplus Kft és elismerjük az eddigi tevékenységét. Természetesen abban a reményben, hogy teljes sikerre viszik ennek a projektnek a dolgát. Azt is biztosra vehetem, hogy igen.

**Röst János:** Én úgy gondolom, hogy a 3. pontnál a kifizetés csak abban az esetben történhet meg, hogy ha ezt szerződésben rögzítjük. Ilyen módon nem lehet pénzüsszeget átutalni senki számára. Mindenképpen azt kérném a szakértő kollégától, hogy egyszerűsített szerződés keretében ezt rögzítsék. A másik, hogy feloldjam a feszültséget, ezt lehet eredménycentrikussá is tenni. Lehet egy

olyan döntést hozni, hogy a brüsseli elfogadást követően kerüljön kifizetésre. Ilyen értelemben a biztatás megtörténik a szakértő úr felé, másrészt pedig az önkormányzat nem vállal felesleges kockázatot.

**Tüttő István:** Én ezt elfogadom, de úgy gondolom szakértő úr is elfogadja. Egy megerősítést kérünk.

**Tóth Árpád:** Ha szabad válaszolnom, nagyon örülök, hogy a tisztelt képviselő úr azt érezte ki az én szavaimból, hogy Önök nem ezen területen .....találkoznak ezen a területtel nyilvánvalóan szakértők ha felvállalták és hittek a dologban és a legjobb tudásuk szerint végezték, akkor azért végezték, mert azt hitték, hogy abban a hiszemben, hogy eredmény lesz belőle. Ennek a dolognak egyébként mind az Önök számára és a mi számunkra nem csak anyagi jelentősége van, vagy az eltörpül az erkölcsi súlya mellett is a város számára is és a mi számunkra is. Én teljes mértékben ezt el tudom fogadni és én a magam részéről elfogadom azt, hogy ennek a díjazásnak a kifizetése csak akkor történjék meg, hogy ha a brüsseli jóváhagyó döntés erre a projektre pozitív, vagyis igen választ adott, .....megkezdhető. Ha netán – aminek nem látom a valószínűségét – akkor természetesen mi követtünk el hibát. Abban hittünk, amiben nem hihettünk volna. Valószínűleg rossz szakmai munkát nem végeztünk, mert ott van a legfelsőbb fórumon. Én ezt teljes mértékben el tudom fogadni.

**Budai István:** Csak egy mondatot mondanék, hogy a 3. pont utolsó mondata így nem teljesíthető, mert a fedezetet az ingatlanértékesítésből befolyt többletbevételben jelöli meg. Eddig azért sírtunk, hogy nincs ilyen. Most hirtelen mondunk ilyeneket. Ez így nem jó, hanem ott más forrást kell megjelölni. Különösen, ha áthúzható lenne ez 2003-ra, akkor én azt javasolhatnám, hogy a költségvetésben majd akkor biztosítsunk rá fedezetet. Ha nem, akkor viszont az osztályvezető asszonynak volt egy javaslata – valahol itt van a papírok között – hogy az idei tervezési előirányzatok terhére kellene ezt elszámolni. Még egy hiányt szeretnék pótolni, hogy a Gazdasági Bizottság ezt is tárgyalta és hozott rá határozatot, amelyben úgy fogalmazott, hogy a 3. pontot nem fogadja el és kéri, hogy az arányos rész vállalásával a többi partnerrel is tárgyalást folytasson az önkormányzat. Gondolunk itt az ide társult vonzáskörzetre. Ezt úgy gondolom, hogy kellene szívélni ezt a kérdést.

**Tarnóczy Attila:** Igazából nem értem a helyzetet teljes egészében. Mert hogy ha úgy döntünk, hogy fizetünk 8.1 millió Ft-ot, ha nyer a pályázat, akkor kérdezem, hogy miért nem korábban döntöttünk így. Vagy miért nem akkor fogunk dönteni, hogy ha nyert a pályázat?

**Tüttő István:** Azt hiszem akkor is dönthetünk. Most is dönthetünk, hiszen azzal a feltétellel döntjük, ha nyert a pályázat.

**Cserti Tibor:** Azt hiszem konszenzus körvonalazható. Értem a kérdést. Szerintem a képviselőtársaim is ezt fogalmazták meg. Konszenzus van gyakorlatilag a szakmai előkészítő vonal részéről. Van előttünk egy határozati javaslat. Értelmszerűen annak utolsó mondata így kiesik, nem vállal fix kötelezettséget, hanem határozottan szándékunkat fejezzük ki arra vonatkozóan, hogy a tisztelt szakértői csapat menjen előre ezen az előkészítő vonalon. Amennyiben a pályázat eredményes lesz, úgy gyakorlatilag az önkormányzat hajlandó nyilvánvalóan az előkészítésben a rá eső arányos részt a szakértő munka díjazásából vállalni. Ezért kötelezzük az előkészítőket nyilván a Polgármesteri Hivatalra vonatkozóan ez a rész arra vonatkozóan, hogy az érintett településekkel együtt, akiket ez a szakmai program érint egy szerződéstervezettel ezt a szakértői díjat hozza ide vissza élénk döntésre alkalmas állapotban. Erre a határidő ha jól értelmeztem október végéig elegendő. Ha az időpontra vonatkozó más irányú módosítás van, azt tudom tolerálni, de én 2002. október végét vettem ki és akkor ez így végrehajtható.

**Tüttő István:** Tárnok úr előkészít egy szerződést az érintettek bevonásával és az önkormányzat pedig támogatja, amennyiben a pályázaton nyer azt az összeget, amely itt a szerződés alapján kimutatott és az önkormányzat számára mint rész ide jut. Én úgy tudom, hogy a 8.1 millió Ft a ránc eső rész, de majd a szerződésbe tessék ezt beleírni. Ne felejtjük el, hogy ez egy 8 milliárd Ft-os beruházásról van szó. Ott ezek az arányok nem igazán elképzelhetetlenek. Szavazzunk akkor az 1. számú határozati javaslatról. Tárnok Ferenc urat jelöltük meg.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem a 2-ről azzal a módosító indítvánnyal, amit Budai úr említett.

A közgyűlés 16 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

**Tüttő István:** És azzal a módosítással, amit felvetett Röst úr és Cserti úr a 3. számút. Támogatja az önkormányzat, elfogadja a tájékoztatót és a következő közgyűlésre kérjük Tárnok úr, hogy készítse el azt a szerződés-tervezetet és a forrásról is akkor fogunk pontosan dönteni. Az önkormányzat kifejezi azt a szándékát, hogy ezt az eredményes pályázat esetén megtéríti. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 3. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **241/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja a Nagykanizsa-Bagola regionális hulladéklerakó beruházás tárgyában készült tájékoztatót. A kivitelezői tender bíráló bizottság delegált tagjának Tárnok Ferenc beruházási ügyintézőt jelöli ki.

**Határidő:** a delegált tag kijelölésére: **2002. szeptember 12.**

**Felelős :** **Tüttő István polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. elfogadja az 50 db hulladékgyűjtő sziget kialakítása önkormányzati beruházásról szóló tájékoztatót. A saját erő a Nagykanizsai NSR Kft által 5 évre előre kifizetett bérleti díj (9.375.000 Ft), mely nem érinti az NSR Kft mérlegében lévő eredménytartalék összegét. Emiatt az eredménytartalék nem csökkenhet.

**Felelős:** **Tüttő István polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

3. elfogadja a „Nagyterségi hulladékkezelő és hulladéklerakó rendszer megvalósítása Nyugat-Balaton és Zala folyó medencében” társult településekkel végrehajtandó önkormányzati beruházásról szóló tájékoztatót.

Felkéri a Polgármesteri Hivatal illetékes szervezeti egységét, hogy a szerződéstervezetet 2002. október 30-ig készítse el és elfogadásra terjessze a közgyűlés elé. Eredményes pályázat esetén az önkormányzat kifejezi azon szándékát, hogy az ISPA pályázati dokumentáció díját a készítő Technoplus Kft részére megtéríti.

**Határidő:** **2002. október 30.**

**Felelős :** **Tüttő István polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

**SZÜNET**

**12. Előterjesztés Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodásának átfogó ellenőrzése keretében az Állami Számvevőszék által lefolytatott vizsgálat javaslatai szerinti intézkedési tervéről (írásban)**

**Előadó: Tüttö István polgármester**

**Tüttö István:** Az ÁSZ soha ilyen mélységű vizsgálatot még nem végzett az önkormányzatnál. Én azzal a megjegyzéssel írtam alá, hogy sajnálom, hogy nem négy évvel ezelőtt történt. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele vele kapcsolatban.

**Marton István:** A bizottsági elnökünket vártam, hogy itt lesz és az mondja el a bizottság állásfoglalását, amire én pontosan nem is emlékszem, de a dolognak az a lényege, hogy egyetért a polgármester úrral. Soha ilyen mélységű vizsgálatot az ÁSZ tán még nem végzett, viszont soha ilyen mennyiségű hibát sem talált. Az Ügyrendi Bizottságnak az volt a javaslata, hogy a felelősök kérdését kell áttekinteni, a megteendő intézkedések határidejéhez különösebben kommentárt nem fűzött, de felelős, itt ha a hivatalé a feladat, akkor csak a jegyző lehet, ha pedig éppen nem, akkor pedig a polgármester. Nem lehet a felelősség kérdését az előírtak szerinti, vagy itt a javasoltak szerinti mélységben degradálni. Ez volt a bizottság egységes álláspontja.

**Tüttö István:** Egyéb észrevétel nincsen. Kérem, akkor a határozati javaslatot fogadjuk el az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslatával együtt természetesen.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**242/2002. (IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a gazdálkodás átfogó ellenőrzéséről készült jelentésben foglalt hiányosságok felszámolására a mellékelt intézkedési tervet elfogadja.

Felkéri a jegyzőt az intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról történő folyamatos tájékoztatásra.

**Határidő: az intézkedési terv szerint**

**Felelős: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző**

(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető)

**13. Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. tőkeemelésére (írásban)**

**Előadó: Tüttö István polgármester**

**Budai István:** Én azt szeretném elmondani, hogy ez az előterjesztés így, ahogy van nem jó. Ugyanis nem arról van szó, hogy a Kanizsa Uszoda részére tőkeemelést hajtunk végre, hanem arról volt szó eddigi ismereteim alapján, hogy tőketartalékot adunk át. A kettő között óriási különbség van, mert a tőkeemelést mindenki úgy értené, hogy jegyzett tőkét emel, tehát a cégbíróság felé a bejegyzett tőkét emelné. Ez a törzstőkét növeli, ez viszont tőketartalék, ez a saját vagyont növeli és ezért én úgy gondolom, hogy át kell írni az egész határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság által megfogalmazottak szerint, amit most szó szerint elmondanék.

A Pénzügyi Bizottság egyetért a javaslattal, mely szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Kanizsa Uszoda Kft. részére tőketartalékot ad át. A tőketartalékot 44.5 millió Ft összegben javasolja meghatározni visszafizetési kötelezettség nélkül. A tőketartalék fedezete a költségvetés 13. számú mellékletében szereplő Uszoda rekonstrukció előirányzata.

Úgy gondolom, hogy ha ezt így a közgyűlés elfogadja, akkor ezt határozattá lehet emelni. A határidőt pedig október 10-re, változatlanul és a felelősöket is változatlanul kérem megállapítani. Az a lényege ennek, hogy nem tőkét emelünk, hanem tőke tartalékot adunk át.

**Tüttö István:** Lezárom a vitát. Elfogadjuk a javaslatot és szavazásra fel is teszem.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **243/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Uszoda Kft részére tőketartalékot ad át. A tőketartalékot 44.5 millió Ft összegben javasolja meghatározni, visszafizetési kötelezettség nélkül. A tőketartalék fedezete a költségvetés 13. számú mellékletében szereplő Uszoda rekonstrukció előirányzata.

**Határidő:** 2002. október 10.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető)

#### **14. Az INVORG Rt szerződése felmondásból adódó elszámolási kérdések (írásban)**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** A lényeg az, hogy az INVORG Rt egy újabb ajánlatot is tett, de a bizottságok véleménye szerepel. Lezárom a vitát, kérem a döntésüket. Először az a) változatról döntünk. Kérem a szavazataikat.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat a) változatát elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **244/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az INVORG Rt-vel 2000. január 27-én létrejött megbízási szerződést az 503/12/2001.(XII.18.) számú határozatában foglaltaknak megfelelően felmondottnak tekinti, megerősíti az elszámolás kérdései tisztázása során a megbízó képviselői által megfogalmazott álláspontot.

Az INVORG Rt által benyújtott ajánlatokkal a költségvetés jelenlegi helyzete mellett nem kíván élni, valamint a korábbi szerződésből adódó túlfizetés összegét (1.900 eFt + ÁFA) kéri visszautalni. Felkéri a Polgármestert, hogy erről az INVORG Rt-t tájékoztassa.

**Határidő:** 2002. szeptember 20.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester  
(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

**Tüttő István:** A 12. napirendet én visszavonnám, ugyanis erről nem kívánok semmilyen vitát sem. Ez mindenki kezébe fog kerülni, felhasználhatja akár a képviselői választásnak a dokumentumaként, akár pedig akként is, hogy azért így egy kicsit összefüggéseiben egy helyre téve jobban látják, hogy mi minden történt az elmúlt négy évben.

Hozzá kell tennem, hogy ez sem egy hiánytalan összegzés, de mindenképpen jobb, mint amit itt az újságban olvashatunk, hogy semmi sem történt. Én természetesen dedikálva szeretnék átadni egyet Cseresnyés Péter úrnak, hogy jobban ismerje a munkánkat.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Ehhez a 4 éves anyaghoz kapcsolódóan szeretnék elmondani egy információt.

Valamilyen szinten kapcsolódik ehhez az összegző anyaghoz, mégpedig az, hogy az államháztartási törvénynek történt egy módosulása az elmúlt időszakban a nyár folyamán. Mégpedig egy olyan

módosulás, hogy a jegyzőnek szabtak egy olyan kötelezettséget, hogy a választás évében, a választás napját megelőző 30 nappal - jelen pillanatban szeptember 20-án - részletes jelentést kell közzé tenni az önkormányzat pénzügyi helyzetéről, a választási ciklusban keletkezett későbbi éveket terhelő pénzügyi determinációkról, kötelezettségekről. Ennek az a lényege, hogy a helyben szokásos módon nekünk kell csinálnunk egy részletes pénzügyi anyagot, amelyet a nyilvánosság elé kell tárnunk. Ezt azért kívántam elmondani a közgyűlés előtt, mert lehet, hogy hírtelen nem értették volna, ha az újságban ezekkel a dolgokkal szembesülnek.

Az én elgondolásom alapján a Kanizsa Újságban, illetve az önkormányzat honlapján szeretnénk ezeket az információkat megjelentetni, illetve a Képújságban, illetve a Zalai Hírlapban egy olyan hirdetményt tennék közzé, vagy egy olyan tájékoztatást, hogy ezen a két helyen megtekinthető, mert ez egy olyan részletes anyag, ami azt gondolom, hogy esetleg a TV-ben, illetve a Zalai Hírlapban nem kellene közzétenni.

Én azt gondolom, hogy a Kanizsa Újság mindenkire eljut, illetve aki részletesebben akarja, azok megkaphatják más módon is, illetve ezeket még külön a képviselőknek azért elküldenénk, hiszen azt gondolom az elkészítést követően Ők is ezzel tisztában legyenek és lássák ezt az anyagot, ami kiküldésre kerül.

**Cserti Tibor:** Egyetlen egy hozzáfűzni valót. Természetesen akkor van ennek az anyagnak a jogszabályi kötelmen túl értelme – mert végre kell hajtani, abba nincs vita – hogy ha a költségvetés jelenlegi helyzetéről szóló módosító intézkedéseket felgyorsítják, vagy javaslatot, mert annak az áthúzó hatása értelemszerűen nagyon nagy volumenű és több tételt elmondtak képviselőtársaim, ami egyenként 50-80 millió Ft-os nagyságrendű. Akkor igazán tartalmi lesz. Én a kettőt szinkronban javaslom végrehajtani.

**Tüttö István:** Gondolom ez nem mond ellent annak, amit jegyzőnk mondott, mert szeptember 30-ig ezt meg kell csinálnunk.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Nekem szeptember 20-ig ezt mindenképpen közzé kell tennem. Ehhez kérném szépen a közgyűlésnek a segítségét, hogy mi a költségvetési rendeletmódosításra vonatkozó javaslatot lehetőségeink szerint gyorsított eljárással nagyon gyorsan megpróbáljuk összehozni, csak ahhoz szeretném kérni, hogy a képviselő urak is segítsék azt az eljárásmódot véghezvinni, amelyet Önök megfelelőnek tartanak ahhoz, hogy az elfogadás realizálásra kerülhessen. Mert akkor van értelme a mi munkánknak, meg az egésznek együtt gondolom én. És akkor lesz tényszerű, tárgyyszerű a 20-i anyag, amit én közzé fogok tenni, mert azt nekem akármilyen állapotban lesz ez az egyeztetés, akkor is meg kell tennem.

**Tüttö István:** Engedjék meg, hogy mindannyiunk nevében kifejezzek valamit. Dr. Baranyi Enikő sajnálatos balesete miatt már huzamosabb ideje nem tud részt venni a közgyűlés munkájában, mindannyiunk nevében jobbulást, mielőbbi gyógyulást kívánunk innen Neki, amennyiben jobb programja nem volt és épp minket néz. Mielőbbi gyógyulást kívánva folytatjuk most a munkánkat.

## **15. Az Okmányiroda működtetése tárgyában a Belügyminisztériummal fennálló együttműködési megállapodás módosítása (írásban)**

**Előadó: Tüttö István polgármester**

**Tüttö István:** Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban észrevételük? Nem sok döntenivalónk van, el kell fogadni. Kérem, szavazzunk róla!

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **245/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Okmányiroda működtetésére vonatkozó Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó,

Nyilvántartási és Választási Hivatalával kötendő megállapodás kiegészítés megkötésével.  
Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2002. szeptember 12.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester  
(Operatív felelős: Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető)

**16. Javaslat a Bursa Hungarica önkormányzati ösztöndíj pályázati rendszerhez való csatlakozásra (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Kérdezem, van-e észrevételük ezzel kapcsolatban? Úgy látom nincsen.  
Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**246/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzatnak az Oktatási Minisztérium Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2003. évi fordulójához való csatlakozásával, az 1. számú mellékletben szereplő Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nyilatkozatot (2. számú melléklet) írja alá. A polgármester a 2003. évi költségvetésben a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázatra 2.300 eFt-ot tervezzen be.

**Határidő:** 2002. szeptember 12., 2003. március 15.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester  
(Operatív felelős: Simánné Mile Éva osztályvezető)

**17. Tájékoztató a kábítószerügyi egyeztető fórum pályázati eredményéről, eddigi tevékenységéről (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Én úgy gondolom, hogy örülni kell, nem annak, hogy foglalkozni kell vele, hanem, hogy foglalkozunk vele úgy, hogy talán segítjük vele éppen azokat akik rászorulnak.  
Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról, egyszerű szótöbbség szükséges.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**247/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2002-2003-as pályázati programjáról és költségvetéséről szóló tájékoztatót.

**Határidő:** 2002. szeptember 12.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens)

**Tüttő István:** Következne a Vöröskereszt előterjesztése, de kérte a vezető asszony, hogy kicsit később érkezik, hogy addig azt halasszuk, amíg meg nem jön.

**18. Tájékoztató a lakosság egészségi állapotáról (írásban)**

**Előadó:** Dr. Buzás Judit ÁNTSZ főorvosa

**Tüttő István:** Szavazzunk az ÁNTSZ beszámolójáról. Megköszönjük az eddigi jó munkát.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**248/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az ÁNTSZ Nagykanizsa Városi Intézetének közigazgatási területén élő lakosság egészségi állapotáról szóló beszámolót elfogadja, egyben az eredményes munkáért köszönetét fejezi ki.

**19. Nagykanizsa, Kisfaludy u. Csány u. – Szemere u. – Ady u. által határolt tömb rendezés alá vonása (írásban)**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Kérdésem van-e észrevételük? Úgy látom nincsen, lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 12 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**249/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Kisfaludy u. – Csány u. – Szemere u. – Ady u. által határolt tömböt rendezés alá vonja. A rendezési terv készítése csak akkor indítható, ha a tervezési munka végzéséhez szükséges pénzüsszeget a VIN 2000 Kft az Önkormányzat számlájára átutalja. A terv készítésére befolyó összeget elkülönítetten kell kezelni.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a rendezési tervet az elkészítést és jogszabályban előírt egyeztetések lefolytatását követően terjessze a közgyűlés elé elfogadásra.

**Határidő:** a terv elkészítésére 2003. december 31.

**Felelős :** polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

**20. Javaslat a közalkalmazotti bérrendezéssel kapcsolatos teendők végrehajtására (írásban)**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Gyalókai Zoltán:** Egy eléggé semmitmondó anyagot kaptunk, ami igazából semmi értelme az egésznek. Én maximálisan támogatom, de hát se számok nincsenek rajt, igazából semmi. A

határozati javaslat 5. pontja változatlan munkaköri besorolás esetén a fenti intézkedések miatt a közalkalmazottak járandósága nem csökkenhet. Én úgy tudom, hogy 50 %-os emelésről van szó. Akkor az milyen emelés az, hogy 5. pontban garantálom, hogy nem csökkenhet. Én szerettem volna egy sokkal jobban előkészített anyagot látni, ez számomra semmi.

**Tüttő István:** Attól tartok másnak azért más üzenete lesz.

**Tarnóczy Attila:** A határozati javaslat 1. pontja, miszerint a törvény kötelez bennünket, hogy az új közalkalmazotti bértáblát bevezessük, az nem indukál vitát.

A 3. pontban a következőkről van szó. Két önkormányzati határozat arról rendelkezett annak idején, hogy mivel a pedagógusok és a nem pedagógusok szakmai szorzószáma eltérő volt, mi kárpótlásként egy plusz juttatást biztosítottunk a nem pedagógus munkakörben dolgozóknak. Ez a különbségtétel most megszűnt, megítélésünk szerint a különbségtétel részünkről is fölösleges, mert innentől kezdve ez nem egy kárpótlás lenne, egy különbség csökkentés, hanem egy plusz adomány az összes többi közalkalmazotthoz képest.

Ugyanakkor a 4. pont arról árulkodik, hogy két törvény jogszabály, országos jogszabály érvényét veszítette, ez alapján adott kiegészítéseket természetesen meg kell szüntetni.

Az 5. pont magyarázatához térjünk át a 6. ponthoz. Az Ingatlankezelési Intézmény és a Szociális Foglalkoztató bizonyos szempontból nem illeszkedik a szociális, oktatási, közművelődési intézmények sorába. Ezeket hajdanán létrehozta egy önkormányzati akarat, akkor bevezettek valamilyen bérrendszer, ez a bérrendszer a béremelések során, az évek során változott, változott, változott és bizony elképzelhető, hogy van, sőt biztos van olyan a dolgozók között, akinek a bére már nagyobb, mint amit a közalkalmazotti bértáblázat számára előír. Ezért javasoljuk, hogy ezeket az intézményeket, ahol ez előfordul, végig kell vizsgálni, ebből a szempontból meg kell nézni, hogy indokolt-e ott valamiféle vezetői pótlékszerűség biztosítása bizonyos posztokon, vagy nem. Viszont az törvényi előírás, hogy a járandóság, tehát a fizetés semmilyen rendelkezés révén nem csökkenhet. Erről szól az a bizonyos 5. pont.

Ugyanakkor lehetőség látszik arra is, hogy az a 7. pont, itt a központi béremelés nyomán megnézzük azt, hogy az intézményvezetőknek juttatott intézményi vezetői pótlék az arányos-e. Megítélésem szerint nem az. Nem arányos az elvégzendő feladattal, nem arányos az intézmény nagyságával. Hogy ezt a problémát tudjuk-e kezelni, megjósolni sem tudom. Nincs kasszánk pillanatnyilag. Ugye most megtörténik a kötelező bértáblázat bevezetése, azt összesíteni kell, összesíteni kell a Kormány által juttatott összeggel és akkor kiderül, hogy van-e maradék. A maradék sorsáról természetesen az előterjesztés szerint a későbbiekben szintén rendelkezünk kell, azt is csak az illetmény emelésére fordíthatjuk egyébként. Engedjék meg, ha már szót kaptam, a 3. pontban a szerinti szó után az előterjesztés úgy változna, hogy beszúrásra kerülne a „határozott és határozatlan időre folyósított” kiegészítés, tekintettel arra, hogy mint az előterjesztés mutatja, ugyancsak határozott idejű bérpótléket rendeltünk el, de bizony előfordul egyes intézményekben, hogy ezt az intézményvezető elfelejtette figyelembe venni. Az álláspontunk az összegezve, hogy a közalkalmazotti bérrendezés ezen pillanata alkalmas arra, hogy áttekintsük a teljes helyzetet, egyébként a hivatal az új besorolásokat most ellenőrzi, mert az elkövetett hibákat a későbbiekben itt sem lehet igazán korrigálni. Megítélésem szerint ez is fontos.

Az Érdekegyeztető Tanács tegnap ezt az előterjesztést megtárgyalta, a munkavállalói oldal az előterjesztésnek ezeket a határozati javaslatait elfogadta. Egy felvetésem lenne még. Ami igazából nem ide tartozik, hanem a költségvetés korábban tárgyalt napirendi pontjához, de talán meg lehetne találni a módját, hogy eldöntsék mi a teendő. A 192/2002. VII. 2-án hozott határozatunkban mi úgy döntöttünk, hogy felfüggesztjük a bizottságok hatáskörébe adott kötelezettségvállalásokat és a jutalom kifizetését lehetőségét egyenlőre a Polgármesteri Hivatalban és az intézményekben. Kérem gondolják meg, hogy az előbbi döntés függvényében szeptember 30-áig még a költségvetés teljes egészében felülvizsgálatra nem kerül, ennek a határozatnak a fenntartása indokolt-e, vagy sem. Tehát kérem a döntésüket arról, hogy a 192/2002. számú határozat 2. pontjának határidejét a közgyűlés 2002. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

**Kiss László:** Egy módszertani megjegyzésem és két érdemi megjegyzésem lenne. Az egyik a módszertani. Közgyűlésünk történetében ez az első eset, amikor egy határozat felülvizsgálatánál a felülvizsgálatot végző előterjesztés teljes egészében idézi a módosításra, ill. megszüntetésre kerülő előző közgyűlési határozatot. Így most egy pontos képet lehet alkotni arról, hogy valóban miről is beszélünk. Az eddigi gyakorlat mindig csak egy hivatkozás volt számmal, dátummal. Én azt hiszem a korrekt módszer az lenne, amit most a kezünkben tartunk. Szeretném, ha a jövőben ez ennek megfelelően történe. Ez volt a módszertani megjegyzés, a másik javaslatom, hogy az Önkormányzat

csak azokat a béremelési elemeket és bérpótlék elemeket szavazza meg és folyósítsa, amelyeket a törvényi rendelkezések kötelezően előírnak. Semmi többet és amelyet a központi költségvetés finanszíroz, semmi többet. Egy másik kérdésem, az eddigi túlfinanszírozásból eredően az év végéig kb. mennyi megtakarítás keletkezik, mert az már be volt ütemezve, tehát valaminek itt keletkeznie kell, ezt is célszerű lenne kimutatni és a következő a határidő. Itt van egy olyan határidő, hogy az intézményigazgatók vezetői pótlékrendszerének felülvizsgálatát 2002. október 20-ig a közgyűlés elvégzi. 20-a pont a választás napja, javasolom, hogy vagy előtte, vagy utána tűzzön ki a közgyűlés egy határidőt, hogy tényleg legyen, aki foglalkozzon az üggyel. Ezért egy konkrét pontos határidőt, amikor van tényleges felelőse az üggynek, mert akkor már nincs.

**Kelemen Z. Pál:** Egy kérdéssel kezdeném. A közalkalmazottaknál az Ingatlankezelési Intézmény, Szociális Foglalkoztató, Városi Kincstár, vagy az Egészségügyi Alapellátás nem kap 50 % fizetésemelést, vagy annak dolgozói nem kapnak? Én csak azért kérdezem, mert ellentmondásban van ez a megfogalmazásával a 6. pontnak, tehát szeretném megnyugtatni Öket, vagy tisztán látni ebben a kérdésben, hogy ez hogy történik.

**Tarnóczky Attila:** Az intézmények a dolgozóik adatait leadták. Az új közalkalmazotti bértábla szerinti érték és az eredeti érték közötti különbséget kiszámolták, az ide lesz juttatva. Hozzáteszem, hogy erre a néhány hónapra. Itt látok azért egy alapvető problémát, pillanatnyilag ezt a plusz összeget alkalmazottszám arányosan, sőt emberekre vonatkoztatva kapjuk meg. Következő évtől viszont fejkvótában kapjuk meg, az meg gyermekszám, meg ellátott arányos dolog. Ez a kettő pluszban, mínuszban bizony különbözhet és különbözni is szokott.

Pillanatnyilag arról szól az előterjesztés, hogy bevezetjük a közalkalmazotti bértáblázat kötelező előírásait. Ez a bértáblázat senkinek gyakorlatilag 50%-os béremelést nem garantál. Az 50%-os béremelés a tömeg tekintetében igaz, egyesek jobban járnak, egyesek kevésbé járnak jól, attól függően, hogy a bértábla melyik oszlopában, sorában helyezkednek el életkoruk és végzettségük szerint, de úgy gondolom ennek a rendbetétele pillanatnyilag nem feladatunk. Ha megcsináltuk a kasszát, és kiderült, hogy mennyi pénz maradt ebből az ide juttatott pénzüsszegekből, akkor kell annak a felosztásáról a későbbiekben határozni. Ezt pillanatnyilag nem tudjuk megtenni, ez érinti az IKI-t is, de egyébként más intézményeket is, de egyébként más intézményeket is, az összes intézményt gyakorlatilag, hogy ezt a maradékot, ha van maradék, hogyan osszuk szét, milyen szempontok között. Egy helyesbítést kell tennem, miután meg lett dicsérve az előterjesztés, ezt köszönöm szépen, a 6. pontban viszont a 2002. december 31., az előírás, október 20. volt ott is a szándékunk határidőként. Az október 20-a az egyébként szerintem jó határidő, ez a váltás időpontja, az önkormányzati választás időpontja, addig kell elvégezni a felülvizsgálatot, semmi esetre sem azon a napon, amely valószínűleg vasárnap egyébként.

A másik kérdésre, hogy mennyi ez a felszabaduló bérösszeg, ami felszabadulhat, hát az önkormányzatnak ez a külön juttatás olyan 45 millió Ft-ba került éves szinten ebben az évben, korábban nagyobb összeg volt, de a minimálbér emelése következtében ez fokozatosan csökkengetett. A három hónap tekintetében ennek a negyedrésze maradhat meg, adott esetben nem egy jelentős összeg.

**Tóth Lajos:** Egy-két kiegészítést szeretnék tenni. Valóban, ahogy alpolgármester úr is említette, tegnap az Érdekegyeztető Tanács foglalkozott ezzel az anyaggal, előterjesztéssel, bár eléggé szőrmentén tudtunk csak, hiszen az anyagot előtte fél órával kaptuk meg. Egy-két szót a pontokról. A 3. pontban hiányzott az a beszűrés, hogy a határozott, ill. határozatlan idejű keresetelemek címszó. Tudomásom szerint, hát nem tudom, hogy a közgyűlési határozat rendelkezésünkre áll-e e tekintetben, tehát azt kellene megnézni, hogy melyek voltak azoka amelyeket határozott időre, ill. határozatlan biztosította az intézményeknek az önkormányzat. Ezt én nem tudom megmondani, hogy az intézményeknél történt-e olyan, hogy a határozott időre szóló keresetelemeket határozatlanra változtatták volna. De egy biztos, hogy ha ezt megtette az intézmény vezetője, akkor ez visszavonhatatlan, a munkavállalótól nem lehet elvonni.

Az önkormányzat természetesen megteheti, hogy az intézményektől elvonja ezt a pénzt, bár én azt javasolnám, hogy ne tegye. Ez az egyik, a másik tehát azért így ugrálva haladok, mert vannak itt olyan pontok, amelyekkel felesleges lenne vitatkozni, hisz természetes módon az 50 %-os átlagos béremelés sok mindent eltüntet és van ebben jó, van ebben rossz is, egyeseknek persze hátrányosnak tűnik, bár nem az szerintem, másoknak meg esetleg előnyösebb. A 6. ponttal szeretnék még foglalkozni. Itt három intézményt sorol fel a határozati javaslat. Erről ha érintőlegesen is, de ott is elmondtam a véleményemet, most is azt mondom, hogy nem lenne szerencsés ezt október 20-ra halasztani, hiszen akkor azt jelenti, hogy azok a – ha voltak ilyenek – plusz juttatások, egyebek,

ezeknél az intézményeknél is bent maradnak. Előre vetítve azt, hogy nem azért mondjuk ezt, mert esetleg irigyelnénk, ha volt ilyen, vagy van ilyen plusz juttatás, hanem természetes módon az egyenlő elbírálás elve és gyakorlata érvényesüljön minden közalkalmazott esetében, mint ahogy az 50%-os béremelés is ezt tette annak ellenére, hogy természetesen ez az alsó fizetési osztályokban nem teljesült minden fizetési osztályban.

Még egy megjegyzés talán Kiss László úrnak az utolsó megjegyzésére. Én úgy gondolom, hogy ha volt is túlfinanszírozás az oktatásban, ez mindig elhangzott, én úgy gondolom, hogy ez soha sem valósult meg, vagy ha igen, akkor természetes módon lennie kell mindig is, mert e nélkül nem tud működni az oktatás. Nem lehet azokat a pluszokat, nem tudja az intézmény előteremteni, ami a gyermekek fejlődését, előmenetelét szolgálja. Én úgy hiszem, hogy az oktatási ágazat az, amelyből azért mindig is történt valamilyen módon elvonás az utóbbi időben, a pluszokat azt hát ha érzékelni is lehetett, annak tényleg örülünk, de én úgy gondolom, hogy az oktatási ágazattól nem nagyon lehet mit elvonni.

**Tarnóczky Attila:** Az első felvetésre azt mondanám, hogy itt van az anyagban az a bizonyos közgyűlési hajdani határozat, az így fejeződik be, hogy a közgyűlés az előző évhez hasonlóan a határozott időre 2002. január 1-től 2002. december 31-ig biztosítja, mármint a fedezetet, sőt ezt az intézkedést a 2002. szeptemberi közalkalmazotti bérfeljesztések végrehajtásáról szóló kormányzati rendelet ismeretében felül kell vizsgálni. Úgy gondolom ebben aztán semmiféle kétség nincs, hogy mi volt az önkormányzat szándéka, hogy adott esetben történt-e tévedés, vagy maradjunk ebben, hogy történt-e tévedés, az egy másik kérdés. A 3-4 intézményről, mert négy van itt ebben felsorolva, azt tudom mondani Önöknek, hogy én semmi olyan juttatásnak az elvonását pillanatnyilag nem tudom támogatni, amit egy hónap múlva adott esetben visszaadnánk. Ez egy olyan mérhetetlen butaság lenne tőlünk, hogy ha úgy dönt a közgyűlés, hogy egy hónap múlva valamit meg akar vonni a négy felsorolt intézményben, döntsön akkor, nem pedig most, mert embereket sértünk meg végeredményben, mert adott esetben ok nélkül. Ennek pedig értelme nincs.

**Kiss László:** A megszólíttatás kapcsán kell válaszolnom. A kérdésem nyomán alpolgármester úr elmondta, hogy az önkormányzat részéről történő többletfinanszírozás egy évben 45 millió Ft volt, tehát ennek alapján ténylegesen volt túlfinanszírozás, amit a jelenlegi törvényekhez képest, amit Tóth Lajos úr itt megkérdezett, és Ő azt mondja, hogy ezt nem szabad elvonni, mert a gyermekeknek a fejlődését ez gátolja. Én azt hiszem minden intézményben van tartalék, de a gyermekeknek a fejlődését elsősorban nem az anyagi lehetőségek szabják meg, hanem a megfelelő módon történő pedagógiai hozzáállás és a megfelelő pedagógiai munka az intézményben és ezen a téren kell azt hiszem jelentős előrelépést tennünk.

**Cserti Tibor:** Egyetlen kiegészítés, észrevétel, nem akartam elvileg hozzászólni. Én azt hiszem az előterjesztés tényleg komplex, teljes körűen megfelel a jogszabályi hivatkozási anyagnak, ráadásul a korábbi közgyűlési döntések hatását, és annak a módosítási indítványát elénk komplexen találja most. Az egy más kérdés ebből adódóan és gondolom, itt gondolatilag te is ezzel tudsz azonosulni Laci, hogy próbált a helyi önkormányzat a lehetőségek keretein belül a legkirívóbb aránytalanságokat, vagy ösztönzési elemet a rendszerbe beépíteni, és hát amennyire lehet dotálni a dolgozókat, ezen belül tán kiemelten a vezetőknél a munkáját. Ezt most a központi kormányzati intézkedések hatására teljes körűen felül kell vizsgálni és pont. Nem többről, nem kevesebbről szól az előterjesztés és ennek tökéletesen megfelel és jó szívvvel, azzal a kiegészítéssel, ami a határozott, határozatlan idejű megszorítás, ahogy alpolgármester úr javaslatában elhangzott, elfogadásra javaslom és kár róla többet vitatkozni.

**Tüttő István:** Lezárom a vitát és akkor csatlakozom Cserti úr javaslatához. Szavazzunk a határozati javaslatról, a kiegészítéssel együtt, amit természetesen elfogadok, módosítva az október 20-i határidőt és határozott, és határozatlan időre folyósított, szerinti keresett elemek közé beszúrt résszel együtt kérem a szavazást. Minősített többség kell.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **250/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hatályon kívül helyezi a 132/2002.(IV.30.) számú határozatát.
2. összes intézménye esetén (Városi Kórház kivételével) elrendeli a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosítása szerinti közalkalmazotti illetmények bevezetését 2002. szeptember 1-jei visszamenőleges hatállyal.
3. a 36/2002.(VII.3.) számú költségvetési rendelet 8. § (12) bekezdése, továbbá a 132/2002.(IV.30.) számú közgyűlési határozat szerinti határozott és határozatlan időre megállapított keresetelemek folyósítását 2002. szeptember 1-jétől megszünteti.
4. a 2002. évi költségvetésről szóló 2002. évi XXI. törvény 10. §-a rendelkezése folytán a pedagógus kötelező óraszám emelés alapján juttatott illetményrész, illetve a hatályát veszített 113/1992.(VII.14.) Kormányrendelet szerint folyósított 2.000 Ft/fő/hó munkahelyi pótlék folyósítását 2002. szeptember 1-jétől megszünteti.
5. Változatlan munkaköri besorolás esetén a fenti intézkedések miatt a közalkalmazottak járandósága nem csökkenhet.
6. az Ingatlankezelési Intézmény, a Szociális Foglalkoztató, a Városi Kincstár és az Egészségügyi Alapellátási Intézmény esetében 2002. október 20-ig a Közgyűlés felülvizsgálja az intézményekben dolgozók juttatását.
7. Az intézmény-igazgatók vezetői pótlék-rendszerének felülvizsgálatát 2002. október 20-ig a Közgyűlés elvégzi.

**Határidő:** 2002. szeptember 11.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Gőcze Gyula intézményvezető)

**Tüttő István:** Most a rendeleti javaslatról kérem a szavazatokat, itt is minősített többség kell.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **61/2002.(IX.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 61/2002.(IX.11.) számú rendelete a 2002. évi költségvetésről szóló, többször módosított 14/2002.(II.13.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

**Tüttő István:** Tarnóczky úr felvetette, hogy a 192/2002-es határozatunk 2. pontjáról döntsünk, hogy fenntartjuk-e. Én azt javaslom, hogy a szeptember 30-i költségvetési anyag tárgyalásáig ezt tartsuk fenn, de Önök döntenek. Kérem a szavazatukat. Ha igent nyomunk, akkor fenntartjuk.

A közgyűlés 14 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

## **251/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 192/2002.(VII.2.) számú határozata 2. pontjának – a bizottsági hatáskörbe utalt támogatásokról, valamint az intézmények vonatkozásában a bérek, illetve illetmények kivételével egyéb személyi jellegű pénzkifizetésekről szóló – végrehajtási határidejét 2002. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

### **21. Együtt Kiskanizsáért Egyesület kezdeményezése (írásban)**

**Előadó: Tüttö István polgármester**

**Kiss László:** Kérdezném, hogy az Együtt Kiskanizsáért Egyesület képviselőjét nem várjuk-e meg a közgyűlési anyag tárgyalásával?

**Tüttö István:** Kint van, valaki hívja be. Én azért mertem kezdeményezni, mert láttam, hogy itt van. Köszöntjük Horváth Jánosné a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat képviselőjét. Megkérem Balogh László urat, mivel a bizottságok tárgyalták, kérem a bizottságok véleményét.

**Balogh László:** Az OKSB tárgyalta a kérelmet, igaz, hogy akkor még olyan formában, hogy a kérelemnek három pontja van és a harmadik pont a konkrét kérdésben az, hogy az önkormányzat járuljon hozzá a közműköltésekhez havi 20.000 Ft összegben. Tekintettel a jelen pénzügyi körülményekre hiába értékeltük azt a kulturális háttérértéket, ami a kérelem mögött van és az 1. 2. pont ezt tartalmazza a hozzávalókat pénz nélkül, kérdésben legalább is. Ezt hiába értékeltük, a bizottság a pénzügyi kifizetés többlete miatt nem támogatta a kérelmet, de tudomásom szerint az Együtt Kiskanizsáért Egyesület és erről a képviselő fog mindjárt szólni Horváth Jánosné személyében, ebben a 3. pontban a kérését megváltoztatta. Nem érvényes már a 3. pont. Ha ez egy ilyen kérés, hogy pénzügyi vonzat nélküli, igaz, hogy egy fél éves épülethasználatot tartalmaz, de ezt gondolom, hogy szerződéses módon precízen meg lehet úgy oldani, hogy ne sérüljenek a dolgok hosszabb távon.

Én a magam részéről, mert akkor ez egy új formájú előterjesztés lenne, én arra kérem a T. Közgyűlést, hogy támogassuk. Egyetlen egy érvem lenne, egy érzelmi alapú, nemrégén ünnepelhetünk sokan együtt Kerecsényi Edit néni születésnapját, és ott is elhangzott, hogy Kerecsényi Edit részéről mennyi áldozattal járt az a múzeum alapító életpálya, amiben Ő részesült és sokunk szerencséjére sok érték megmentése fűződik a nevéhez. Én kicsiben ezt az ügyet valami hasonlóan érzem Kiskanizsa számára, ahol Horváth Jánosné áldozatos munkája az, ami segíthet az értékmentésben. Én kérem, hogy gesztusjelleggel, pénz nélkül igazából, ha lehet támogassuk.

**Dr. Gőgös Péter:** Az előterjesztés azt hiszem méltányolandó. Nem csak a Településrészi Önkormányzat támogatta, hanem sok képviselő is úgy tudom, hogy szívügyének tekinti ezt a problémát. Kiskanizsa hagyományainak megőrzése mellett én szeretném kiemelni azt a tényt, hogy van jelenleg egy használaton kívül Kiskanizsa központjában lévő épület. Nagyon jól tudjuk, hogy mi a sorsa a magára hagyott ingatlanainknak, egy tél óriási károkat tesz benne. Ez a minimális 20.000 Ft-os havi rezsiköltségekhez történő hozzájárulás azt hiszem, hogy valamilyen átcsoportosítással biztosan megoldható. Az állagmegóvás érdekében minimum ennyit ha áldozunk egy ilyenre, azt hiszem ez a legkevesebb.

**Dr. Horváth György:** Valamivel többet tudok a feladatokról, illetve a tervekről, mint írva vagyok. Én azzal ajánlom, hogy lehet, hogy ez az utolsó pillanat arra, hogy megőrizzük azokat az értékeket, amelyeket még a lelkes gyűjtők összeszednek. Hozzá kell tenni beszéltem Horváth László igazgató úrral, nagyon sok anyag van a múzeumban, úgyhogy egy minőségi kiállítás, sőt változtatható kiállítási anyag is létrejöhetne és valószínű, hogy nagyon hasznos lenne annak a településrésznek és nyilván az egész városnak a megőrzés szempontjából. Én támogatni fogom az előterjesztést.

**Kiss László:** A Településrészi Önkormányzat és az Együtt Kiskanizsáért Egyesület kérelmét én is maximálisan támogatni tudom és ajánlom a közgyűlés tagjainak is elfogadásra, már csak azért is, mert gondoljuk végig, az a város, az a társadalom, amelyik a múltjával nem törődik, és nem őrzi meg a múltjának az emlékeit, nem tudja átadni a jövőnek, a jövő generációnak, annak elveszik a jövője.

Tehát valóban gondoljuk meg, Kiskanizsa egy olyan jelentős városrésze városunknak, hogy valóban megérdemel egy ilyen önálló kiállítást és én javasolom, hogy az épületet, mivel itt erről is van burkoltan szó, én azt hiszem használatra oda kellene adni az Együtt Kiskanizsáért Egyesületnek, hogy ebben azt méltón felújítva, folyamatosan vagy helytörténeti, vagy egyéb kiállításokat tudjon a városrésznek rendezni.

**Tüttő István:** Lezárom a vitát. Én azt hiszem, hogy mindenki lelkében megfogalmazódott, hogy ez támogatásra érdemes. Kérem, szavazzunk a javaslatról azzal a változattal, ami most legutóbb elhangzott az OKSB elnöke részéről, mert az egyeztetve lett Horváth Jánosnéval. Az, hogy későbbiekben az önkormányzat lehetőségei hogy változnak, az el fog dőli, de mindenesetre az a kezdeményezés, ami szerintem is támogatandó, az elindul és meg fogjuk nézni, meg remélhetően sokan fogják felkeresni és egy olyan színfoltja lesz a városnak, amelyet szerintem érdemes lesz másoknak is ajánlani. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **252/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy a Szent Flórián téri volt óvodaépületben hat hónapon keresztül az Együtt Kiskanizsáért Egyesület helytörténeti kiállítást rendezzen az alábbi feltételekkel.

Az Együtt Kiskanizsáért Egyesület vállalja, hogy az épületet alkalmassá teszi a kiállítás megrendezéséhez és az összegyűjtött anyagot Kiskanizsa hagyományaihoz méltón kiállítja.

**Határidő:** 2002. október 15.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

## **22. Kiss László képviselő önálló indítványa a mezőöri szolgálattal kapcsolatosan (írásban)**

**Előadó:** Kiss László képviselő

**Kiss László:** Azt szeretném elmondani, hogy ezt a szolgálatot Zalaegerszeg városa már kb. másfél évvel ezelőtt létrehozta. A környező településeken, kis falvakban működik ez a szolgálat. A környező szőlőhegyeken járva minden gazdának ez az óhaja, igénye, hogy ezt a mezőöri szolgálatot az önkormányzat hozza létre. Ezen igények és óhajok, szándékok ismeretében csodálkozom a bizottságoknak a határozatán, de végül is el tudom fogadni, hogy a hivatal dolgozza ki ennek a létrehozásnak a részleteit, és amint ez megvan, akkor az önkormányzat hozza létre ezt a mezőöri szolgálatot. Úgy vélem, hogy a városunk lakóinak és nem csak a lakóknak, hanem a mezőgazdasági nagyüzemeknek is alapvető érdeke, hogy ez az őrszolgálat létrejöjjön és a megtermelt termények, az értük megdolgozókat gazdagítsák, ne pedig azokat, akik a zavarosban halásznak. Én ezért ezt kérem, hogy a közgyűlés hozza meg a határozatot, hogy igen, létrehozza ezt a mezőöri szolgálatot és a részletekre, a részleteknek az elfogadására, az anyagi vonzatára pedig a részletesen kidolgozott anyag birtokában visszatér. Tehát az elvi határozat a létrehozásról most szülessen meg, én ezt kérem.

**Tüttő István:** Azt tudni kell, hogy a mezőöri szolgálat költségeinek egy bizonyos határig limitálva van, az állam finanszírozza 50%-át. De azt is tudni kell – Kiss László úr fogalmazta meg – hogy azoknak az érdekeit szolgálja ez a mezőöri szolgálat, akiknek ott van a vagyona, ott van a termőföldje. Azért én azt szeretném remélni, hogy nem kívánják magukat kihúzni ebből az ún. költségtényezőből, hiszen az Ő érdekeiket szolgálja.

**Dr. Fodor Csaba:** A Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Bizottság a legutóbbi együttes ülésén valóban tárgyalta, nem tárgyalta, beszélgetett erről az előterjesztésről, mert az az álláspontunk alakult ki, mint előterjesztés egyre alkalmas, gondolatébresztés, egyébként a Gazdasági Bizottság, sem a Pénzügyi Bizottság nem tud vele foglalkozni, mert elég hányaveti. A Gazdasági Bizottság és a

Pénzügyi Bizottság akkor tud foglalkozni, ha itt számok jelentek volna meg, ha tudtuk volna, hogy ennek milyen költségei vannak. Mind a megalakításnak milyen költségei vannak, és ebből mekkorát vállal át az Állam, mint pedig a működési költségek miként alakulnak, mert a mezőörök tekintetében nyilvánvalóan vannak személyi és dologi költségek, mert talán ha jól tudom, akkor Ők közalkalmazotti minőségben funkcionálnának a jövőben.

Azt gondoltuk jó az ötlet, arra alkalmas, hogy ebből valóban a két bizottság számára tárgyalásra képes, tárgyalásra alkalmas anyag kerüljön. Éppen ezért a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Bizottság mind a kettő egyhangúlag azt javasolja a közgyűlésnek, hogy ezt a határozati javaslatot ilyen formán nem javasolja a közgyűlésnek, hogy megszavazza. Részletes tájékoztatást kérünk éppen a személyes dologi kiadások és a majdan felmerülő költségek okán.

**Kiss László:** Először válaszolni szeretnék polgármester úr megjegyzésére, hogy az állampolgárok, akiknek az érdekeit ez az őrszolgálat szolgálná, nem akarják kihúzni magukat a fizetésből. Természetesen nem akarják, mivel más községekben és más városokban is ez a dolog úgy működik, hogy a továbbiakban szükséges 50%-ot az önkormányzat általában mezőöri járulék vagy egyéb pótlék formájában az egyes zártkerti és egyéb ingatlanokra kivetí, ez ellen nem zárkoztak el a gazdák, ők azt mondják fizetnek, de szeretnének érte valamit kapni. Ez az egyik dolog. A másik dolog Fodor elnök úr megjegyzésére válaszolnék. A hányaveti kifejezést azt egyenesen visszautasítom, mert nem erről van szó. Itt arról van szó, hogy a törvény az önkormányzatnak biztosít lehetőséget és nem egyes képviselőknek, hogy dolgozzák ki pontosan ennek a precíz menetét és a költségkihatásait. Én egyszer fél évvel ezelőtt már szóban felhívtam erre a hivatalnak a figyelmét és az önkormányzat figyelmét, akinek ez a feladata lett, vagy lehetett volna. Akkor nem volt semmiféle reakció.

Úgy gondoltam, hogy ezt a figyelemfelhívást most írásban, egy önálló képviselői indítványban megismétlem és ez az az indítvány. Én nem akartam arra vállalkozni, hogy kidolgozzam a teljes, akár az őrszolgálati beosztást, erről szó sincs. Hanem arról van szó, hogy szeretném, ha az önkormányzat és a hivatal komolyan foglalkozna ezzel a kérdéssel és ezért kérem, hogy az elvi döntést most hozzuk meg, a részletekre pedig a költségvetés, személyi állományi feltételek fennállása, ill. vizsgálata után vissza lehet térni. Még egyszer kérem a közgyűlést, hogy ezt az elvi határozatot hozza meg. Ezzel azt hiszem nagyon sok kanizsai állampolgárt megnyugtathánk, hogy ez a dolog megvalósul.

**Tüttö István:** A vitát lezárom. Azzal a javaslattal kiegészíteném, amit Kiss László úr mondott, hogy elviekben felteszem szavazásra, hogy hozzájárulunk, magyarul az elviek és a döntést akkor kell meghozni, amikor elkészül egy javaslat, hogy ez mennyibe kerülne és tudja ezt vállalni az önkormányzat. Szeptember 30-ig ezt vissza kell hozni.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem illő dolog egy másik képviselőtársam által javasolt napirendhez módosító indítványt fűzni, de azt gondoltam, hogy talán elmondja képviselő úrnak, ha elviekben kér állásfoglalást, akkor azt kellett volna mondania, hogy módosítja saját határozatát, miszerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Polgármesteri Hivatalt, vagy a jegyzőt, vagy a polgármestert, hogy október 30-ig készítsen előterjesztést az önkormányzat részére oly módon, amelyben kimunkálja a személyi- és dologi költségek pontos ütemezését, a következő évi terheit a városnak, vagy mit bánom én, de ezt meg lehetett volna fogalmazni. Elviekben persze hozunk, hogy elviekben egyetértünk és szándékunkban áll megalapítani, vagy létrehozni a mezőöri szolgálatot, de hogy mikor, hát akkor célszerűbb egyszer azt mondani, hogy október 31. a határidő, tessék ezt megcsinálni, idehozni a közgyűlés elé és a közgyűlés majd a számok ismeretében tud – nem elviekben, hanem lehet, hogy konkrétan – dönteni.

**Tüttö István:** Elfogadom Fodor úr javaslatát, ezt teszem fel szavazásra, mert végül is ez Kiss úrnak az elképzelését támogatja.

**Kiss László:** Válaszolnék, még pedig azért, én ezzel a kezdeményezéssel ezeket a jogköröket, és ezeket a határozati javaslatokat, amiket most Fodor úr felsorolt, ezeket én a bizottságoknak meghagytam, hogy a tárgyalások során a bizottságok foglaljanak ilyen értelemben állást és hívják fel a közgyűlést, ill. a hivatalt ennek a részletes kidolgozására. Én azt hiszem ez nem feltétlenül az én feladatom, azért is kértem, hogy kerüljön az egész bizottsági szakaszba és a Gazdasági Bizottság ezt az álláspontot nyugodtan meg is fogalmazhatta volna ahelyett, amit leadott álláspontként. Egyébként el tudom fogadni és szavazhatunk róla.

**Tüttő István:** Szavazzunk arról, ami az előbb elhangzott a részemről. Az elhangzott, hogy megbízzuk a jegyzőt, hogy készíttesen egy anyagot október 30-ig, amely a mezőri munka ellátásának feltételeit tárja a közgyűlés elé és annak függvényében eldönti, hogy tudja-e vállalni.

A közgyűlés 13 szavazattal 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**253/2002. (IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy készítse a mezőri szolgálat ellátásának feltételeit tartalmazó előterjesztést, melyet 2002. október 30-ig terjesszen a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2002. október 30.

**Felelős :** Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

(Operatív felelős: Partiné Dr. Szmodics György osztályvezető)

**Tüttő István:** Az a javaslatunk, hogy a Király u. 31. szám alatti ingatlan problémáinak rendezésére vonatkozó napirendi pontot ne zárt ülésen tárgyaljuk, hiszen nem annyira titkosított dolog.

**23. Javaslat a Nagykanizsa, Király u. 31. szám alatti ingatlan problémájának rendezésére (írásban)**

**Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester**

**Tarnóczky Attila:** Mint azt már egyszer volt módomban elmondani, hogy a Király u. 43-45. esetleges megosztása, ami ötletként ennek a feszítő problémának a kezelésére felmerült, sajnos a hozzá fűzött reményeimet nem váltotta be. Ha megnézik ezt az anyag végén lévő térképet, a római I. területen lévő közút, ami ingatlan-nyilvántartás szerint most magánút, közöttük nyilvánítása lett volna ennek a telekmegosztásnak a feltétele. E terület tulajdonosainak az érdekeltségét sehogy sem sikerült elérni ezzel az ajánlattal. Egy utolsó próbálkozásként van Önök előtt az anyag. Én azt hiszem, hogy a ciklus végéig ha ez nem nyeri meg az Önök tetszését, akkor újabb már nem nagyon születhet. Irodavezető asszony kiosztotta ezt a térképet, mert a Magyar u. 2. csereingatlan megnevezés kicsit megtévesztő. Igazából ez a Báthory utca 11. szám alatt lévő besatírozott terület, ami egy romos épület, egyszer már megpróbáltuk értékesíteni, nem sikerült. Amit megkaptunk helyette ebben a közös ingatlanban a tulajdonrészt, ami a besatírozott területen lévő nevet viselő úr tulajdonában és használatában van. Tehát ennek a területnek a használati jogához juthatnánk hozzá.

A Gazdasági Bizottság ülésén felmerült érveket gondolom elnök úr elmondja, nekem az is elfogadható végeredményben, mert akkor legalább az kimutatható, ha a lakók is rugalmasan kezelik az ügyet, akkor a problémájukat az önkormányzat hajlandó megoldani. Kérem tárgyalják meg, mondjanak véleményt a megoldási javaslatról.

**Dr. Fodor Csaba:** Alpolgármester úr hivatkozott már a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Bizottság véleményére ebben az ügyben. Azt gondolta mind a két bizottság, hogy egyetért a határozati javaslattal azzal a feltétellel, illetve azzal a módosítással, hogy az általunk megszerzett, vagy megszerzendő ingatlan tulajdoni hányada, a belső udvar jelentős tulajdoni hányada, amit megszerezni ezzel a cserével, az lehetőség szerint azonnal, egy időben kerüljön át társasházi tulajdonba.

A két bizottságnak az az álláspontja, hogy az önkormányzatnak nem feltétlenül érdeke, hogy újabb közterületek tulajdonjogát szerezze meg akár csere útján is. De látva ezt az áldatlan állapotot, ami most már hosszú évek, vagy több mint egy évtizede húzódik, azt a segítséget kívánjuk nyújtani a ház lakóinak, hogy mi egy olyan önkormányzati tulajdon ajánlunk fel ezért a jelentős tulajdoni hányadért cserébe, amely önkormányzati tulajdon, de nem szeretnénk hosszabb időre önkormányzati tulajdonban látni az érte kapott udvar jelentős tulajdoni hányadát. Az kerüljön át egyből a társasház közös tulajdonába.

**Gyalócai Zoltán:** Tulajdonképpen egyetértek Fodor képviselőtársammal, csak azt nem tudom, hogy ez jogilag hogy áll meg, mivelhogy ez ajándékozásnak minősül szerintem és annak az ÁFÁ-ját, vagy valamilyen illetékét szerintem az ajándékozó, mármint az önkormányzatnak kellene cash-ben megfizetni. Erről kérnék egy állásfoglalást.

**Dr. Fodor Csaba:** Általában az illeték, sőt az illetéktörvény rendelkezései szerint nem a rendelkező fél, hanem az azt kapó szokott valamifajta illetéket fizetni. Az ÁFÁ-t pedig nem kell fizetni, mert földterületről van szó, a földterület pedig ÁFA-mentes.

**Tüttő István:** Lezárom a vitát. Azzal a módosítással, amit a bizottság javasolt, hogy úgy kell lebonyolítani, hogy a társasház közös tulajdonába kerüljön át azonnal. Így kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **254/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a tulajdonában lévő nagykanizsai 11 hrsz. alatt nyilvántartott, Nagykanizsa, Magyar u. 6. szám alatti ingatlan elcseréli Németh Ferenc tulajdonában lévő nagykanizsai 31/11 hrsz-ú ingatlan 8380/11571 illetőségére azzal, hogy a társasház közös tulajdonába kerüljön át azonnal. Az ingatlanok értékét a közgyűlés 8.000.000 Ft-ban határozza meg. Értékkülönbözet megfizetésére egyik cserélő fél sem köteles.

Németh Ferenc tudomásul veszi, hogy a tulajdonába kerülő Nagykanizsa, Magyar u. 6. szám alatti ingatlan az utcaképhez igazodva, földszintes épülettel építhető be, figyelembe véve az 1996-ban készült Nagykanizsa, Báthory utca városképi arculattervet, a városközpont rendezési terve előírásait.

**Határidő:** 2002. október 31.

**Felelős:** Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

**(A közgyűlés ezen napirendi pont megtárgyalását követően zárt ülésen folytatta munkáját, melyet az erről szóló jegyzőkönyv tartalmaz.)**

#### **26. Tájékoztató a hajléktalan ellátásról (írásban)**

**Előadó: Dr. Baracska Józsefné Magyar Vöröskereszt Megyei Titkára**

**Dr. Baracska Józsefné:** Szeretettel köszöntöm a Megyei Vöröskereszt szervezet nevében az önkormányzat tagjait. Elnézést kérek a napirend módosításáért, de Veszprémben kellett lennem egy nagyon fontos véradásos regionális értekezleten és onnét érkeztem ide és ezért kértem, hogy egy kicsit ha lehet cseréssel megoldani, akkor várjanak rám. Köszönöm a türelmüket.

Az anyaggal kapcsolatosan én úgy érzem, hogy ez egy nagyon részletes tájékoztató, ami bemutatja Nagykanizsa hajléktalan ellátását és tulajdonképpen utal a fejlődésre is. Én nem akarok hosszú lenni, az anyag nagyon részletes és minden benne van. Én szeretném megköszönni a Szociális Bizottságnak a nekünk nyújtott támogatást és segítségét, természetesen az önkormányzatnak is a munkánk eddigi elismerését és a biztatását és azt is, hogy minden esetben, ha problémánk volt, meghallgatásra talált. Én úgy gondolom, hogy ezt a munkát csak így közösen lehet jól végezni. Mi készek vagyunk arra, hogy ezt a feladatot, amit átvállaltunk az önkormányzat kötelező feladataiból, úgy érzem, hogy országosan is nagyon magas szinten látjuk el és még egy ilyen hajléktalan ellátó rendszert, amelyik ilyen megbízhatóan, pontosan, a gazdálkodásában is teljes egészében előreláthatóan tud működni, nem nagyon tudnak az országban bemutatni. Én azt mondom itt most Önöknek, hogy én magam is nagyon büszke vagyok erre, a kollégáim munkáját is dicséri, de én úgy

gondolom, hogy a kanizsai testület tagjainak sem kell ezért szégyenkezni. Vállalják fel büszkén, ez a város és a mi szervezetünk közös együttműködése alapján alakult így és nincsen ebben nekünk semmi szégyenkezni való, ellenkezőleg büszkén vállaljuk ezt, amit eddig tulajdonképpen már egy évtizede lassan, hogy létrehoztunk. Köszönöm szépen és kérem a további segítségüket és támogatásukat.

**Tüttö István:** Köszönjük szépen. Én mindannyiunk nevében azt fogalmazom meg, hogy az a munka, amit végeznek, rendkívül magas szintű és én abban is biztos vagyok, hogy közösen az a fejlesztés, amit végre tudunk hajtani, az úgy ahogy elnök asszony megfogalmazta, arra közösen lehetünk büszkék és még egyszer köszönjük az ebben való igen tevékeny, kreatív részvételt az önkormányzat továbbra is számít az ígéretre. Az önkormányzat pedig mindenképp azt a maga részéről szükséges áldozatot kell, hogy vállalja, amely ennek a feladatnak az ilyen jellegű átvállalásával azért rá hárul az önkormányzatra. Köszönjük szépen. Ezt az elfogadás mellett határozati javaslatba is javaslom, hogy fogalmazzuk bele.

**Gyalócai Zoltán:** Egy kérdésem lenne, hogy az itt lakó, tehát kanizsai Vöröskereszt által ellátottak közül a Családok Átmeneti Otthonában, ill. szálláshelyeken mennyi az egyébként nagykanizsai lakos, tehát aki nagykanizsai lakos volt, és mennyi a környékről, ill. messzebről idetelepült aránya. Tehát egy körülbelüli számot kérnék, nyilván ilyen statisztika nincsen.

**Antal Istvánné:** Válaszolva a képviselő úrnak a kérdésére, mindenki nagykanizsai lakos, nincs a környékről egy sem és 42 fő van, most jelen pillanatban 40 férőhelyes a Családok Átmeneti Otthona, most jelen pillanatban 42-en vannak. Tehát a normatív támogatás is 40-re, de mindenki kanizsai.

**Tarnóczy Attila:** Én is gratulálok egyébként, mert nagyon fontos feladatot végeznek, csak ősrégi, született kanizsaiaként egyre több ismeretlen arccal szembesülök ebben a körben és nekem is az a benyomásom támadt, hogy esetleg a vonzásterületünk az már a városon jóval túlra terjed. Tehát ezek mind ellenőrzött adatok, hogy ezek itt Kanizsán, vagy legalább a szűkebb környéken váltak hajléktalanná?

**Antal Istvánné:** Mielőtt bekerülnek a Családok Átmeneti Otthonába, környezettanulmányt szoktunk végezni és mindenki volt kanizsai lakosnak mondta magát eddig. Tehát vagy kint lakott az erdőben, sátrakban laknak, vagy villanyóra transzformátorhelyiségbe, vagy ilyeneken. Tehát azt hiszem, hogy annyira tüzetesen körülnézzük. Volt egy család, amelyik Bocskából került be, az közvetlenül Kanizsa szomszédjában van, de azok már ki is kerültek. Tehát itt nagyjából mindenkinek úgy mondhatom, hogy kanizsai lakos volt.

**Tüttö István:** Lezárom a vitát. Kérem azzal a köszönő kiegészítéssel fogadjuk el ezt a tájékoztatót. Kérem, szavazzunk róla!

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **257/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a hajléktalan ellátásról szóló tájékoztatót elfogadja, egyben az eredményes munkáért köszönetét fejezi ki.

**Tüttö István:** Még egyszer köszönjük, további jó munkát, jó együttműködést kívánunk.

#### **27. Miskolci Egyetem együttműködési megállapodása (írásban)**

**Előadó:** Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Kérdezem van-e kérdés? Gyakorlatilag ez a dolog már bejártott.

**Marton István:** Érdeklődnék, hogy a szakosztály milyen állásponton van ebben az ügyben? Egyébként én rákérdeztem és azt mondták, hogy ennek vannak bizonyos anyagi vonzatai, de nem fejtették ki, hogy mi, ezért van bennem egy kis nyugtalanság.

**Tüttő István:** Valami anyagi vonzata van, de az az iskolát érinti.

**Tarnóczky Attila:** Szerintem annak nincs akadálya, ha ilyen aggodalom van, és ez sosem teljesen alaptalan, hogy az önkormányzat hozzájárul azzal a feltétellel, hogy az iskola anyagi hozzájárulásával a dolog nem mehet. Az iskola többlet terhet nem vállalhat.

**Tüttő István:** Akkor így szavaztatnám meg, egyébként elfogadjuk ezzel a peremfeltétellel. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 13 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **258/2002.(IX.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Cserháti Sándor Műszaki Szakközépiskola igazgatóját, hogy a Miskolci Egyetem Gépészmérnöki Karával a 2003/2004. tanévekre megállapodást kössön azzal a feltétellel, hogy az iskola többletterhet nem vállalhat.

**Határidő:** 2002. szeptember 11.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

**Balogh László:** Az Arany óvoda kapcsán kevesen voltunk, 17-en, ezért is többek között nem sikerült döntést hozni. Tehát a jelenlegi helyzet az mindenképpen problémát szül. A következő az operatív és praktikus megoldási javaslat, amelynek oka az részint, hogy polgármester úr mint ahogy már mondta is, hogy a Kanizsa Kft jövő évi költségvetési beépítéssel hajlandó lenne megcsinálni ezt a munkát. Az oka részint az, hogy a szülők az aláírásgyűjtést már elkezdték és bizonyos, hogy végig is csinálják oly módon, amelyben azt kérik, hogy ideiglenesen nekik az is jó lenne, hogy maradjon egyben az a csoport és addig amíg nem történik meg ez a munka az Arany János utcai óvoda keleti épületében, addig a Corvin utcába kerülne ideiglenesen elhelyezésre ez a csoport. Mindezek fényében én had olvassak fel két határozati javaslati pontot, amely kezelni tudná ezt a kérdést, betartva a jogszerűséget.

A következő két határozati javaslat lenne az Arany János Óvodát illetően. Első: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Arany Óvoda életveszélyes épületében lévő vegyes csoport a nevelő személyzettel együtt, az óvoda épületének működése alkalmas állapotba hozásáig a Corvin utcai óvodában, az összenyitott tornaszobában kerüljön elhelyezésre. Határidő: azonnal, 2002. szeptember 15. Felelős: Tüttő István polgármester. Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető. Ezen határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kettes pont. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Arany János utca 7. szám alatti óvoda keleti épületének életveszély megszüntetésére irányuló építési munkái 2002. évben elkészüljenek. A beruházás fedezetére szükséges 12 millió Ft-ot a 2003.évi költségvetésében biztosítja a közgyűlés. Határidő: a beruházás befejezése: 2002. november 15. Felelős: polgármester. Operatív felelős: Karmazin József osztályvezető. Ezen határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges.

Erről kérnék véleményt. Még egyszer azért, hogy a probléma kezelődjék, mert most ez a jelenlegi helyzet ez egy semmiféle jó irányba nem vezető és mondanunk kellett volna valamit.

**Röst János:** Napirendre kell venni újra, ha tárgyalni akarjuk.

**Tüttő István:** Meghallgattuk előbb a képviselő urat, hogy mit kíván a testülettől. Kérem, szavazzunk arról, hogy napirendre vesszük újra, vagy sem.

A közgyűlés 13 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

### **Az Arany Óvoda életveszélyességének megszüntetése (írásban)**

**Előadó: Tüttö István polgármester**

**Tarnóczy Attila:** Itt a fordulóban az óvodai dolgozóknak felajánlottam ezt a megoldást, mármint az átköltötést a csoportnak a Corvin óvodába. A határozati javaslat szövegével azonban alapvető bajaim vannak. Az egyik, hogy a Corvin óvodában nincs összenyitható csoportszoba. Ez hazugság. Lehet, hogy összenyitható tornaszobaként használják ezt a két csoportszobát, ott van két üres csoportszoba, szerintem az egyikben is elhelyezhető egyébként egy csoport, meg a másikban is elhelyezhető egy csoport. Ez az egyik problémám. Tehát kérem az összenyitható tornaszoba kifejezést kivenni belőle, mert tessék megnézni azt az indítványt, ami alapján a Corvin óvoda bővítve, ill. felújítva lett, abban tornaszobát talál valaki, akkor mindenféle kifogásomat visszavonom. Nincs tornaszoba ott. Egyébként tornaszoba ilyen alapon az Arany óvodában is van, miután a múltkor, egy éve ugye a négycsoportos óvodából három csoportosat csináltunk és egy szoba üresen maradt. Ott tornáztak a gyerekek. De ha elindítjuk a tornaszoba mozgalmat, akkor a következményeit tessék megnézni. Egy csomó óvoda van, ahol nincs tornaszoba. A másik megjegyzésem. A dolgozóknak is elmondtam, hogy szerintem egy esetben mehet, hogy ha a szülők ennek a csoport gyerekek az összes képviselője, a szülők, egyhangúan bejelentik, hogy ezt a megoldást akarják. Attól mélységesen óvnám a testületet, hogy a szülők egyik csoportjának most tegyünk egy gesztust, utána megkapjuk a szülők másik csoportjának a levelét, hogy nekik ez mégse jó. Magyarul azt javaslom, hogy várjuk meg, míg ez az aláírásgyűjtés megtörtént.

A második határozati javaslatról a véleményem meg változatlan. Aki úgy gondolja, hogy csak az idej költségetesünket sikerül tönkretennünk, a jövő évit még nem, az téved. A jövő évit is már tönkretettük. Tessék megnézni a már folyó beruházásokat, hogy mikor kell majd kifizetni.

**Cserti Tibor:** Nekem is kb. ez a véleményem, mint az alpolgármester úrnak. Nem szeretnék még egyszer további problémák elé kerülni. Én azt hiszem egyszer döntöttünk, most érdekes a szavazati arányok alapján nem került újra napirendi pontra. Nem tudom egyébként a határozati javaslat alapján, hogy egy jövő évi kiegyenlítés, mondjuk egy januári hónapban legyen a megoldható. Egyébként meg a Kanizsa Kft. helyében én még be is áraznám mindjárt ezt a fajta megelőlegezést. Nyilvánvalóan pénzügyi kihatása van a dolognak. Summa summarum, vissza lehet hozni ezt a napirendi pontot a szeptember végi esetleges felülvizsgálatkor, mert nem késtünk el ezzel a dologgal. Én azt hiszem, hogy az összes hozzáfűzött kiegészíténi való javaslata Attilának elfogadható. Bölcssek legyünk ebben a dologban, ne hamarkodjunk el.

**Balogh László:** Csak röviden. Igazából én csak azért szándékoztam most újra előhozni ezt a dolgot, hogy próbáljunk meg közösen együtt gondolkodni és ezért a sürgetőség azért benne van, ám legyen így, hogy térjünk vissza. Egy megjegyzés, hogy jobban képbe kerüljünk. Teljesen mindegy, hogy most tornaszoba, vagy minek hívjuk, az ideiglenes elhelyezésre utalt az a határozati javaslati pont ott a Corvinban. Az a probléma, hogy mi lesz, ha valamelyik szülő nem írja alá ezt a féle levelet, akkor sincs gond, világos, hogy az akkor leválik arról a csoportról és az bekerülhet, ilyenek lesznek csak néhányan, egypáran esetleg ha lesznek ilyenek. Azok maradhatnak az Aranyban, a meglévő kapacitásnál. Kérem azonban, hogy a következő alkalommal térjünk erre vissza, mert ez az állapot sokáig nem tartható.

**Tüttö István:** Akkor maradjunk abban, hogy megvárjuk az aláírással ellátott leveleket.

### **28. Településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendeletének módosítása, elővásárlási jog gyakorlása (írásban)**

**Előadó: Tüttö István polgármester**

**Böröcz Zoltán:** Szántó Miklós nevű úr a Pénzügyi Bizottsághoz fordult valamikor nyár elején. Az ügy ismert számunkra, hiszen mi döntöttünk valamikor úgy, hogy arra a bizonyos adásvételre vonatkozóan

feloldjuk az elővásárlási jogunkat, ill. pontosan lemondunk elővásárlási jogunkról. Ugye a történet ismert, hogy jelenleg most szeretne több ember – jelenlegi bérlő – tulajdonhoz jutni, de ebben gátolja az, hogy ettől az úrtól, ha megveszik, a mi elővásárlási jogunk még él.

A Pénzügyi Bizottság akkor azt a határozatot hozta, hogy nem indokolt fenntartani ezt az elővásárlási jogunkat, illetően az ott lévő, vagy dolgozó vállalkozóknak nem szabad akadályoznunk a tulajdonba jutást, hiszen a további fejlődésüknek nyilvánvalóan bankfedezet és egyéb szempontból további fejlődésének a záloga. A Pénzügyi Bizottság nem látott okot arra, hogy korábbi közgyűlési gondolkodást megismételve valaha is úgy gondoljuk, hogy az számunkra valamiféle fontos, potenciálisan fontos ipari, vagy bármilyen befektető terület lehetne. Ezzel úgy egyet is értett a Pénzügyi Bizottság, sőt a hivatal jelenlévő képviselői is elfogadták. Ehhez képest a mostani határozati javaslat igyekszik feloldani, de megint csak részletesen a megítélésem szerint, amikor arról szól, hogy a közgyűlés a Szántó Miklós, mint eladó és a Fabulak Lakásfelszerelési Bt. – nem tudom kik Ők egyébként – mint vevő között létrejött adásvételi szerződés tekintetében elővásárlási jogát gyakorolni nem kívánja. Gyakorlatilag ugyanazt a hibát ismétljük meg megítélésem szerint, amit már elkövettünk. Nekünk ám blokk kellene lemondani arról az elővásárlási jogról, mégpedig ha jól tudom egy rendeletbe foglalt.

**Dr. Szűcs Marianna:** A határozat csak arra az esetre szól, ha a rendeletet nem fogadná el a közgyűlés.

**Böröcz Zoltán:** Csak arra az esetre? Bocsánat, akkor a rendeleti javaslatot természetesen javaslom elfogadni és ebben az esetben ez többet nem kerül vissza. Elnézést én értettem rosszul. A rendelet módosítást kellene elfogadnunk és akkor nem kell határozatot hoznunk.

**Tarnóczky Attila:** Én annyiban egyetértek Böröcz képviselő úrral, bizottsági ülésen is elmondtam, hogy én általában ezt az eljárást tartanám követendőnek, hogy ha egyszer lemondunk az elővásárlási jogról, akkor a rendeletről ezt az ingatlant vegyük ki. Lehet, hogy valamiféle különleges eset előfordulhat, akkor majd a közgyűlés megfontolja. Tehát azt kérném az irodavezetőtől, hogy hasonló esetekben is mindig legyen betérjesztve a rendeleti javaslat, mert különben tulajdonos váltáskor ugyanaz az ingatlan újra és újra idekerül elénk.

**Tüttő István:** Lezárom a vitát, kérem szavazzunk a rendeleti javaslatról Király u. 31. nélkül.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **62/2002.(IX.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 62/2002.(IX.11.) számú rendelete a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

**Tüttő István:** Kérem, szavazzunk a zárt ülés elrendeléséről.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**(A közgyűlés ezen napirendi pont megtárgyalását követően zárt ülésen folytatta munkáját, melyet az erről szóló jegyzőkönyv tartalmaz.)**

**Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén a nyílt ülést 16.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)**

**Kmf.**

**Szabóné Dr. Csányi Mariann  
jegyző**

**Tüttő István  
polgármester**